

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

ВЫБОРЫ

в Российской Федерации

2001

Электоральная статистика

Москва
Издательство
«Весь Мир»
2002

КШ 1354419

Вологодская областная
универсальная
научная библиотека
им. И.В. Бабушкина



Уважаемые читатели!

Десятый выпуск «Электоральной статистики», который вы держите в руках, продолжает серию книг, начатую Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в 1996 году. Развивая практику информирования общественности о проведении избирательных кампаний в регионах, ЦИК России переходит на ежегодное издание книг данной серии.

Вашему вниманию предлагаются информационно-аналитические материалы о дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в одномандатных избирательных округах и замещении вакантных мандатов депутатов, избранных по федеральному избирательному округу, о формировании депутатского корпуса и избрании высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Таким образом, в одном сборнике представлены федеральные и региональные избирательные кампании 2001 года.

О насыщенности этого года электоральными событиями свидетельствуют следующие данные: выборы парламентов состоялись в 32 регионах, выборы глав исполни-

тельных органов государственной власти — в 17 регионах России. Дополнительные выборы депутатов Государственной Думы прошли в 11 одномандатных избирательных округах.

В выпуске приведены сведения об участии избирателей в этих избирательных кампаниях, рассмотрены основные тенденции и закономерности прошедших выборов, характерные особенности избирательных систем субъектов Российской Федерации. В книге представлен также богатый иллюстративный и фактологический материал.

В числе авторов сборника, как и раньше, члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работники ее Аппарата, ученые и специалисты в области избирательного права, что позволяет говорить о взгляде на избирательный процесс как бы изнутри и оценке информации, полученной, что называется, из первоисточника.

Адресуем это издание ученым, организаторам выборов, политикам, политологам, студентам, а также самому широкому кругу читателей, интересующихся вопросами выборов и развития демократических процессов в Российской Федерации.

А. А. ВЕШНЯКОВ,

Председатель
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

ГЛАВА 1.

Особенности избирательных кампаний по выборам в органы государственной власти в 2001 году

1.1. Дополнительные и повторные дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва

Дополнительные выборы депутатов Государственной Думы проводились в девяти одномандатных избирательных округах (в связи с досрочным прекращением полномочий депутатов), повторные дополнительные выборы — в двух округах (ранее проводившиеся дополнительные выборы были признаны несостоявшимися в связи с низкой явкой избирателей).

Одной из особенностей этих выборов является то, что в них почти не принимали участия избирательные объединения и блоки. Северный избирательный округ № 209, г. Санкт-Петербург, стал единственным, в котором один из кандидатов выдвигался избирательным объединением «Общероссийское общественно-политическое движение «Развитие предпринимательства».

Тем не менее ряд кандидатов в депутаты указали свою принадлежность к тем или иным общественно-политическим объединениям и движениям. Таких только в Северном округе было 9 из 30, в остальных округах их численность колебалась от одного до трех, а в Тихорецком избирательном округе № 43, Краснодарский край, и Ямало-Ненецком избирательном округе № 225, Ямало-Ненецкий автономный округ, принадлежность к общественно-политическим организациям кандидатами не указывалась.

Довольно значительным можно считать число выдвинутых кандидатов на один округ — от девяти претендентов в Тихорецком избирательном округе № 43 до 30 претендентов в Северном избирательном округе № 209. Выдвигались они в основном избирателями. Исключение составил Северный округ, где 20 из 30 кандидатов воспользовались правом самовыдвижения.

Далеко не все кандидаты прошли стадию регистрации. В Северном избирательном округе был зарегистрирован лишь каждый третий кандидат, а в Ингушском — 5 из 14 претендентов.

Активность избирателей на выборах в округах, где они были признаны состоявшимися, колебалась в пределах от 25,02 процента в Кинешемском избирательном округе № 79, Ивановская область, до 48,27 процента в Ингушском избирательном округе № 12, Республика Ингушетия. Это значительно ниже, чем на общих парламентских выборах 1999 года, — как в целом по стране (явка избирателей составила 61,85%), так и по сравниваемым округам.

Наибольшее число проголосовавших против всех кандидатов (20,3%) отмечено в Чукотском избирательном округе № 223, а самое меньшее (0,75%) — в Ингушском избирательном округе № 12.

В соответствии со своими полномочиями ЦИК России принимала постановления о назначении даты дополнительных выборов, об установлении их результатов в округах, рассматривала ход подготовки к выборам. С целью оказания избирательным комиссиям правовой, организационно-методической и иной помощи при подготовке и проведении выборов члены ЦИК России и сотрудники ее Аппарата выезжали в рабочие командировки в регионы.

Рабочая группа ЦИК России по предварительному рассмотрению жалоб на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц рассмотрела пять обращений. По ее предложениям были приняты соответствующие постановления и удовлетворены четыре жалобы, а в одном случае заявителю было отказано (в регистрации псевдонима кандидата).

Из пяти рассмотренных в ЦИК России обращений два в Ингушском избирательном округе № 12 и одно в Чертановском избирательном округе № 204, город Москва, касались регистрации кандидатов (в том числе два — отказа в регистрации), а остальные два — информационной сферы (оба — в Чертановском округе).

В восьми избирательных округах выборы были признаны состоявшимися, а в трех не состоялись из-за низкой явки избирателей: в Архангельском № 59 — 22,14 процента, Северном № 209 — 22,49 процента, Чертановском № 204 — 19,57 процента.

Депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избраны:

по Ингушскому избирательному округу № 12, Республика Ингушетия, — Амирханов Алихан Хусейнович, заместитель председателя Госкоминвестстроя Республики Ингушетия;

по Тувинскому избирательному округу № 27, Республика Тыва, — Ондар Чылгычы Чимит-Доржуевич, заместитель Главы Правительства Республики Тыва;

по Тихорецкому избирательному округу № 43, Краснодарский край, — Денисов Нико-

лай Григорьевич, помощник главы администрации Краснодарского края;

по Благовещенскому избирательному округу № 58, Амурская область, — Винидиктов Александр Николаевич, начальник космодрома «Свободный»;

по Кинешемскому избирательному округу № 79, Ивановская область, — Крутова Валентина Васильевна, начальник управления образования администрации Ивановской области;

по Коломенскому избирательному округу № 106, Московская область, — Гудков Геннадий Владимирович, президент объединения структур безопасности «Оскордь-Еврогард», вице-президент общественной организации «Московский международный фонд содействия ЮНЕСКО»;

по Чукотскому избирательному округу № 223, Чукотский автономный округ, — Етылин Владимир Михайлович, советник губернатора Чукотского автономного округа;

по Ямало-Ненецкому избирательному округу № 225, Ямало-Ненецкий автономный округ, — Комарова Наталья Владимировна, первый заместитель губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа.

1.2. Особенности выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации

В 2001 году прошли выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти 32 субъектов Российской Федерации.

В Республике Адыгея избирался двухпалатный парламент, в остальных регионах — однопалатные законодательные органы. В 23 регионах депутаты избирались только по одномандатным округам, в четырех — по одно- и многомандатным округам и еще в четырех — только по многомандатным округам.

Во всех регионах, за исключением Красноярского края, законодательные органы избирались по мажоритарной системе. Красноярский край продемонстрировал пример использования смешанной (пропорционально-мажоритарной) системы: из 42 мандатов на выборах в Законодательное Собрание Красноярского края 20 замещалось по пропорциональной системе, а 22 депутата

избирались по одномандатным избирательным округам, в том числе по одному депутату в Таймырском (Долгано-Ненецком) и Эвенкийском автономных округах.

В Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах выборы проводились по одномандатным округам и единому общерегиональному многомандатному округу. Выборы депутатов Тюменской областной Думы проходили также в 10 избирательных округах Ханты-Мансийского автономного округа и в четырех округах Ямало-Ненецкого автономного округа, а депутатов Законодательного Собрания Пермской области — в двух избирательных округах Коми-Пермяцкого автономного округа. Избирательные округа по выборам депутатов Совета народных депутатов Камчатской области охватывали и территорию Корякского автономного округа.

Законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федера-

ции избирались со следующим числом депутатских мандатов: более 50 мандатов — в двух регионах (Республика Адыгея, Кировская область); от 30 до 50 мандатов — в 17 регионах; менее 30 мандатов — в 13 регионах. Минимальное число мандатов (по 15) замещалось в трех регионах — в Еврейской автономной области, Коми-Пермяцком и Ненецком автономных округах.

В ходе выборов в законодательные органы власти отмечались тенденции, ранее в наибольшей степени характеризовавшие только выборы руководителей исполнительной власти, в том числе усиление внимания к выборам со стороны региональных элит; возникновение рабочих договоренностей между участниками избирательных кампаний, согласованные списки кандидатов; интенсивное применение PR-технологий.

Избирательные кампании в законодательные органы всегда находятся в тени выборов высших должностных лиц органов исполнительной власти в регионах. Тем не менее в ряде регионов они приобрели знаковый характер, поскольку явились серьезной пробой сил в преддверии будущих губернаторских кампаний, своеобразным мониторингом общественного мнения.

Интерес к этим выборам со стороны руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, представителей бизнеса был весьма высок и вполне закономерен. Об этом свидетельствуют, например, следующие факты. В Красноярском крае для придания большего политического веса региональной организации «Северная партия» баллотировались губернаторы Таймырского и Эвенкийского автономных округов; в Новосибирский областной Совет — два экс-губернатора области; в Государственную Думу Ставропольского края — главы местного самоуправления, например, городов Ставрополя и Пятигорска.

Бурные дискуссии, а нередко и противостояние всех заинтересованных сторон были связаны с изменениями в региональном законодательстве.

Изменения и дополнения в региональные законы касались увеличения срока полномочий депутатского корпуса, формирования новой структуры законодательного органа, изменения численности депутатов и схемы избирательных округов, введения нормы об избирательном залоге и увеличения размера избирательного фонда, отмены института досрочного голосования, снижения порога явки и т. д.

Например, в Мурманской области региональные законодатели накануне выборов изменили численность депутатского корпуса, что потребовало соответствующего изменения схемы образования избирательных округов. Предложенный Избирательной комиссией области вариант образования округов не был утвержден. В результате депутаты Мурманской областной Думы избирались на основе схемы, действовавшей на предыдущих выборах, то есть вместо 26 мандатов, как это было установлено в региональном законодательстве, замещалось только 25.

Не менее серьезная ситуация возникла и в Ленинградской области. Подготовленный Избирательной комиссией области проект Закона «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ленинградской области» был отклонен региональными законодателями. Депутатами за основу был взят закон 1997 года, а чтобы привести его в соответствие с федеральным избирательным законодательством, изымались отдельные нормы, противоречащие последнему. Однако такой правовой акт не только не регулировал в требуемом объеме важнейшие избирательные действия, но и по-прежнему содержал ряд несоответствий и противоречий федеральному законодательству. Избирательной комиссией области была проведена значительная работа по разъяснению, дополнению и конкретизации отсутствующих либо неполно изложенных норм федерального избирательного законодательства. Тем не менее следует подчеркнуть, что восполнить такие правовые пробелы в региональном законе только методическими и инструктивными материалами невозможно.

Неординарная ситуация с назначением дня голосования сложилась на выборах депутатов Собрания депутатов Ненецкого автономного округа. Избирательная комиссия округа, назначив выборы главы администрации округа на понедельник, 8 января 2001 года, нарушила положения как Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так и регионального закона. После рассмотрения жалобы, касающейся данной ситуации, ЦИК России пришлось отменить неправомерное постановление и обязать Избирательную комиссию округа провести указанные выборы в воскресенье, 14 января.

2001 год отличался от предыдущих отсутствием федеральных выборов (за исключе-

нием дополнительных выборов депутатов Государственной Думы). В Республике Алтай, Амурской области, Ненецком и Эвенкийском автономных округах выборы в региональные парламенты совпали с губернаторскими выборами, а в Ханты-Мансийском автономном округе они проводились одновременно с выборами губернатора Тюменской области. В первых трех регионах проводились еще и выборы в органы местного самоуправления. А всего регионов, где одновременно проводились выборы в региональные парламенты и в органы местного самоуправления, было 26.

На 1105 мандатов в региональных парламентах было выдвинуто более 6 тысяч кандидатов, из них 83 процента — избирателями и путем самовыдвижения.

Избирательные объединения и блоки выдвинули 17 процентов кандидатов (в 2000 году — 15,7%). В то же время большинство кандидатов не стремились указывать свою партийную принадлежность, но, как только становились известными итоги голосования, выяснялось, что многие из них числятся в разных партиях.

Следует отметить и относительно стабильный состав политических общественных объединений — участников региональных избирательных кампаний: это КПРФ, «ЯБЛОКО», ЛДПР, а также «Отечество», «Единство», СПС.

Наряду с перечисленными в выборах в качестве самостоятельных избирательных объединений принимали участие и 11 региональных политических общественных организаций и движений. А вот образование на региональном уровне избирательных блоков не было массовым явлением: так, в выборах депутатов законодательных органов власти участвовало всего 15 блоков, в состав которых вошли 30 политических общественных организаций и движений.

Регионов, где федеральные и региональные политические общественные объединения активно участвовали в продвижении своих кандидатов на выборах в законодательные органы, не так уж много. Среди них — Красноярский край, Новосибирская область, город Москва, несколько других субъектов Российской Федерации.

Наиболее яркий пример — Красноярский край, где на 20 мандатов избирались кандидаты, выдвигавшиеся по партийным спискам. В выборах приняли участие 6 избира-

тельных объединений и 6 блоков (в состав последних вошли 13 политических общественных организаций и движений), выдвинувшие по единому общекраевому округу 239 кандидатов; по одномандатным округам — еще 67 кандидатов, или более 40 процентов от общего числа претендентов. А общий итог избирательной кампании для них — 35 из 42 депутатских мандатов.

В Новосибирской области 12 избирательных объединений выдвинули по одномандатным округам каждого третьего кандидата. По итогам выборов каждый второй мандат был замещен представителями от избирательных объединений и блоков.

В общей сложности из 5,4 тысячи прошедших регистрацию кандидатов 94 процента было включено в избирательные бюллетени. Взгляды и программы кого из кандидатов оказались в ходе избирательной кампании наиболее близки для избирателей? Народными избранниками стали преимущественно претенденты, выдвинутые непосредственно избирателями, — они получили более 85 процентов мандатов («самовыдвиженцы» из их числа едва дотянули до 4%). Далее следуют кандидаты, заручившиеся поддержкой избирательных объединений и блоков, — 14,4 процента.

Одним из свидетельств напряженной борьбы на выборах является количество претендентов на один депутатский мандат. На протяжении прошедших пяти лет этот показатель был неизменен — 5—6 кандидатов, выдвинутых в одном округе.

При этом следует отметить, что в 22 регионах число выдвинутых кандидатов по сравнению с прошедшими ранее избирательными кампаниями уменьшилось, а в 10 осталось практически неизменным или увеличилось лишь незначительно. Например, в Приморском крае количество выдвинутых кандидатов на один округ сократилось с 9 в 1997 году до 7—8 человек в 2001 году, в Хабаровском крае — с 8—9 до 5—6, в Ленинградской области — с 9 до 7, в Тамбовской области — с 7—8 до 3—4.

Одновременно в ряде регионов число выдвинутых кандидатов по отдельным округам достигало весьма высоких значений: например, в Республике Адыгея в одном из округов было выдвинуто 38 кандидатов, в Камчатской области — 26, Хабаровском крае — 23. С другой стороны, весьма распространенными стали ситуации, когда включенными в изби-

рательный бюллетень по отдельным округам оставались не более трех или даже двух кандидатов: например, в 22 из 40 округов Пермской области или в 34 из 50 округов Тамбовской области.

Весьма существенные уточнения в ход избирательной кампании вносит стадия регистрации кандидатов: 25 процентов претендентов на депутатский мандат получили отказ в регистрации, а 75 процентов (около 600 человек) по разным причинам просто не представили никаких документов.

Чаще всего отказ в регистрации был обусловлен невыполнением требований закона при сборе подписей.

После регистрации с избирательного марафона было снято 6 процентов кандидатов, среди которых преобладают выбывшие по личным заявлениям — их 259, или 77 процентов. Случаев отмены регистрации кандидатов вследствие нарушения правил предвыборной агитации, а также нарушения порядка создания и расходования средств избирательного фонда было всего 10.

Внесение избирательного залога предусмотрено в законодательстве 15 из 32 регионов. Его предельные размеры — от 55 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) в Белгородской области до 1000 МРОТ в Ханты-Мансийском автономном округе.

Всего 570 кандидатов, или 10,5 процента зарегистрированных в регионах, внесли избирательный залог. Лидерами стали Белгородская область (около половины претендентов) и Приморский край (более 40%). Таким образом, избирательный залог становится реальной альтернативой сбору подписей избирателей в ряде регионов России.

Законодатели установили ряд требований к кандидатам и избирательным объединениям (блокам) для финансирования избирательных кампаний. В частности, они должны использовать на избирательную кампанию денежные суммы, не превышающие размера избирательного фонда.

Законы определяют все источники формирования избирательных фондов и устанавливают максимальные суммы финансирования, которые в большинстве регионов существенно возросли. Предельные размеры избирательного фонда кандидатов по одномандатным округам установлены в следующих границах: от 500 МРОТ в Республике Адыгея до 30 000 МРОТ в Воронежской области.

Контрольно-ревизионными службами при избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации оперативно выявлялись нарушения в финансировании избирательных кампаний кандидатов. Например, в Красноярском крае в избирательные фонды избирательных объединений и блоков с нарушением запретов либо с превышением сумм пожертвований поступило более 3 млн. руб., а анонимных пожертвований — более 2,7 млн. руб.

В 23 регионах порог явки для признания выборов состоявшимися установлен в 25 процентов, но имел место и иной подход к этой проблеме: в Республике Алтай — 50 процентов, в Республике Адыгея — 30 процентов, в Рязанской области — 20 процентов, в Томской области — 10 процентов. В Хабаровском крае, Ленинградской, Мурманской, Новгородской и Тюменской областях такого ограничения нет вообще.

Активность избирателей колебалась в следующих пределах — от 12,3 процента в одном из округов Приморского края, где по этой причине выборы были признаны состоявшимися, до 88,9 процента в одном из округов Новосибирской области. Наиболее высокие значения явки избирателей отмечены в избирательных округах Республики Алтай (от 48,8% до 82,2%), Республики Адыгея (от 49% до 71,6%), Ненецкого (от 64,5% до 79,8%) и Эвенкийского (от 52,7% до 79,6%) автономных округов.

По результатам прошедших выборов не были избраны 67 депутатов в 17 субъектах Российской Федерации. Одномандатные и многомандатные округа оказались схожими по результативности: в одномандатных округах не были избраны 53 депутата (6,3%) на 840 подлежащих замещению мандатов; абсолютным лидером оказался Приморский край с 23 незамещенными мандатами.

В многомандатных округах (включая два общерегиональных округа в Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах) из 245 мандатов не были замещены 14 (5,7%), в том числе в Кировской и Мурманской областях соответственно 6 и 5 мандатов.

Пока невозможно достаточно обоснованно утверждать, что применение смешанной избирательной системы в Красноярском крае стало фактором повышения активности избирателей на выборах; для

этого нужно провести еще несколько избирательных кампаний, и не только в этом регионе. Реальная же ситуация продемонстрировала, что относительно высокая явка избирателей в крае в большей степени была обусловлена острой борьбой основных политических сил этого региона, насыщенностью избирательной кампании судебными разбирательствами. В одномандатных округах явка колебалась от 31,6 до 52,8 процента, а по единому общекраевому округу составила 43,6 процента. Если против всех кандидатов по одномандатным округам проголосовало от 8,1 до 24,5 процента избирателей, то по общекраевому округу — лишь 6,7 процента.

Из числа незамещенных мандатов по всем регионам более половины остались свободными в результате низкой явки избирателей; треть — из-за протестного голосования избирателей, остальные — по другим причинам.

Можно констатировать некоторые общие причины низкой явки избирателей на выборы и высоких показателей голосования против всех кандидатов, которые отмечались организаторами выборов.

Так, вопрос об эффективности и даже о целесообразности деятельности депутатского корпуса региональных парламентов несомненно возникал у большинства избирателей перед выборами и, похоже, во многих регионах решался не в пользу депутатов. В значительной степени это еще и результат слабой информированности населения о работе законодательных органов.

Можно отметить и такие факторы, как предсказуемость результатов, отсутствие явного лидера избирательной кампании, отдельные решения избирательных комиссий и судов, которые не всегда поддерживались избирателями, отсутствие положительных результатов в решении социальных вопросов.

Несомненно свою роль сыграла и определенная усталость избирателей от череды непрерывно следующих одна за другой избирательных кампаний.

Ни одна избирательная кампания не обходится без избирательных споров, поскольку в ходе подготовки и проведения выборов сталкиваются различные интересы. Участники региональных избирательных кампаний использовали свое право и обращались по фактам нарушения избирательного зако-

нодательства как в избирательные комиссии, так и в судебные органы.

Действия большинства избирательных комиссий основывались на нормах федерального и регионального избирательного законодательства. Тем не менее в общей сложности отмечен 31 случай восстановления регистрации кандидатов; правомерность решений избирательных комиссий была подвергнута сомнению как вышестоящими избирательными комиссиями (10 случаев), так и судами (21 случай) в отношении каждого шестого из числа незарегистрированных кандидатов.

Причины обращений, жалоб, заявлений в суды и избирательные комиссии — нарушения требований законов о выборах кандидатами, избирательными объединениями и блоками, избирательными комиссиями, органами власти, средствами массовой информации, доверенными лицами кандидатов, наблюдателями. Основной же причиной нарушений, на наш взгляд, является недостаточно высокий уровень правовой культуры участников избирательного процесса.

Следует также отметить, что в ряде избирательных округов имели место факты признания недействительными результатов выборов, например, в Республике Алтай, Белгородской, Пермской, Самарской и Магаданской областях. Основаниями для таких решений избирательных комиссий и судов послужили случаи фальсификаций и нарушений при составлении списков избирателей, проведении голосования и подсчете голосов.

По результатам основных выборов законодательные органы избраны в полном составе в 17 субъектах Российской Федерации, в правомочном составе — в 14. Приморский край — единственный субъект Российской Федерации, где по итогам выборов 2001 года законодательный орган власти не был сформирован в правомочном составе.

Региональный избирательный цикл 2001 года был насыщенным и интересным как с точки зрения ротации состава депутатского корпуса законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, значения выборов для обеспечения народного представительства в органах государственной власти, так и в плане накопления организаторами выборов правоприменительного опыта для дальнейшего совершенствования федерального и регионального избирательного законодательства.

1.3. Выборы глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации

В 17 субъектах Российской Федерации проходили выборы глав исполнительных органов государственной власти. В 15 регионах они были завершены в 2001 году, а в двух регионах повторное голосование проводилось уже в январе 2002 года. Все выборы признаны состоявшимися и действительными.

Обращает на себя внимание то, что соперничество кандидатов было острее, чем в предыдущем году. В семи избирательных кампаниях из 17 потребовалось проводить повторное голосование, тогда как годом ранее это происходило только в каждом четвертом случае.

В избирательные бюллетени были включены 114 кандидатов, то есть 6—7 человек на место. Ранее этот показатель был несколько ниже — 5—6 человек на место.

Выборы высших должностных лиц в 11 субъектах Российской Федерации проводились по мажоритарной системе абсолютно-го большинства, предусматривающей повторное голосование, в шести субъектах использовалась мажоритарная система относительного большинства, когда победителем становился кандидат, получивший большее число голосов по сравнению с соперниками.

Из 14 действующих руководителей регионов, вторично участвовавших в выборах, только 8 сохранили свои посты. Главы исполнительных органов власти сменились более чем в половине субъектов Федерации, где проводились выборы. Для сравнения отметим, что в 2000 году руководители сменились лишь в одной трети регионов.

Это свидетельствует и о жесткости политической борьбы на региональном уровне, и о том, что общественное мнение настроено в пользу смены лидеров старых элит. Кстати, оказались несостоятельными политологические ожидания снижения привлекательности этой категории выборных должностей после ухода глав регионов из Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Восемь руководителей были избраны уже на основных выборах (они получили более 50 процентов голосов избирателей), причем весьма убедительной была победа А. М. Тулеева в Кемеровской области (93,54%) и Е. С. Строева в Орловской области (91,52%).

Одной из особенностей избирательных кампаний 2001 года явилась активная фаза выдвижения: почти 13 человек на место. В Приморском крае, например, выдвигался 31 кандидат, в Нижегородской области — 27 кандидатов. Но только два кандидата было зарегистрировано в Ростовской области и три — в Ненецком автономном округе. Всего же на должность глав регионов были зарегистрированы 132 кандидата.

Зафиксировано 20 случаев отказа в регистрации или ее отмены. Это сравнимо с показателем 2001 года (34 случая в 41 избирательной кампании). Но есть и особенность: регистрация дважды отменялась перед повторным голосованием. В Тульской области это произошло по личному заявлению одного из кандидатов — с целью сделать невозможным проведение повторного тура голосования. В Приморском крае отмена регистрации кандидата В. И. Черепкова, который должен был участвовать в повторном голосовании, была вызвана нарушением правил агитации.

Всего же решения об отмене регистрации принимались на основании личного заявления 18 раз, из-за недостаточного числа достоверных подписей — один раз и из-за нарушений правил предвыборной агитации — один раз. В двух последних случаях решения об отмене регистрации принимались судами субъектов Российской Федерации.

Практика указанных выборов подтвердила необходимость внесения изменений в избирательное законодательство. Отмена регистрации В. И. Черепкова за несколько дней до повторного голосования в Приморском крае, а также отказ в регистрации одному из лидеров КПРФ Л. А. Иванченко в Ростовской области, как и другие факты искусственного выбытия кандидатов из предвыборной борьбы, имеют своим косвенным следствием подрыв доверия общества к власти и выборам, рост протестных настроений российских граждан.

Говоря об участии политических партий в выборах высших должностных лиц в субъектах Российской Федерации, приходится констатировать, что принятие в июле 2001 года Федерального закона «О политических партиях» пока мало что изменило. Лишь в Алтай-

ском крае победивший М. И. Лапшин был выдвинут кандидатом от Алтайской республиканской организации Аграрной партии. Остальные избранные главы исполнительной власти регионов выдвигались избирателями или самостоятельно.

Из 132 зарегистрированных кандидатов только 10 выдвигались региональными отделениями партий и общественных политических объединений: 5 — КПРФ и 5 — другими.

В двух субъектах Российской Федерации выборы руководителей проводились досрочно. В Приморском крае, в отличие от других субъектов, выборы являлись по-настоящему досрочными, и в них не участвовал прежний губернатор Е. И. Наздратенко, подавший заявление об отставке. В Кемеровской области досрочные выборы были вызваны добровольной отставкой губернатора А. М. Тулеева, мотивировавшего это стремлением сэкономить бюджетные средства путем совмещения дней голосования на выборах органов местного самоуправления и на выборах главы исполнительной власти.

Следует заметить, что отныне в соответствии с законодательством граждан Российской Федерации, замещавший должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и ушедший с указанной должности в отставку по собственному желанию, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами.

Большая часть выборов глав исполнительной власти традиционно была совмещена с другими региональными и местными избирательными кампаниями. Такое совмещение стало уже привычным — оно экономит бюджетные средства на проведение избирательной кампании и позволяет уйти от многочисленных выборов в одном и том же регионе на протяжении года.

Порог явки избирателей, необходимой для признания выборов состоявшимися, в соответствии с региональным законодательством варьируется от 25 до 50 процентов. Средняя явка составила 56 процентов и по сравнению с предыдущим годом (54%) практически не изменилась. Самой высокой активностью избирателей была в Республике Татарстан — 79 процентов и Ненецком автономном округе — 73 процента. Самая низкая явка отмечена в Иркутской (36%) и Нижегородской (37%) областях.

Только в одном случае, на выборах главы администрации Амурской области, победителем стал кандидат, занявший на основных выборах второе место. В остальных субъектах Федерации при повторном голосовании побеждали те, кто получил на основных выборах наибольшее число голосов.

Против всех кандидатов в среднем голосовали около 7 процентов избирателей. Самый высокий уровень протестного голосования — 33,7 процента — зарегистрирован при повторном голосовании на выборах губернатора Приморского края.

Технология «забрасывания» избирательных комиссий, особенно в преддверии дня голосования, многочисленными обращениями и запросами была снова использована, как и в 2000 году. Так, в Избирательную комиссию Нижегородской области было направлено более 500 обращений, но подтвердились лишь факты, изложенные в каждой пятой жалобе.

Если говорить о характере предвыборной борьбы, то не обошлось без перегибов и применения сомнительных приемов. Хотя нельзя не видеть, что у избирателей вырабатывается определенный иммунитет на грязные приемы. Изобретатели таких методов зачастую терпят фиаско. Выигрывает в конечном счете все-таки тот кандидат, кто корректен по отношению к противнику, уважительно относится к чувствам людей, чьи аргументы понятны, а слова подкреплены делами.

Практически на всех избирательных участках присутствовали наблюдатели, направленные абсолютным большинством баллотирующихся кандидатов. Наблюдателям были созданы условия для работы, выдавались копии протоколов об итогах голосования. Как правило, жалобы в день голосования от них не поступали.

Любые выборы — это всегда конфликт, иногда они проводятся небезупречно, но обвинения в массовых фальсификациях, о которых иногда заявляется в СМИ, ни разу не нашли подтверждения. Отдельные эксцессы бывают, но они явно не тех масштабов, которые им порой старается придать проигравшая сторона.

Так, в ЦИК России после публичных обвинений в фальсификации выборов поступило обращение кандидата на должность губернатора Иркутской области С. Г. Левченко, поддержанное группой депутатов Государственной Думы, с требованием назна-

читать повторный подсчет голосов избирателей на отдельных избирательных участках по указанным выборам и отменить результаты выборов. Проверка жалобы показала, что оснований для отмены результатов выборов губернатора Иркутской области нет. Авторы обращения, ознакомившись с аргументами ответа, отозвали жалобу, то есть практически согласились с ее необоснованностью.

В ходе избирательных кампаний в ЦИК России поступили и были рассмотрены три жалобы на действия избирательных комиссий субъектов Российской Федерации при регистрации кандидатов, из них две — из Ростовской области и одна — из Республики Саха (Якутия).

Представители ЦИК России осуществляли наблюдение за выборами во всех субъектах Российской Федерации. Кроме того, состоялось 12 выездов комплексных групп, в состав которых входили представители ЦИК России, федеральных правоохранительных органов, Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, в пять регионов страны. Результаты этой работы рассматривались на заседании ЦИК России, было принято постановление «О содействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, органов исполнительной власти, правоохранительных органов избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации в организации проведения выборов».

В 2001 году Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» использовалась при проведении всех избирательных кампаний федерального уровня (11 кампаний), 90 процентов избирательных кампаний регионального уровня

(264 кампании) и одного референдума. Сбоев, которые не позволили бы представить итоги голосования, не было. Устойчивая работа системы явилась итогом совместной работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, системных администраторов и специалистов Федерального центра информатизации при ЦИК России.

В целом избирательный процесс в 2001 году проходил в условиях более жесткой борьбы и несколько усилившейся конкуренции. Об этом свидетельствуют статистика повторного голосования и показатель среднего количества претендентов на место, а также процент сменяемости руководителей.

Опыт региональных избирательных кампаний во многом предопределил внесение изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В частности, значительно сокращено количество оснований, по которым можно отказывать в регистрации кандидатам, снимать кандидатов с регистрации во время избирательной кампании, и дан их исчерпывающий перечень. Право снятия с регистрации кандидатов предоставлено только судебным органам, при этом они должны принимать такие решения не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Полгода, прошедшие с момента принятия Федерального закона «О политических партиях», не показали, за редким исключением, примеров активности политических партий на региональном уровне. Партийное строительство — процесс непростой, требующий не только времени, изменений в общественном сознании, но и соответствующих нормативных стимулов, внесенных в законы о выборах.

ГЛАВА 2.

Дополнительные выборы и замещение вакантных мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

2.1. Дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в одномандатных избирательных округах

В связи с досрочным прекращением полномочий депутатов в одномандатных избирательных округах в 2001 году дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации назначались в 11 субъектах Российской Федерации (Республике Ингушетия, Республике Тыва, Краснодарском крае, Амурской, Архангельской, Ивановской, Московской областях, городах Москве, Санкт-Петербурге, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах) (приложение 1 к главе 2).

На прошедших дополнительных выборах было выдвинуто 134 кандидата в депутаты (приложение 2 к главе 2). Наибольшее число претендентов в расчете на один депутатский мандат было на повторных дополнительных выборах в Северном одномандатном избирательном округе № 209, город Санкт-Петербург (30), наименьшее — на дополнительных выборах в Тувинском одномандатном избирательном округе № 27, Республика Тыва (7). 56 кандидатов, или 41,8 процента от их общего количества, были выдвинуты в порядке самовыдвижения, 77 кандидатов, или 57,5 процента, — избирателями, один кандидат — Общероссийским общественно-политическим движением «Развитие предпринимательства».

Из 78 зарегистрированных кандидатов правом внесения избирательного залога воспользовались 27, или 34,6 процента.

Наименьшее число кандидатов (3) баллотировалось по Ямало-Ненецкому одномандатному избирательному округу № 225, Ямало-Ненецкий автономный округ, наибольшее (10) — по Коломенскому одномандатно-

му избирательному округу № 106, Московская область.

В Архангельском одномандатном избирательном округе № 59, Архангельская область, и Чертановском одномандатном избирательном округе № 204, город Москва, дополнительные выборы не состоялись, так как явка избирателей составила менее 25 процентов. По этой же причине не состоялись повторные дополнительные выборы в Северном одномандатном избирательном округе № 209, город Санкт-Петербург (приложение 3 к главе 2).

Анализ показывает, что в целом активность избирателей на прошедших дополнительных выборах депутатов Государственной Думы третьего созыва была значительно ниже (в среднем 27,1%), чем при проведении основных выборов в декабре 1999 года (61,8%).

Из округов, где выборы состоялись, наименьший спад активности избирателей был в Ингушском одномандатном избирательном округе № 12 — на 11,44 процента. Далее этот показатель возрастал: в Кинешемском одномандатном избирательном округе № 79 активность снизилась на 37,81 процента. Максимальное уменьшение числа избирателей, принявших участие в выборах, — на 44,48 процента (с 64,05 до 19,57%) — зафиксировано в Чертановском одномандатном избирательном округе № 204, город Москва (приложение 4 к главе 2).

В большинстве одномандатных избирательных округов, выборы в которых признаны состоявшимися, победившие кандидаты получили относительно больше голо-

сов избирателей, принявших участие в голосовании, чем в 1999 году. В среднем за кандидатов, избранных на дополнительных выборах по одномандатным избирательным округам, проголосовало 47,52 процента избирателей (на выборах 1999 года — 39,15%). Наибольшее число голосов избирателей получила Н. В. Комарова (73,30%) в Ямало-Ненецком одномандатном избирательном округе № 225, наименьшее — В. М. Етылин (25,88%) в Чукотском одномандатном избирательном округе № 223 (приложение 5 к главе 2).

Весьма широк был диапазон протестного голосования — от 0,75 процента в Ингушском одномандатном избирательном округе № 12 до 20,30 процента в Чукотском одномандатном избирательном округе № 223.

Возросло число избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования. Если

на основных выборах в 1999 году доля избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования, колебалась от 1,09 процента (Ямало-Ненецкий одномандатный избирательный округ № 225) до 9,19 процента (Кинешемский одномандатный избирательный округ № 79), то в 2001 году — от 4,17 процента (Ингушский одномандатный избирательный округ № 12) до 24,29 процента (Кинешемский одномандатный избирательный округ № 79).

Всего по итогам прошедших в 2001 году дополнительных выборов избрано 8 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (приложение 5 к главе 2).

Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов, участии избирателей в выборах, голосовании и подсчете голосов отображены также на рисунках 2.1—2.7 в виде диаграмм.

2.2. Замещение вакантных мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, избранных по федеральному избирательному округу

Порядок распределения мандатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеральному округу между избирательными объединениями, избирательными блоками и между кандидатами, включенными избирательными объединениями и избирательными блоками в федеральные списки, установлен статьями 88, 82 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Из 26 избирательных объединений, избирательных блоков, включенных в избирательный бюллетень на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по федеральному избирательному округу, пятипроцентный барьер, дающий право на участие в распределении депутатских мандатов, преодолели четыре избирательных блока — «Межрегиональное движение «Единство» («МЕДВЕДЬ»)» (64 мандата), «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ» (37 мандатов), «Союз Правых Сил» (24 мандата), «БЛОК ЖИРИНОВСКОГО» (17 мандатов) и

два избирательных объединения — «Коммунистическая партия Российской Федерации» (67 мандатов), «Общественное объединение «ЯБЛОКО» (16 мандатов).

Сведения приводятся на основании данных, содержащихся в постановлении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 1999 года № 65/764 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва 19 декабря 1999 года».

В соответствии с Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно в следующих случаях: если депутат подаст письменное заявление о сложении своих полномочий; если депутат утратит гражданство Российской Федерации; если в отношении лица, являющегося депутатом, вступит в законную силу обвинительный приговор суда;

если гражданин, являющийся депутатом, будет признан недееспособным по решению суда, вступившему в законную силу; в случае смерти депутата; в случае роспуска Государственной Думы.

Кроме того, полномочия депутата прекращаются досрочно, если он избран депутатом иного представительного органа государственной власти или органа местного самоуправления и в течение месяца со дня избрания от него не поступило письменного заявления о сложении полномочий депутата такого органа, а также если депутат поступит на государственную службу или займется другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Всего с начала деятельности Государственной Думы третьего созыва из 225 депутатов, избранных по федеральному избирательному округу, досрочно прекратили свои полномочия 7 депутатов: 3 — в связи с переходом на государственную службу в федеральные органы государственной власти, 4 — в связи с избранием руководителями исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (приложение 6 к главе 2).

Из них в 2000 году досрочно выбыли 4 депутата: 1 — в связи с переходом на государственную службу в федеральные органы государственной власти, 3 — в связи с избранием руководителями исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а в 2001 году 3 депутата: 2 — в связи с переходом на государственную службу в федеральные органы государственной власти и 1 — в связи с назначением в исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Из федеральных списков избирательных блоков «Единство» и «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ» досрочно выбыло по два депутата.

В случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по федеральному избирательному округу в составе федерального списка, его мандат согласно Федеральному закону о выборах Государственной

Думы Центральная избирательная комиссия передает следующему за избранными депутатами кандидату из того же федерального списка.

При этом, если список избирательного объединения был разбит на региональные группы и выбыл депутат из какой-либо из них, мандат передается следующему из числа кандидатов, принадлежащих к той же региональной группе того же федерального списка. Если в ней кандидатов не осталось, мандат передается региональной группе того же федерального списка, получившей наибольшее число голосов и имеющей зарегистрированных кандидатов.

В истекший период вакантные депутатские мандаты были переданы:

четырем кандидатам, состоящим в той же региональной группе федерального списка, из которой выбыл избранный депутат, — Петрову Ю. Ю., Вульф А. Ю. (блок «Единство»), Алтухову В. П. (избирательное объединение «Коммунистическая партия Российской Федерации»), Юдину В. И. (блок «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»);

трем кандидатам, состоящим в другой региональной группе федерального списка, из которого выбыл избранный депутат, — Владиславлению А. П. из региональной группы «Свердловская» (блок «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»), Лихачеву А. Е. из региональной группы «Волга-1» (блок «Союз Правых Сил») и Лемешову Г. В. из региональной группы «Центральный регион» («БЛОК ЖИРИНОВСКОГО»).

Сроки передачи мандатов законом не определены, в истекшем периоде вопросы о передаче мандатов другим кандидатам решались в течение 7—23 дней.

При рассмотрении вопросов о передаче вакантных депутатских мандатов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Мандатная комиссия Государственной Думы, а также избирательные объединения и избирательные блоки тесно взаимодействовали друг с другом.

Выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты на дополнительных выборах в 2001 году

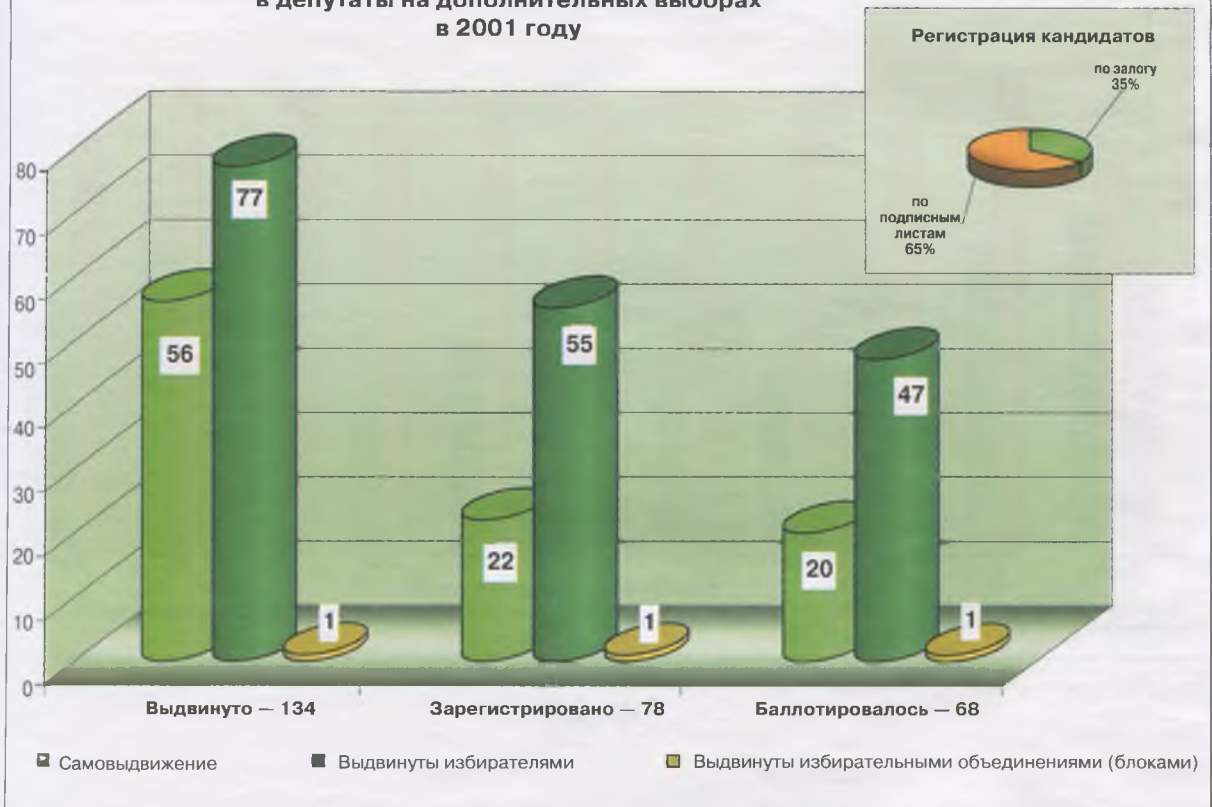
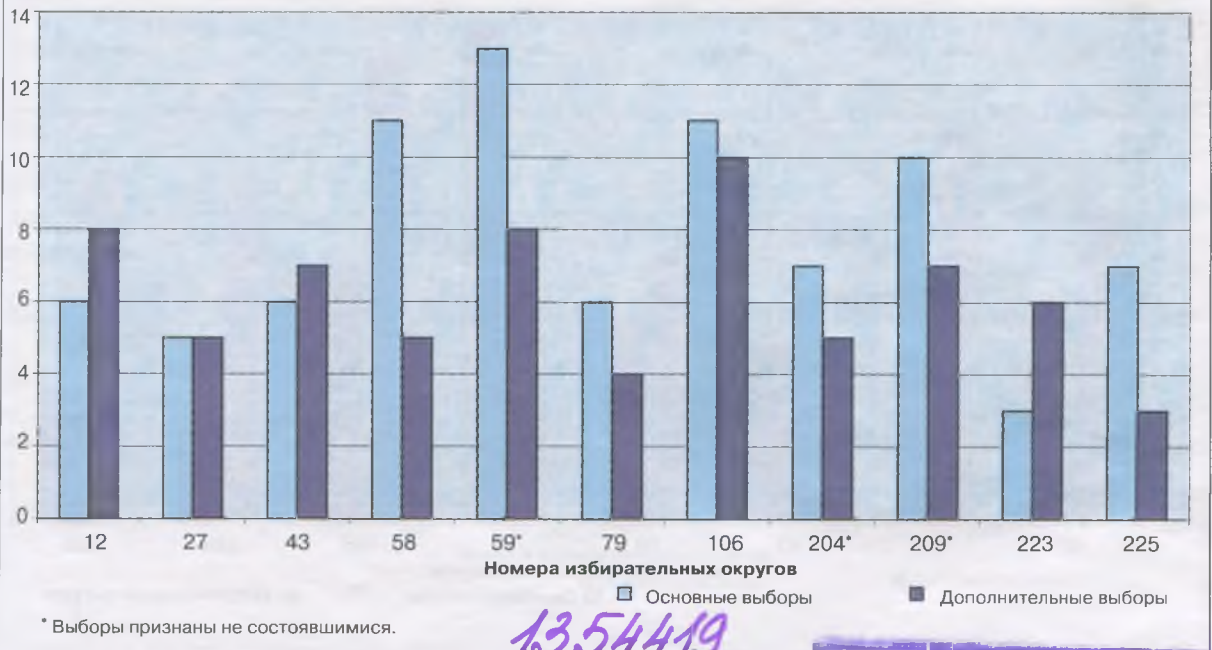


Рис. 2.1

Число кандидатов, баллотировавшихся в ходе основных выборов 19 декабря 1999 года и на дополнительных выборах в 2001 году



1354419

Рис. 2.2

Вологодская областная универсальная научная библиотека им. И.В. Бабушкина

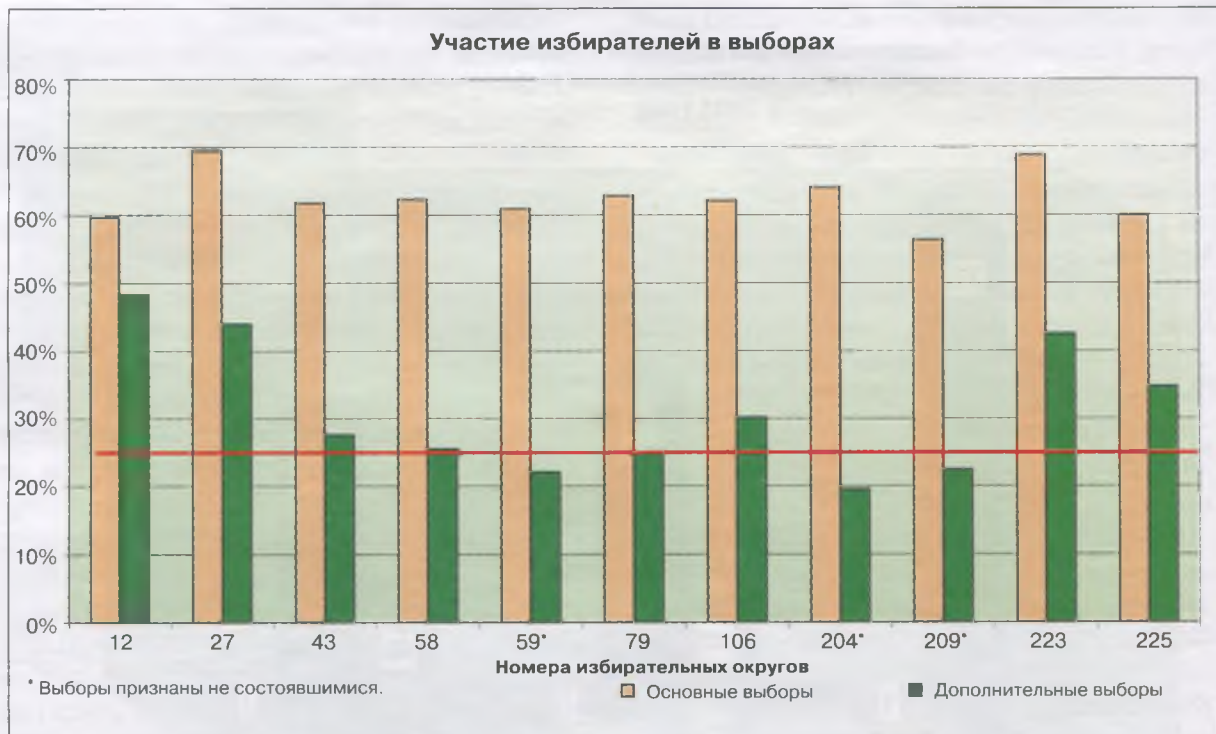


Рис. 2.3

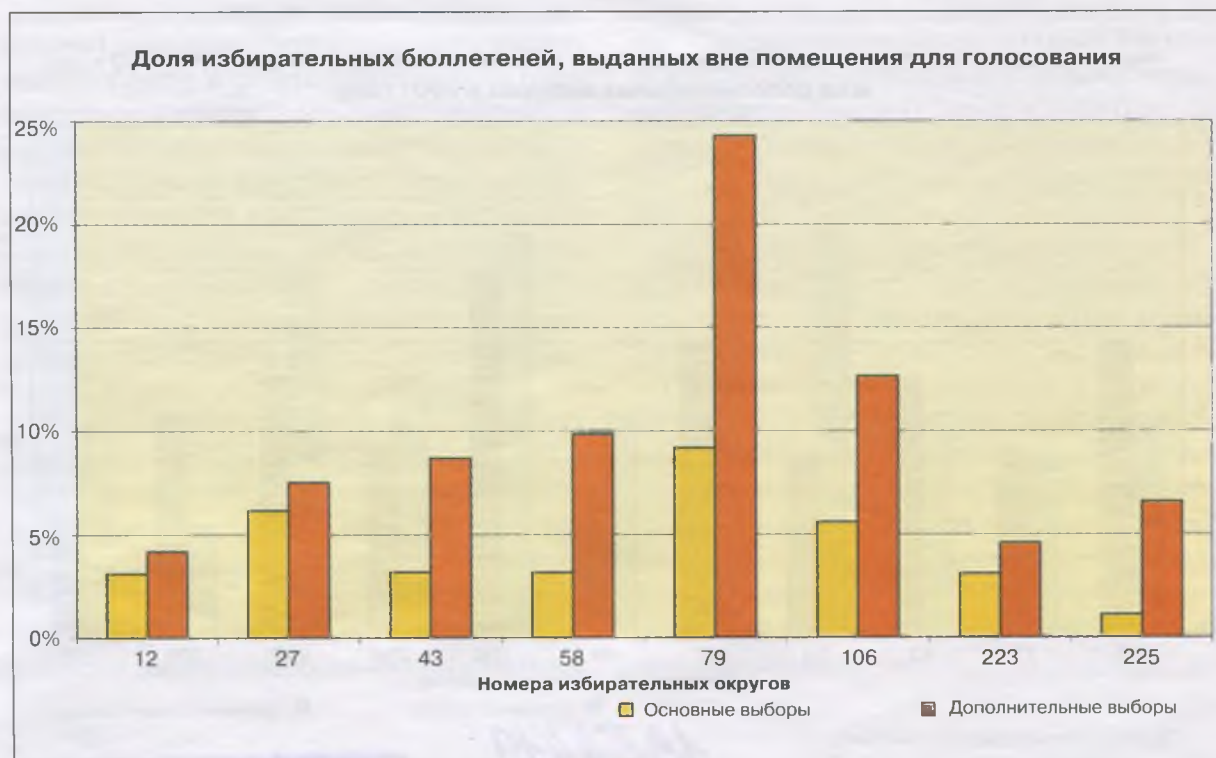


Рис. 2.4

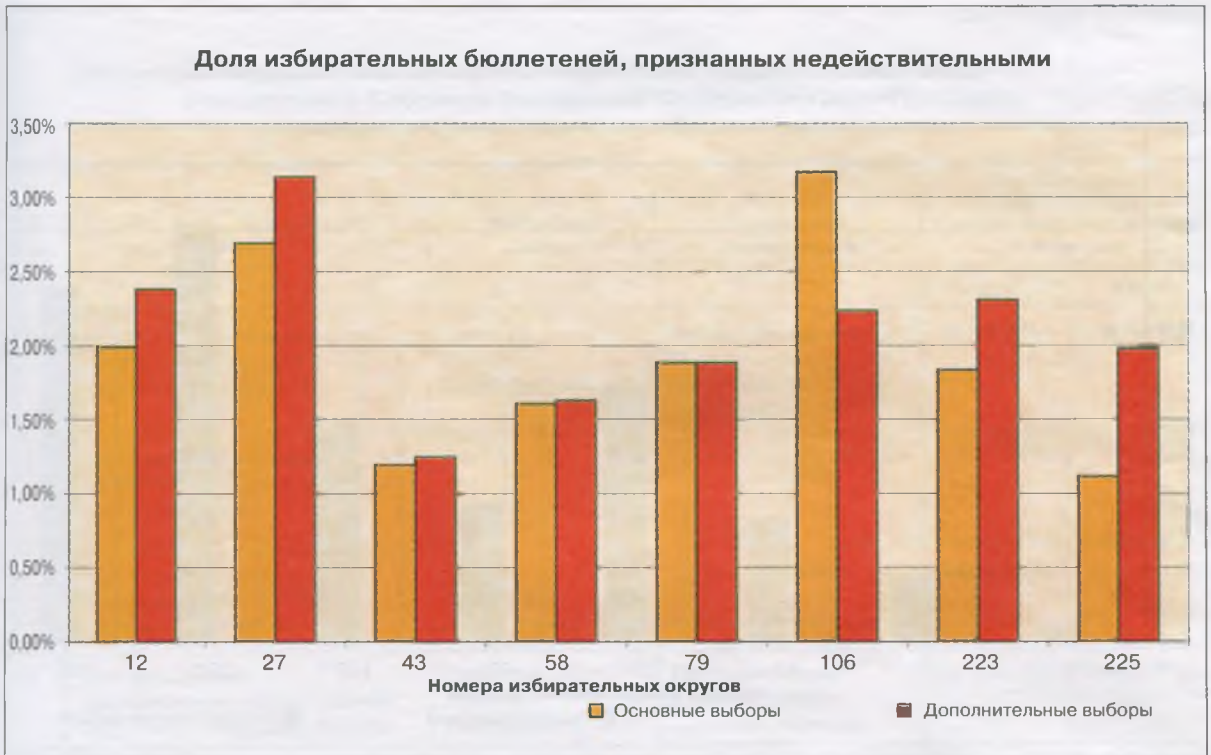


Рис. 2.5

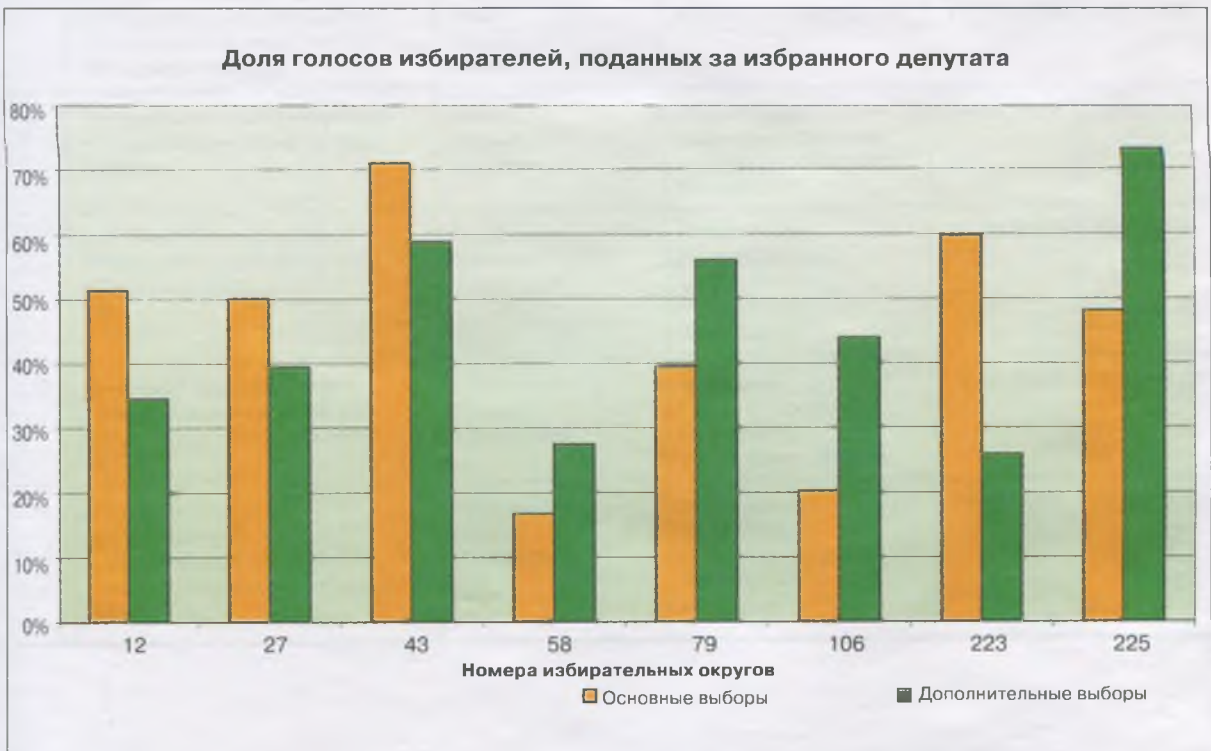


Рис. 2.6

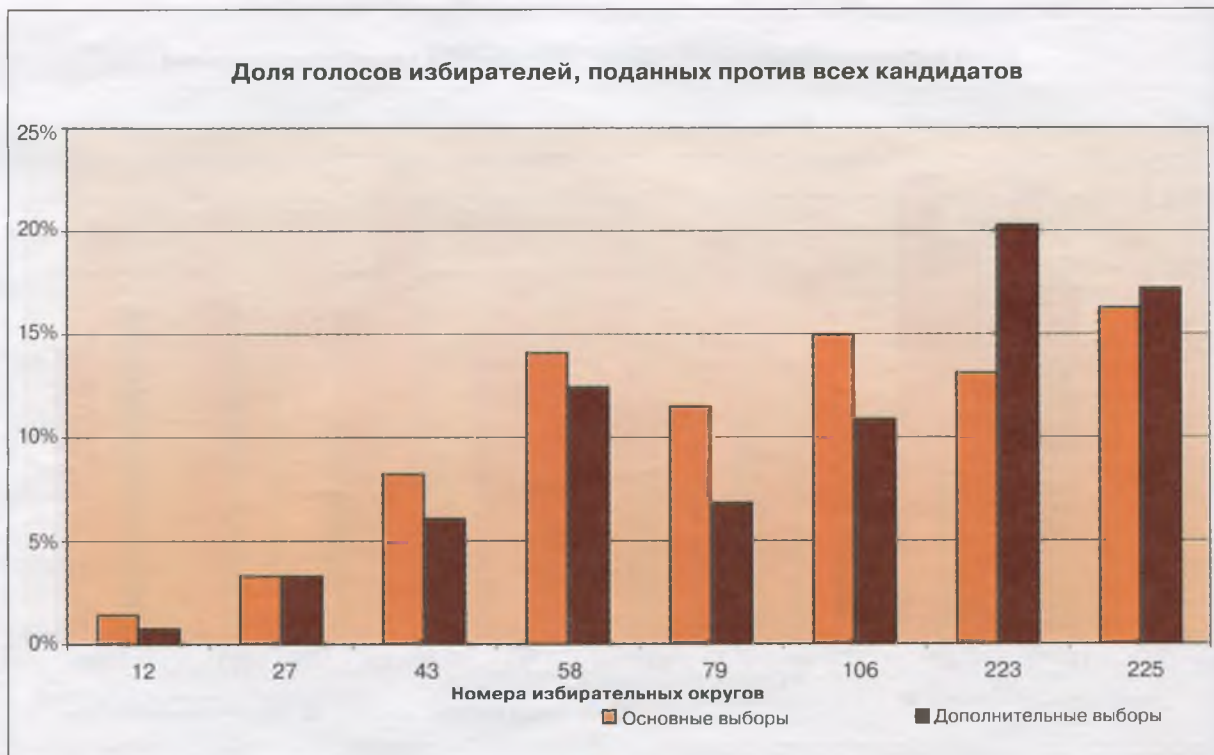


Рис. 2.7

Приложение 1 к главе 2

**Сведения о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва,
избранных по одномандатным избирательным округам**

№ п/п	Избирательный округ	Выбывший депутат	Причины досрочного прекращения полномочий	Постановление Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий	
				дата	номер
1	Ингушский одномандатный избирательный округ № 12, Республика Ингушетия	Гуцериев Михаил Сафарбекович	Переход на должность генерального директора АО «Славнефть»	16.02.2000	80-III ГД
2	Тувинский одномандатный избирательный округ № 27, Республика Тыва	Локтионов Николай Игоревич	Назначение аудитором Счетной палаты Российской Федерации	19.04.2001	1408-III ГД
3	Тихорецкий одномандатный избирательный округ № 43, Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич	Избрание главой администрации Краснодарского края	14.12.2000	928-III ГД
4	Благовещенский одномандатный избирательный округ № 58, Амурская область	Коротков Леонид Викторович	Избрание главой администрации Амурской области	25.04.2001	1449-III ГД
5	Архангельский одномандатный избирательный округ № 59, Архангельская область	Пискунов Александр Александрович	Назначение аудитором Счетной палаты Российской Федерации	19.04.2001	1409-III ГД
6	Кинешемский одномандатный избирательный округ № 79, Ивановская область	Тихонов Владимир Ильич	Избрание главой администрации Ивановской области	18.01.2001	1029-III ГД
7	Коломенский одномандатный избирательный округ № 106, Московская область	Титов Герман Степанович	В связи со смертью	13.10.2000	695-III ГД
8	Чертановский одномандатный избирательный округ № 204, г. Москва	Шохин Сергей Олегович	Назначение аудитором Счетной палаты Российской Федерации	19.04.2001	1410-III ГД
9	Северный одномандатный избирательный округ № 209, г. Санкт-Петербург	Степашин Сергей Вадимович	Назначение Председателем Счетной палаты Российской Федерации	26.04.2000	348-III ГД
10	Чукотский одномандатный избирательный округ № 223, Чукотский автономный округ	Абрамович Роман Аркадьевич	Избрание губернатором Чукотского автономного округа	18.01.2001	1028-III ГД
11	Ямало-Ненецкий одномандатный избирательный округ № 225, Ямало-Ненецкий автономный округ	Черномырдин Виктор Степанович	Назначение на должность Посла Российской Федерации в Украине	24.05.2001	1546-III ГД

**Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
третьего созыва при проведении дополнительных выборов в 2001 году**

№ п/п	Избирательный округ	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано					Баллотировалось			
		всего	из них			всего	в том числе по залого	выдвинутых			всего	в том числе выдвинутых		
			самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями (блоками)			самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями (блоками)		самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями (блоками)
1	Ингушский одномандатный избирательный округ № 12, Республика Ингушетия (повторные дополнительные выборы)	14	5	9		9	6	1	8		8	1	7	
2	Тувинский одномандатный избирательный округ № 27, Республика Тыва (дополнительные выборы)	7	3	4		5		3	2		5	3	2	
3	Тихорецкий одномандатный избирательный округ № 43, Краснодарский край (дополнительные выборы)	9	5	4		7	1	4	3		7	4	3	
4	Благовещенский одномандатный избирательный округ № 58, Амурская область (дополнительные выборы)	10	1	9		5	2		5		5		5	
5	Архангельский одномандатный избирательный округ № 59, Архангельская область (дополнительные выборы)	10	2	8		9		1	8		8	1	7	
6	Кинешемский одномандатный избирательный округ № 79, Ивановская область (дополнительные выборы)	12	3	9		6	4	1	5		4		4	
7	Коломенский одномандатный избирательный округ № 106, Московская область (дополнительные выборы)	13	6	7		11	8	5	6		10	5	5	
8	Чертановский одномандатный избирательный округ № 204, г. Москва (дополнительные выборы)	11	5	6		6	5	2	4		5	1	4	
9	Северный одномандатный избирательный округ № 209, г. Санкт-Петербург (повторные дополнительные выборы)	30	19	10	1	11		3	7	1	7	3	3	1
10	Чукотский одномандатный избирательный округ № 223, Чукотский автономный округ (дополнительные выборы)	10	2	8		6			6		6		6	
11	Ямало-Ненецкий одномандатный избирательный округ № 225, Ямало-Ненецкий автономный округ (дополнительные выборы)	8	5	3		3	1	2	1		3	2	1	
ВСЕГО		134	56	77	1	78	27	22	55	1	68	20	47	1

**Сводные результаты дополнительных выборов
депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2001 году**

№ п/п	№ округа	Одномандатный избирательный округ	Дата дополнительных выборов	Приняло участие в выборах, %		Избранный депутат	Голоса, поданные за избранного депутата, %	Голоса, поданные против всех кандидатов, %
				основные выборы	дополнительные выборы			
1	12	Ингушский	15.04.01	59,71	48,27	Амирханов Алихан Хусейнович	34,56	0,75
2	27	Тувинский	14.10.01	69,52	43,98	Ондар Чылгычы Чимит-Доржуевич	39,46	3,30
3	43	Тихорецкий	20.05.01	61,81	27,60	Денисов Николай Григорьевич	58,83	6,07
4	58	Благовещенский	07.10.01	62,35	25,51	Винидиктов Александр Николаевич	27,47	12,45
5	59	Архангельский	07.10.01	60,97	22,13	Выборы признаны несостоявшимися		
6	79	Кинешемский	27.05.01	62,83	25,02	Крутова Валентина Васильевна	55,91	6,82
7	106	Коломенский	18.03.01	62,15	30,17	Гудков Геннадий Владимирович	43,96	10,89
8	204	Чертановский	14.10.01	64,05	19,57	Выборы признаны несостоявшимися		
9	209	Северный	14.10.01	56,34	22,49	Выборы признаны несостоявшимися		
10	223	Чукотский	01.07.01	68,87	42,51	Етылин Владимир Михайлович	25,88	20,30
11	225	Ямало-Ненецкий	16.12.01	59,97	34,70	Комарова Наталья Владимировна	73,30	17,23

**Сравнительные результаты основных и дополнительных выборов депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации**

№ округа	Одномандатный избирательный округ	Дата дополнительных выборов	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень		Недействительные избирательные бюллетени, %		Избирательные бюллетени, выданные вне помещения для голосования, %		Голоса, поданные за избранного депутата, %		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	
			основные выборы	дополнительные выборы	основные выборы	дополнительные выборы	основные выборы	дополнительные выборы	основные выборы	дополнительные выборы	основные выборы	дополнительные выборы
12	Ингушский	15.04.01	6	8	1,99	2,38	3,10	4,17	51,31	34,56	1,41	0,75
27	Тувинский	14.10.01	5	5	2,69	3,14	6,16	7,52	50,06	39,46	3,29	3,30
43	Тихорецкий	20.05.01	6	7	1,19	1,25	3,18	8,69	70,98	58,83	8,24	6,07
58	Благовещенский	07.10.01	11	5	1,61	1,63	3,17	9,83	16,76	27,47	14,08	12,45
59	Архангельский	07.10.01	13	8	1,38		2,00		23,30		13,04	
79	Кинешемский	27.05.01	6	4	1,89	1,89	9,19	24,29	39,41	55,91	11,49	6,82
106	Коломенский	18.03.01	11	10	3,17	2,24	5,59	12,64	20,32	43,96	14,96	10,89
204	Чертановский	14.10.01	7	5	3,18		1,50		36,68		19,10	
209	Северный	14.10.01	10	7	0,91		1,35		49,41		13,24	
223	Чукотский	01.07.01	3	6	1,84	2,31	3,08	4,57	59,78	25,88	13,13	20,30
225	Ямало-Ненецкий	16.12.01	7	3	1,12	1,98	1,09	6,59	48,07	73,30	16,26	17,23

**Сведения о депутатах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва,
избранных в результате проведения дополнительных выборов в 2001 году**

№ п/п	Избирательный округ	Дата избрания депутата	Данные об избранном депутате
1	Ингушский одномандатный избирательный округ № 12, Республика Ингушетия	15.04.01	Амирханов Алихан Хусейнович , 1956 г. р., заместитель председателя Государственного комитета Республики Ингушетия по инвестициям и строительству, выдвинут избирателями, место жительства Республика Ингушетия, г. Назрань
2	Тувинский одномандатный избирательный округ № 27, Республика Тыва	14.10.01	Ондар Чылгычы Чимит-Доржуевич , 1955 г. р., заместитель Главы Правительства Республики Тыва, выдвинут избирателями, место жительства г. Кызыл
3	Тихорецкий одномандатный избирательный округ № 43, Краснодарский край	20.05.01	Денисов Николай Григорьевич , 1950 г. р., помощник главы администрации Краснодарского края, выдвинут избирателями, место жительства г. Краснодар
4	Благовещенский одномандатный избирательный округ № 58, Амурская область	07.10.01	Винидиктов Александр Николаевич , 1950 г. р., начальник космодрома «Свободный», выдвинут избирателями, место жительства Амурская область, пос. Углегорск
5	Кинешемский одномандатный избирательный округ № 79, Ивановская область	27.05.01	Крутова Валентина Васильевна , 1946 г. р., начальник управления образования администрации Ивановской области, выдвинута избирателями, место жительства Ивановская область, г. Кинешма
6	Коломенский одномандатный избирательный округ № 106, Московская область	18.03.01	Гудков Геннадий Владимирович , 1956 г. р., президент объединения структур безопасности «Оскордь-Еврогард», выдвинут избирателями, место жительства г. Москва
7	Чукотский одномандатный избирательный округ № 223, Чукотский автономный округ	01.07.01	Етылин Владимир Михайлович , 1944 г. р., советник губернатора Чукотского автономного округа, выдвинут избирателями, место жительства г. Анадырь
8	Ямало-Ненецкий одномандатный избирательный округ № 225, Ямало-Ненецкий автономный округ	16.12.01	Комарова Наталья Владимировна , 1955 г. р., первый заместитель губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа, выдвинута избирателями, место жительства Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард

**Сведения о замещении вакантных мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
третьего созыва, избранных по федеральному избирательному округу (по состоянию на 31 декабря 2001 года)**

№ п/п	Наименование избирательного объединения, избирательного блока	Депутат, полномочия которого прекращаются (наименование региональной группы федерального списка кандидатов)	Причины прекращения полномочий	Номер и дата постановления Государственной Думы о прекращении полномочий депутата	Данные о депутате, получившем мандат, номер и дата постановления ЦИК России о передаче мандата
1	Избирательный блок «Межрегиональное движение «Единство» («МЕДВЕДЬ»)	Платов Владимир Игнатьевич (Застава)	Вступление в должность губернатора Тверской области	23-III ГД 28 января 2000 года	Петров Юрий Юрьевич, 1964 г. р., глава администрации поселка Чагода, Вологодская область, место жительства поселок Чагода, Вологодская область, региональная группа «Застава», 77/918-3 от 04.02.2000 г.
2	Избирательный блок «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»	Громов Борис Всеволодович (общефедеральная часть)	Вступление в должность губернатора Московской области	22-III ГД 28 января 2000 года	Владиславлев Александр Павлович, 1936 г. р., председатель совета директоров ОАО «Штерн цемент», г. Москва, место жительства г. Москва, региональная группа «Свердловская», 77/919-3 от 04.02.2000 г.
3	Избирательный блок «Союз Правых Сил»	Кириенко Сергей Владиленович (общефедеральная часть)	Назначение на должность Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе	416-III ГД 31 мая 2000 года	Лихачев Алексей Евгеньевич, 1962 г. р., управляющий Нижегородской социально-промышленной страховой компании «Аваль», председатель политсовета Нижегородского регионального движения «Новая сила», г. Нижний Новгород, региональная группа «Волга-1», 104/1141-3 от 23.06.2000 г.
4	Избирательное объединение «Коммунистическая партия Российской Федерации»	Михайлов Александр Николаевич (региональная группа «Южно-Черноземная»)	Вступление в должность губернатора Курской области	799-III ГД 15 ноября 2000 года	Алтухов Василий Петрович, 1941 г. р., член бюро Белгородского областного комитета Коммунистической партии Российской Федерации, место жительства Белгородская область, г. Шебекино, региональная группа «Южно-Черноземная», 116/1186-3 от 29.11.2000 г.
5	Избирательный блок «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»	Малышев Валерий Иванович (региональная группа «Санкт-Петербургская»)	Назначение на должность вице-губернатора Санкт-Петербурга	1059-III ГД 24 января 2001 года	Юдин Владимир Иванович, 1948 г. р., председатель комитета независимого профсоюза «Кировский завод», региональная группа «Санкт-Петербургская», 121/1211-3 от 02.02.2001 г.
6	Избирательный блок «Межрегиональное движение «Единство» («МЕДВЕДЬ»)	Грызлов Борис Вячеславович (город Санкт-Петербург)	Вступление в должность Министра внутренних дел Российской Федерации	1337-III ГД 5 апреля 2001 года	Вульф Андрей Юрьевич, 1968 г. р., президент продюсерской компании «Вульф Групп», член Президиума Российского Совета «Поколение Свободы», место жительства г. Москва, региональная группа «Город Санкт-Петербург», 126/1245-3 от 12.04.2001 г.
7	Избирательный блок «БЛОК ЖИРИНОВСКОГО»	Игнатов Владислав Михайлович (общефедеральная часть)	Вступление в должность аудитора Счетной палаты Российской Федерации	1407-III ГД 19 апреля 2001 года	Лемешов Геннадий Владимирович, 1976 г. р., проректор Института мировых цивилизаций, место жительства г. Брянск, региональная группа «Центральный регион», 129/1259-3 от 11.05.2001 г.

ГЛАВА 3.

Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации *

3.1. Особенности избирательных систем субъектов Российской Федерации

Система законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается им самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Образование, формирование и деятельность законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации регулируются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а также конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

В тех субъектах Российской Федерации, где в 2001 году проводились выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъекта Российской Федерации, соответствующие региональные законы, регулирующие эти вопросы, в основном предусматривают применение мажоритарной избирательной системы относительного большинства, при которой кандидату для избрания необходимо набрать наибольшее количество голосов по сравнению с другими претендентами, при условии, что это количество больше, чем число голосов избирателей, проголосовавших против всех кандидатов.

Смешанная система формирования при выборах однопалатного законодательного

(представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в 2001 году применялась в Красноярском крае, где Законодательное Собрание состоит из 42 депутатов, 20 из которых избираются на основе мажоритарной системы в одномандатных избирательных округах, а 20 — на основе пропорциональной системы по единому общекраевому избирательному округу, включающему территории автономных округов, входящих в состав края. Кроме того, территория каждого из входящих в край автономных округов является избирательным округом, от которого на основе мажоритарной системы избирается один депутат Законодательного Собрания.

Смешанная система формирования при выборах однопалатного законодательного (представительного) органа государственной власти применяется еще в двух субъектах Российской Федерации — Калининградской и Псковской областях, а в Свердловской области одна из двух палат законодательного органа избирается по пропорциональной системе, другая — по мажоритарной. В указанных субъектах Российской Федерации выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти в 2001 году не проводились.

Элементы модификации в избирательные системы вносит ротация состава законодательного (представительного) органа, направленная на обеспечение принципа пре-

* Сведения о кандидатах в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также данные о результатах выборов, использованные в главе, представлены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации средствами Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

емственности депутатского корпуса. Ротация не получила широкого распространения — в настоящее время она применяется только в двух субъектах: в Волгоградской и Свердловской областях, где выборы в 2001 году также не проводились.

На выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации чаще всего образовывались только одномандатные избирательные округа. Вместе с тем в семи субъектах Российской Федерации образовывались многомандатные избирательные округа.

В таких субъектах Федерации, как Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, оказалась востребованной избирательная система, при которой порядок образования избирательных округов различен: наряду с одномандатными избирательными округами образуется единый многомандатный избирательный округ, охватывающий всю территорию субъекта Российской Федерации, с персональным голосованием за каждого кандидата. Выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов проводились соответственно по 10 и 20 одномандатным избирательным округам и по 5 депутатов избирались по единым многомандатным (общерегиональным) избирательным округам. В результате применения такой системы, например, в Думу Ханты-Мансийского автономного округа в 2001 году были избраны представители коренных малочисленных народов, населяющих автономный округ.

Многомандатные избирательные округа с числом мандатов от 2 до 3 образовывались в Республике Адыгея, Амурской, Камчатской, Кировской, Мурманской, Тверской и Томской областях. При этом депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти трех субъектов Российской Федерации избирались по многомандатным и одномандатным избирательным округам. В Республике Адыгея Государственный Совет — Хасэ состоит из Совета Представителей, депутаты которого избираются по 9 трехмандатным избирательным округам, и Совета Республики, депутаты которого избираются по 27 одномандатным избирательным округам; в Мурманской области для выборов депутатов Мурманской областной Думы было об-

разовано 2 одномандатных, 7 двухмандатных и 3 трехмандатных избирательных округа; депутаты Законодательного Собрания Тверской области избирались по 19 одномандатным избирательным округам и 7 двухмандатным избирательным округам.

В законодательстве ряда субъектов Российской Федерации, в том числе тех, где в 2001 году проводились выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти, при применении мажоритарной избирательной системы относительного большинства предусмотрено проведение повторного голосования, например, в Ленинградской, Нижегородской, Новгородской, Тульской и Тюменской областях, городе Москве. В законах субъектов Российской Федерации, не предусматривающих повторное голосование, как правило, содержится норма о том, что при равном количестве голосов, полученных кандидатами, избранным считается кандидат, зарегистрированный раньше. Так, по итогам голосования в ходе выборов депутатов Совета депутатов Камчатской области 2 декабря 2001 года по округу № 5 два кандидата, А. Н. Галдус и В. Е. Ким, набрали по 1626 голосов избирателей, но депутатом был признан А. Н. Галдус, зарегистрированный кандидатом окружной избирательной комиссией на несколько дней раньше, чем В. Е. Ким.

Для признания выборов состоявшимися в большей части региональных законов о выборах законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации предусмотрен порог явки избирателей. В законах большинства субъектов Российской Федерации такой порог составляет 25 процентов от числа избирателей, внесенных в списки. Вместе с тем в законодательстве ряда субъектов Российской Федерации встречаются и другие требования.

Например, в Томской области порог явки составляет 10 процентов, в Рязанской и Тульской областях — 20 процентов, в Республике Адыгея и Республике Алтай — 50 процентов. В законодательстве Хабаровского края, Тюменской, Новгородской, Мурманской, Ленинградской областей порог явки не установлен.

Структура и способы формирования законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации различаются между собой по многим параметрам.

В настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации законодательные (представительные) органы государственной власти являются однопалатными. Выборы в двухпалатный законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в 2001 году проводились только в Республике Адыгея. Двухпалатный законодательный (представительный) орган государственной власти также имеют Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Кабардино-Балкарская Республика, Свердловская область.

Численный состав законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации колеблется от 11 депутатов (Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ) до 174 (Республика Башкортостан). Законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с числом депутатских мандатов 100 и более кроме Республики Башкортостан имеют Республика Тыва (162), Республика Татарстан (130), Удмуртская Республика (100). В тех субъектах Российской Федерации, где в 2001 году проводились выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти, число депутатских мандатов колеблется от 15 в Еврейской автономной области, Коми-Пермяцком и Ненецком автономных округах до 54 в Республике Адыгея и Кировской области. В основном же в парламентах субъектов Российской Федерации число депутатских мандатов составляет от 20 до 50 (приложение 1 к главе 3).

Число избирателей на одного депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации сильно различается по регионам. Максимальным оно является в Москве, где на одного депутата Московской городской Думы в среднем приходится 198,1

тысячи избирателей, а минимальным — в Эвенкийском автономном округе: всего 554 избирателя.

Срок полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти в большинстве субъектов Российской Федерации составляет четыре года. Пятилетний срок полномочий законодательного (представительного) органа (из тех, что были сформированы в 2001 году) установлен в законах Республики Адыгея, Красноярского и Ставропольского краев, Астраханской, Камчатской, Кировской, Курской, Ленинградской, Московской, Мурманской, Новгородской, Пермской, Томской и Тюменской областей, Еврейской автономной области, Коми-Пермяцкого, Ханты-Мансийского и Эвенкийского автономных округов.

Наименование законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации с учетом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации.

В республиках, краях, областях, автономных округах Российской Федерации используются различные наименования законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. В Республике Адыгея — Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея, Республике Алтай — Государственное Собрание — Эл Курултай. В краях и областях наиболее часто встречаются такие наименования, как «Законодательное Собрание», «Собрание депутатов», «Совет депутатов». Существуют и другие наименования, например, Государственная Дума Ставропольского края, Законодательная Дума Хабаровского края, Рязанская областная Дума. В автономных округах — Собрание депутатов Ненецкого автономного округа, Дума Ханты-Мансийского автономного округа, Законодательное Собрание (Суглан) Эвенкийского автономного округа.

3.2. Результаты выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации

Избирательные кампании по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Россий-

ской Федерации в 2001 году стали важным событием в общественно-политической жизни страны.

В 2001 году выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти очередного созыва прошли в 32 субъектах Российской Федерации.

Подготовку и проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивали избирательные комиссии.

Система избирательных комиссий на выборах 2001 года была следующей:

избирательные комиссии субъектов Российской Федерации — 32;

окружные избирательные комиссии по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации — 942;

территориальные (районные, городские, районные в городах) избирательные комиссии — 980;

участковые избирательные комиссии — свыше 30 тысяч.

Избирательные комиссии были сформированы в порядке и сроки, установленные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и региональными законами о выборах.

В составы территориальных избирательных комиссий входили 7—11 человек, окружных — 8—14 человек, участковых — 5—15 человек. Большинство членов избирательных комиссий участвовали в федеральных выборах 1999—2000 годов, обладали необходимыми знаниями и практическими навыками по их организации и проведению.

Избирательные комиссии по-деловому взаимодействовали с участниками избирательного процесса, действовали открыто и гласно. Проведенная ими работа с пониманием и доверием воспринята в обществе, получила положительную оценку наблюдателей, доверенных лиц кандидатов, представителей избирательных объединений и блоков.

Как известно, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не возглавляла систему избирательных комиссий при проведении региональных выборов. Однако в соответствии с действующим законодательством она постоянно оказывала методическую, организационно-техническую и иную помощь избирательным комиссиям в

их подготовке и проведении, осуществляла контроль за соблюдением избирательных прав граждан, участвовала в разрешении избирательных споров, разрабатывала и осуществляла меры по эффективному использованию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (ГАС «Выборы»).

В Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в этот период были организованы постоянные консультации и выезды рабочих групп в регионы.

Одной из характерных черт прошедших избирательных кампаний можно считать тенденцию стабилизации численности претендентов на депутатские мандаты: в ходе выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в декабре 1993 — марте 1994 года и в 1995 году на один депутатский мандат в среднем претендовало 4—5 кандидатов, в 1996 году — 5—6 кандидатов, в 1997 году — 7—8 кандидатов, в 2001 году — 5—6 кандидатов: от 3,5 (Тамбовская область) до 9 (город Москва). Сравнительные сведения приведены в приложении 2 к главе 3.

О своем желании баллотироваться на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по мажоритарной системе заявили 6042 человека. Из них 4060 были выдвинуты избирателями, 830 — избирательными объединениями и избирательными блоками, 1152 — в порядке самовыдвижения (приложение 3 к главе 3).

Окружными избирательными комиссиями был зарегистрирован 5181 кандидат, из них 551 кандидат, или 10,64 процента, — на основании избирательного залога. 4862 зарегистрированных кандидата в депутаты, или 80,47 процента от числа выдвинутых, были включены в избирательные бюллетени.

Максимальное число кандидатов, баллотировавшихся в одномандатном избирательном округе, — 14 — зафиксировано в Курской области.

Что касается выборов части депутатов Законодательного Собрания Красноярского края, то из 12 избирательных объединений, избирательных блоков, зарегистрировавших списки кандидатов в депутаты Законодательного Собрания края, в распределении депутатских мандатов участвовало 6, которые на-

брали более 5 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании: «Наши» (20,19%), «Блок Быкова» (16,53%), «За Лебеда» (14,77%), КПРФ (10,73%), «КРО ОПОО «Единство» (8,8%) и «Северная партия» (6,77%).

В выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в отдельных избирательных округах приняли участие от 12,48 процента (Новгородская область) до 82,56 процента (Воронежская область) избирателей. Кроме Воронежской области, в отдельных избирательных округах в Республике Адыгея, Республике Алтай, Белгородской области, Ненецком и Эвенкийском автономных округах в выборах приняли участие свыше 70 процентов избирателей (приложение 4 к главе 3).

Число голосов избирателей, поданных за кандидата, избранного депутатом, колебалось от 11,20 процента (Мурманская область) до 91,78 процента (Ханты-Мансийский автономный округ).

Доля голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, составляла в отдельных избирательных округах от 0,41 процента (Республика Адыгея) до 48,15 процента (одномандатный избирательный округ № 20, город Искитим Новосибирской области). В отдельных избирательных округах целого ряда субъектов Российской Федерации зафиксировано протестное голосование, превышающее 20 процентов. Свыше 5 процентов избирателей проголосовали против всех кандидатов во всех избирательных округах в ходе выборов законодательных (представительных) органов государственной власти Красноярского, Приморского, Хабаровского краев, Амурской, Камчатской, Магаданской, Московской, Мурманской, Новгородской, Тюменской областей, города Москвы, Еврейской автономной области, Ненецкого автономного округа.

Законами о выборах Приморского края, Воронежской и Нижегородской областей была предусмотрена возможность получения избирателями открепительных удостоверений. Избирательным законодательством других субъектов Российской Федерации предусмотрено проведение досрочного голосования. В среднем в досрочном голосовании приняло участие от 0,2 процента

(Республика Адыгея) до 6,43 процента (общерегиональный избирательный округ Ненецкого автономного округа) избирателей, принявших участие в выборах. Вместе с тем в отдельных избирательных округах по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти таких субъектов Российской Федерации, как Республика Алтай, Хабаровский край, Магаданская область, Ненецкий автономный округ, досрочно проголосовали свыше 10 процентов избирателей, принявших участие в выборах.

В восьми субъектах Российской Федерации (Белгородская, Воронежская, Курская, Новгородская, Рязанская, Тамбовская, Тверская области, Коми-Пермяцкий автономный округ) в среднем доля избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования, превысила 10 процентов (максимально в Тверской области — 19,3%). В отдельных избирательных округах эта величина составила от 0,42 процента (Курская область) до 36,99 процента (Тамбовская область).

Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными, в среднем не превышает 5 процентов. В то же время в отдельных избирательных округах эта величина была больше: в Хабаровском крае — 8,60 процента, Московской области — 10,92 процента, Еврейской автономной области — 11,06 процента. Наименьшая доля бюллетеней, признанных недействительными, — 0,46 процента — зафиксирована в Центральном одномандатном избирательном округе № 7, Курская область.

В ходе основных выборов на 1105 депутатских мандатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации избрано 1038 депутатов (замещены 93,94% депутатских мандатов). Вакантными остались 67 мандатов.

По результатам повторных выборов, проводившихся в 2001 году по отдельным избирательным округам в Воронежской, Кировской, Курской, Рязанской областях, Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, было избрано 9 депутатов. Законодательные (представительные) органы государственной власти Курской области, Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов были сформированы в полных составах.

Таким образом, по итогам основных и повторных выборов к 1 января 2002 года законодательные (представительные) органы государственной власти 17 субъектов Российской Федерации были сформированы в полных составах, а 14 субъектов Российской Федерации — в правомочных составах. В Приморском крае было избрано всего 16 депутатов из 39.

Необходимо отметить, что при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в пяти избирательных округах — в Кировском одномандатном избирательном округе № 11, Хабаровский край, Чапаевском № 20 и Кинельском № 22 одномандатных избирательных округах, Самарская область, одномандатных избирательных округах № 2 и № 50, Московская область, выборы не проводились в связи с отсутствием альтернативного кандидата.

Кроме того, избирательными комиссиями соответствующих субъектов Российской Федерации выборы были признаны недействительными по трем избирательным округам: Чойскому одномандатному избирательному округу № 37, Республика Алтай, Морозовскому № 9 и Шлиссельбургскому № 30 одномандатным избирательным округам, Ленинградская область.

После повторного подсчета голосов избирателей на одном из избирательных участков Самарской области выборы депутата Государственной Думы по Промышленному одномандатному избирательному округу № 7 признаны несостоявшимися — число избирателей, принявших участие в выборах по данному округу, составило менее 25 процентов.

Анализ состава избранных в ходе основных выборов депутатов показывает, что кандидаты, выдвинутые избирателями и избира-

тельными объединениями, избирательными блоками, пользуются более высоким доверием у избирателей, чем те, кто сам выдвинул свою кандидатуру (см. таблицу внизу).

Состав кандидатов, избранных депутатами в ходе прошедших основных выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, показывает, что представительство женщин составляет 11 процентов, а депутаты соответствующих законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, избранные повторно, — 22 процента. Подавляющее число депутатов — служащие (приложение 5 к главе 3).

В 2001 году по отдельным избирательным округам проходили дополнительные и повторные выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти 36 субъектов Российской Федерации, в которых основные выборы проводились до 2001 года. По 182 избирательным округам баллотировалось 625 кандидатов. По результатам состоявшихся выборов избрано 156 депутатов, в 26 округах выборы не состоялись (приложение 6 к главе 3).

Избирательные кампании практически везде проведены с учетом современного уровня развития средств вычислительной техники. Порядок использования ГАС «Выборы» на региональных выборах получил законодательное закрепление. Избирательные комиссии широко использовали возможности системы не только для передачи данных о ходе и результатах голосования, но и для накопления и анализа информации практически по всем вопросам, связанным с подготовкой и проведением выборов.

В ходе прошедших избирательных кампаний осуществлен комплекс мер по выполне-

Кандидаты	Самовыдвижение, %	Выдвинуто избирателями, %	Выдвинуто избирательными объединениями, избирательными блоками, %
Уведомили избирательные комиссии о желании баллотироваться	19,1	67,2	13,7
Включено в избирательные бюллетени	15,9	70,0	14,1
Избрано депутатами	4,0	82,0	15,0

нию Федеральной целевой программы повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов в Российской Федерации. Анализ реализации предусмотренных Программой мероприятий показал, что усилия региональных избирательных комиссий концентрировались прежде всего на формировании у участников избирательного процесса знаний в области избирательного законодательства, профессиональной подготовки организаторов выборов, оказании соответствующей правовой помощи кандидатам в депутаты, представителям избирательных объединений и избирательных блоков, избирателям, повышении их активности и заинтересованности в результатах выборов.

Избирательные комиссии неукоснительно соблюдали одно из важнейших условий проведения подлинно демократических выборов — принцип гласности при осуществлении всех избирательных процедур от назначения даты выборов до опубликования их общих результатов — и в этих целях активно сотрудничали с региональными средствами массовой информации. Журналисты имели

возможность присутствовать на всех заседаниях избирательных комиссий и оперативно доводить до избирателей информацию о ходе избирательных кампаний.

В 2002 году избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации совместно с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации предстоит работа по приведению нормативно-правовой базы в соответствие с федеральным избирательным законодательством в связи с принятием новой редакции Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В этой связи избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации совместно с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в преддверии федеральных избирательных кампаний предстоит активизировать работу по профессиональной подготовке кадров избирательных комиссий, освоению новых избирательных технологий.

Сведения об избирательных округах, образованных для проведения выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Даты основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число мандатов			Число избирательных округов			
						всего	при пропорциональной системе	при мажоритарной системе	всего	одномандатные	многомандатные	общерегиональные
1	Республика Адыгея	Совет Представителей Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея	04.03.01	5	мажоритарная	27		27	9		9	
		Совет Республики Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея	04.03.01	5	мажоритарная	27		27	27	27		
2	Республика Алтай	Государственное Собрание — Эл Курултай Республики Алтай	16.12.01	4	мажоритарная	41		41	41	41		
3	Красноярский край	Законодательное Собрание Красноярского края	23.12.01	5	смешанная — пропорциональная и мажоритарная	42	20	22	23	22		1
4	Приморский край	Законодательное Собрание Приморского края	09.12.01	4	мажоритарная	39		39	39	39		
5	Ставропольский край	Государственная Дума Ставропольского края	16.12.01	5	мажоритарная	25		25	25	25		
6	Хабаровский край	Законодательная Дума Хабаровского края	09.12.01	4	мажоритарная	25		25	25	25		
7	Амурская область	Амурский областной Совет народных депутатов	25.03.01	4	мажоритарная	36		36	12		12	
8	Астраханская область	Астраханское областное Представительное Собрание*	28.10.01	4	мажоритарная	29		29	29	29		
9	Белгородская область	Белгородская областная Дума	14.10.01	4	мажоритарная	35		35	35	35		
10	Воронежская область	Воронежская областная Дума	25.03.01	4	мажоритарная	45		45	45	45		
11	Камчатская область	Совет народных депутатов Камчатской области	02.12.01	5	мажоритарная	39		39	13		13	
12	Кировская область	Кировская областная Дума	25.03.01	5	мажоритарная	54		54	27		27	
13	Курская область	Курская областная Дума	14.01.01	5	мажоритарная	45		45	45	45		
14	Ленинградская область	Законодательное собрание Ленинградской области	16.12.01	5	мажоритарная	50		50	50	50		

* В настоящее время — Государственная Дума Астраханской области.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Даты основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число мандатов			Число избирательных округов			
						всего	при пропорциональной системе	при мажоритарной системе	всего	одномандатные	многомандатные	общерегиональные
15	Магаданская область	Магаданская областная Дума	20.05.01	4	мажоритарная	17		17	17	17		
16	Московская область	Московская областная Дума	16.12.01	5	мажоритарная	50		50	50	50		
17	Мурманская область	Мурманская областная Дума	09.12.01	5	мажоритарная	25		25	12	2	10	
18	Новгородская область	Новгородская областная Дума	21.10.01	5	мажоритарная	26		26	26	26		
19	Новосибирская область	Новосибирский областной Совет депутатов	02.12.01	4	мажоритарная	49		49	49	49		
20	Пермская область	Законодательное Собрание Пермской области	09.12.01	5	мажоритарная	40		40	40	40		
21	Рязанская область	Рязанская областная Дума	25.03.01	4	мажоритарная	36		36	36	36		
22	Самарская область	Самарская Губернская Дума	09.12.01	4	мажоритарная	25		25	25	25		
23	Тамбовская область	Тамбовская областная Дума	16.12.01	4	мажоритарная	50		50	50	50		
24	Тверская область	Законодательное Собрание Тверской области	16.12.01	4	мажоритарная	33		33	26	19	7	
25	Томская область	Государственная Дума Томской области	16.12.01	5	мажоритарная	42		42	21		21	
26	Тюменская область	Тюменская областная Дума	16.12.01	5	мажоритарная	25		25	25	25		
27	Город Москва	Московская городская Дума	16.12.01	4	мажоритарная	35		35	35	35		
28	Еврейская автономная область	Законодательное Собрание Еврейской автономной области	28.10.01	5	мажоритарная	15		15	15	15		
29	Коми-Пермяцкий автономный округ	Законодательное Собрание Коми-Пермяцкого автономного округа	09.12.01	5	мажоритарная	15		15	15	15		
30	Ненецкий автономный округ	Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	14.01.01	4	мажоритарная — по общерегиональному и одномандатным избирательным округам	15		15	11	10		1
31	Ханты-Мансийский автономный округ	Дума Ханты-Мансийского автономного округа	14.01.01	5	мажоритарная — по общерегиональному и одномандатным избирательным округам	25		25	21	20		1
32	Эвенкийский автономный округ	Законодательное Собрание (Суглан) Эвенкийского автономного округа	08.04.01	5	мажоритарная	23		23	23	23		
Итого						1105	20	1085	942	840	99	3

**Сравнительные сведения о выборах в законодательные (представительные) органы
государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти	Дата предыдущих выборов	Дата последних выборов	Число депутатских мандатов		Число кандидатов, включенных в избирательные бюллетени		Избрано депутатов на основных выборах	
					предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.
1	Республика Адыгея	Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея	17.12.95	04.03.01	45	54	178	235	44	54
2	Республика Алтай	Государственное Собрание — Эл Курултай Республики Алтай	14.12.97	16.12.01	41	41	234	194	41	39
3	Красноярский край	Законодательное Собрание Красноярского края	07.12.97	23.12.01	42	42	223*	108*	41	42
4	Приморский край	Дума Приморского края	07.12.97	09.12.01	39	39	277*	231	39	16
5	Ставропольский край	Государственная Дума Ставропольского края	14.12.97	16.12.01	25	25	134	129	25	23
6	Хабаровский край	Законодательная Дума Хабаровского края	07.12.97	09.12.01	25	25	192	101	23	23
7	Амурская область	Амурский областной Совет народных депутатов	23.03.97	25.03.01	30	36	104	154	30	36
8	Астраханская область	Астраханское областное Представительное Собрание	26.10.97	28.10.01	29	29	226	157	28	29
9	Белгородская область	Белгородская областная Дума	12.10.97	14.10.01	35	35	143	126	35	33
10	Воронежская область	Воронежская областная Дума	23.03.97	25.03.01	45	45	287	205	45	43
11	Камчатская область	Совет народных депутатов Камчатской области	30.11.97	02.12.01	49	39	295	222	42	39
12	Кировская область	Кировская областная Дума	23.03.97	25.03.01	54	54	199	223	54	48
13	Курская область	Курская областная Дума	29.12.96	14.01.01	45	45	226	281	40	43
14	Ленинградская область	Законодательное собрание Ленинградской области	14.12.97	16.12.01	50	50	375	278	50	48

* Без учета кандидатов, зарегистрированных по единому общекраевому избирательному округу.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти	Дата предыдущих выборов	Дата последних выборов	Число депутатских мандатов		Число кандидатов, включенных в избирательные бюллетени		Избрано депутатов на основных выборах	
					предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.
15	Магаданская область	Магаданская областная Дума	18.05.97	20.05.01	17	17	119	96	15	17
16	Московская область	Московская областная Дума	14.12.97	16.12.01	50	50	333	225	50	46
17	Мурманская область	Мурманская областная Дума	07.12.97	09.12.01	25	25	205	84	24	20
18	Новгородская область	Новгородская областная Дума	19.10.97	21.10.01	26	26	117	85	26	26
19	Новосибирская область	Новосибирский областной Совет депутатов	21.12.97	02.12.01	49	49	334	281	49	48
20	Пермская область	Законодательное Собрание Пермской области	14.12.97	09.12.01	40	40	197	140	40	40
21	Рязанская область	Рязанская областная Дума	30.03.97	25.03.01	36	36	194	163	26	34
22	Самарская область	Самарская Губернская Дума	07.12.97	09.12.01	25	25	157	84	25	22
23	Тамбовская область	Тамбовская областная Дума	21.12.97	16.12.01	50	50	324	163	46	49
24	Тверская область	Законодательное Собрание Тверской области	14.12.97	16.12.01	33	33	142	133	33	30
25	Томская область	Государственная Дума Томской области	21.12.97	16.12.01	42	42	173	132	42	42
26	Тюменская область	Тюменская областная Дума	14.12.97	16.12.01	25	25	161	91	25	25
27	Город Москва	Московская городская Дума	14.12.97	16.12.01	35	35	357	158	35	35
28	Еврейская автономная область	Законодательное Собрание Еврейской автономной области	26.10.97	28.10.01	15	15	52	42	15	15
29	Коми-Пермяцкий автономный округ	Законодательное Собрание Коми-Пермяцкого автономного округа	14.12.97	09.12.01	15	15	56	55	15	15
30	Ненецкий автономный округ	Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	01.12.96	14.01.01	15	15	54	82	15	14
31	Ханты-Мансийский автономный округ	Дума Ханты-Мансийского автономного округа	27.10.96	14.01.01	23	25	91	87	19	21
32	Эвенкийский автономный округ	Законодательное Собрание (Суглан) Эвенкийского автономного округа	22.12.96	08.04.01	23	23	115	117	23	23
Итого					1098	1105	6051	4862	1061	1038

Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на основных выборах по мажоритарной системе в 2001 году

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число депутатских мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в избирательные бюллетени на день выборов				Избрано депутатов
			всего	самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями, блоками	всего	по подписным листам	на основании залога	всего	в том числе выдвинутых			
											самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями, блоками	
1	Республика Адыгея	54	254	22	182	50	247	198	49	235	19	168	48	54
2	Республика Алтай	41	227	46	144	37	208	208		194	35	126	33	39
3	Красноярский край	22	160	47	46	67	113	113		108	21	31	56	22
4	Приморский край	39	295	50	225	20	254	158	96	231	39	176	16	16
5	Ставропольский край	25	166	26	140		139	139		129	13	116		23
6	Хабаровский край	25	140	7	101	32	116	107	9	101	5	70	26	23
7	Амурская область	36	166	13	153		154	127	27	154	12	142		36
8	Астраханская область	29	188	50	118	20	165	113	52	157	35	104	18	29
9	Белгородская область	35	182	52	99	31	155	79	76	126	29	69	28	33
10	Воронежская область	45	251	38	199	14	224	168	56	205	26	166	13	43
11	Камчатская область	39	230	26	142	62	225	219	6	222	26	135	61	39
12	Кировская область	54	246	18	203	25	235	234	1	223	15	184	24	48
13	Курская область	45	354	63	289	2	295	295		281	43	236	2	43
14	Ленинградская область	50	359	95	242	22	300	300		278	61	202	15	48
15	Магаданская область	17	104	32	72		98	98		96	28	68		17
16	Московская область	50	312	104	162	46	227	129	98	225	67	127	31	46

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число депутатских мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в избирательные бюллетени на день выборов				Избрано депутатов
			всего	самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями, блоками	всего	по подписным листам	на основании залога	всего	в том числе выдвинутых			
											самовыдвижение	избирателями	избирательными объединениями, блоками	
17	Мурманская область	25	118	15	99	4	89	89		84	3	77	4	20
18	Новгородская область	26	101	15	75	11	92	92		85	13	67	5	26
19	Новосибирская область	49	389	57	172	160	319	319		281	33	130	118	48
20	Пермская область	40	163	40	123		141	141		140	31	109		40
21	Рязанская область	36	177	21	98	58	175	175		163	15	90	58	34
22	Самарская область	25	107	23	75	9	97	89	8	84	17	58	9	22
23	Тамбовская область	50	175	16	126	33	170	170		163	15	117	31	49
24	Тверская область	33	155	11	115	29	134	134		133	8	100	25	30
25	Томская область	42	148	8	121	19	132	132		132	7	108	17	42
26	Тюменская область	25	117	36	73	8	99	85	14	91	28	56	7	25
27	Город Москва	35	324	88	176	60	170	143	27	158	21	105	32	35
28	Еврейская автономная область	15	60	7	42	11	52	52		42	3	32	7	15
29	Коми-Пермяцкий автономный округ	15	58	6	52		57	57		55	4	51		15
30	Ненецкий автономный округ	15	84	5	79		83	83		82	5	77		14
31	Ханты-Мансийский автономный округ	25	99	16	83		91	59	32	87	14	73		21
32	Эвенкийский автономный округ	23	133	99	34		125	125		117	83	34		23
Итого		1085	6042	1152	4060	830	5181	4630	551	4862	774	3404	684	1018

Примечание. В Красноярском крае 20 депутатских мандатов замещаются по пропорциональной системе. В результате выборов все они были замещены.

Некоторые результаты выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля избирателей, принявших участие в выборах (в проц.) /округа, в которых выборы состоялись/		Число баллотировавшихся кандидатов		Доля голосов избирателей, поданных за кандидата, избранного депутатом (в проц.)		Доля голосов, поданных против всех кандидатов (в проц.)		Доля избирательных бюллетеней, выданных досрочно (в проц.)		Доля избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования (в проц.)		Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными (в проц.)	
		мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.
1	Республика Адыгея Совет Представителей	44,35	71,58	7	26	14,13	67,89	0,41	7,17	0	0,30	3,60	8,32	2,05	3,89
	Республика Адыгея Совет Республики	34,53	71,58	2	12	18,37	86,70	1,45	10,53	0	1,49	2,11	13,13	1,89	7,64
2	Республика Алтай	50,08	82,17	2	9	22,32	71,58	0,85	22,66	0	10,82	2,28	15,49	1,18	7,52
3	Красноярский край	31,62	52,75	2	7	21,06	75,32	8,13	24,50	0,23	6,08	1,30	7,87	1,26	4,80
4	Приморский край	25,17	43,58	3	12	23,97	76,26	6,56	16,12	0	0	3,87	13,10	1,49	4,98
5	Ставропольский край	25,34	40,08	2	10	21,48	77,27	4,26	18,66	0,13	2,10	2,78	12,87	0,98	3,76
6	Хабаровский край	22,32	45,04	2	7	18,36	62,09	11,85	24,38	0,39	12,89	1,46	9,84	1,32	8,60
7	Амурская область	35,52	55,49	6	23	17,95	42,21	7,46	18,06	0,30	6,35	2,87	7,66	1,49	3,12
8	Астраханская область	29,93	45,86	2	11	23,24	90,64	2,17	16,88	0,15	5,93	2,54	16,46	1,84	5,00
9	Белгородская область	25,03	71,26	2	8	32,51	86,09	3,47	23,56	0,03	2,76	0,76	22,56	1,83	6,80
10	Воронежская область	26,20	82,56	2	14	16,60	89,82	3,17	26,33	0	0	1,44	35,77	1,10	3,06
11	Камчатская область	31,15	51,16	8	26	15,18	64,51	6,09	18,37	0,36	2,09	1,16	8,01	1,23	2,49
12	Кировская область	36,86	64,62	3	14	19,78	57,29	3,52	21,51	0,24	1,86	1,31	15,25	1,38	4,23
13	Курская область	25,20	51,38	2	14	19,57	76,85	1,37	19,57	0,01	6,03	0,42	29,76	0,46	3,84
14	Ленинградская область	20,61	42,90	2	12	17,38	78,19	3,98	41,65	0,30	4,77	1,96	29,49	0,97	4,46
15	Магаданская область	32,92	65,78	2	9	24,59	68,20	5,26	23,96	0,34	13,67	1,02	6,64	1,64	4,24
16	Московская область	25,01	44,42	2	9	21,22	72,12	6,15	22,64	0,55	4,50	2,71	18,82	2,35	10,92
17	Мурманская область	22,10	48,41	2	16	11,20	70,85	9,38	17,81	0,29	1,74	0,72	4,11	1,71	3,32
18	Новгородская область	12,48	59,35	2	6	33,41	80,42	5,40	21,37	0,03	1,41	0,79	28,88	1,38	3,57
19	Новосибирская область	27,02	46,30	2	12	22,16	88,90	2,96	48,15	0,05	8,47	1,90	13,79	1,55	5,58
20	Пермская область	25,71	56,53	2	6	28,50	88,81	3,34	18,56	0,20	4,77	1,59	17,04	1,66	5,45

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля избирателей, принявших участие в выборах (в проц.) /округа, в которых выборы состоялись/		Число баллотированных кандидатов		Доля голосов избирателей, поданных за кандидата, избранного депутатом (в проц.)		Доля голосов, поданных против всех кандидатов (в проц.)		Доля избирательных бюллетеней, выданных досрочно (в проц.)		Доля избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования (в проц.)		Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными (в проц.)	
		мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.
21	Рязанская область	22,53	60,32	2	9	22,03	90,59	2,96	21,47	0	2,54	1,73	35,02	0,65	3,11
22	Самарская область	25,26	55,83	2	6	26,52	80,19	4,47	14,27	0,56	3,22	0,80	10,17	1,31	6,41
23	Тамбовская область	25,19	67,72	2	7	23,70	87,88	2,73	21,55	0	3,71	3,25	36,99	1,18	6,99
24	Тверская область	25,59	51,47	2	10	17,47	71,88	2,97	19,42	0,25	2,29	2,98	35,42	1,15	4,33
25	Томская область	27,57	59,29	4	9	30,13	82,14	3,02	12,66	0,28	2,76	1,84	11,67	0,80	1,95
26	Тюменская область	18,65	66,26	2	9	27,06	84,66	6,37	20,73	0,20	6,59	1,11	13,99	1,05	4,33
27	Город Москва*	26,90	36,21	2	8	20,55	80,24	9,45	17,36						
28	Еврейская автономная область	29,90	65,28	2	4	31,85	74,98	7,73	34,11	0,21	4,04	3,27	14,72	2,04	11,06
29	Коми-Пермьяцкий автономный округ	31,19	56,93	2	5	29,95	73,11	3,11	16,91	0,19	1,92	3,05	25,81	2,47	7,78
30	Ненецкий автономный округ (одномандатные округа)	64,78	79,02	4	9	20,80	42,38	7,29	19,38	0,74	14,71	0,74	3,82	1,80	6,62
	Ненецкий автономный округ (общерегиональный округ)	73,67		21		23,23	30,80	9,81		6,43		2,02		2,84	
31	Ханты-Мансийский автономный округ (одномандатные округа)	44,04	68,92	2	10	25,52	91,78	3,37	24,79	0,45	9,81	0,58	5,89	1,13	2,74
	Ханты-Мансийский автономный округ (общерегиональный округ)	52,05		19		21,62	30,15	20,81		2,78		1,89		2,71	
32	Эвенкийский автономный округ	52,72	79,73	3	8	17,68	76,17	1,01	15,77	0,26	8,97	0,55	15,50	0,80	5,31
Предельные значения		12,48	82,56	2	26	11,2	91,78	0,41	48,15	0	14,71	0,42	36,99	0,46	11,06

* Некоторые данные по ГАС «Выборы» не поступили.

Приложение 5 к главе 3

**Сведения о составе кандидатов, избранных депутатами
законодательных (представительных) органов государственной власти
субъектов Российской Федерации в ходе основных выборов в 2001 году**

По полу	(в процентах)
Женщин	11,0
Мужчин	81,0
По возрасту	
До 30 лет	1,9
От 30 до 39 лет	14,0
От 40 до 49 лет	40,0
От 50 до 59 лет	36,0
60 лет и старше	8,1
По сфере деятельности	
Представительные органы власти	25,0
В том числе:	
депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации (включая депутатов, не работающих на штатной основе)	22,0
депутаты органов местного самоуправления (включая депутатов, не работающих на штатной основе)	3,0
Исполнительные органы власти	8,5
В том числе:	
заместители глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации	0,8
главы муниципальных образований, их заместители	7,7
Правоохранительные органы	0,5
Военнослужащие	1,5
Общественные организации и другие негосударственные структуры	4,0
Производительные отрасли экономики	28,2
В том числе:	
промышленность	15,1
строительство	3,3
агропромышленный комплекс	9,8
Непроизводительные отрасли экономики	15,4
В том числе:	
финансовые учреждения	0,4
связь	0,4
энергетика	2,0
транспорт	2,6
здравоохранение	6,0
торговля, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	3,6
социальное обеспечение	0,3
Прочие отрасли экономики	1,0
Акционерные общества	4,5
Образование, наука, культура, искусство, спорт	5,8
Средства массовой информации	1,9
Другие сферы деятельности	3,7
По социальному положению	
Служащие	97,2
Рабочие	0,2
Лица свободных (творческих) профессий	0,4
Временно не работают	0,9
Частные предприниматели	1,3

Примечание. Указали два места работы 10,6 процента кандидатов.

**Результаты дополнительных и повторных выборов депутатов законодательных (представительных) органов
государственной власти субъектов Российской Федерации, основные выборы в которых проводились до 2001 года**

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Республика Алтай										
<i>Дополнительные выборы депутатов Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай</i>							Дата проведения выборов: 18.02.01			
18	Майминский одномандатный	Чеконов Николай Агафонович	02.10.46	помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	непосредственно избирателями	49,65	613	41,09	5,23	7
34	Усть-Коксинский одномандатный	Огнев Сергей Ильич	01.10.59	ООО «Объединение Инициатива», генеральный директор	непосредственно избирателями	56,02	1083	72,34	18,24	2
Республика Башкортостан										
<i>Дополнительные выборы депутата Палаты Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан</i>							Дата проведения выборов: 25.02.01			
55	Кугарчинский одномандатный	Казаргулов Мирхат Закирович	22.09.62	администрация Кугарчинского района Республики Башкортостан, глава администрации	непосредственно избирателями	67,73	11028	70,15	1,65	5
<i>Дополнительные выборы депутатов Палаты Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан</i>										
							Дата проведения выборов: 03.06.01			
5	Октябрьский одномандатный	Федоров Владимир Валентинович	11.01.48	администрация Октябрьского района города Уфы, депутат Октябрьского районного Совета города Уфы, председатель Совета, глава администрации	непосредственно избирателями	29,09	36413	80,80	6,38	2
42	Гафурийский одномандатный	Шагиев Ахат Хазарович	28.12.63	администрация Гафурийского района, глава администрации	непосредственно избирателями	82,17	17852	89,75	1,74	2
71	Чишминский одномандатный	Мансуров Раиль Рахматуллович	07.07.48	администрация Чишминского района Республики Башкортостан, глава администрации	непосредственно избирателями	88,51	28220	89,82	2,96	2

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Дополнительные выборы депутатов Палаты Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан										
Дата проведения выборов: 15.07.01										
51	Караидельский одномандатный	Мусин Ильдар Гаязович	02.07.57	администрация Караидельского района, глава администрации	непосредственно избирателями	93,68	16857	92,24	2,05	2
57	Кушнаренковский одномандатный	Гарипов Ринат Хатмуллович	04.06.56	администрация Кушнаренковского района, глава администрации	непосредственно избирателями	97,07	17407	92,46	1,67	2
62	Малоязовский одномандатный	Хадыев Харис Шарафеевич	21.08.48	администрация Салаватского района, глава администрации	непосредственно избирателями	80,26	13434	86,40	2,77	2
Дополнительные выборы депутата Палаты Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан										
Дата проведения выборов: 30.09.01										
52	Кармаскалинский одномандатный	Вахитов Шамиль Хуснулович	04.02.54	государственный земельный комитет Республики Башкортостан, председатель	непосредственно избирателями	88,28	27230	94,13	0,85	2
Дополнительные выборы депутата Палаты Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан										
Дата проведения выборов: 09.12.01										
1	Демский одномандатный	Никитин Александр Владимирович	27.03.63	Башкирское отделение Куйбышевской железной дороги, начальник	непосредственно избирателями	35,40	8348	66,62	11,13	2
Республика Бурятия										
Дополнительные выборы депутата Народного Хурала Республики Бурятия										
Дата проведения выборов: 18.03.01										
49	Геологический одномандатный	Варфоломеев Александр Георгиевич	04.06.65	Бурятская Государственная телерадиокомпания, генеральный директор	непосредственно избирателями	33,35	2944	82,33	5,09	3
Дополнительные выборы депутата Народного Хурала Республики Бурятия										
Дата проведения выборов: 20.05.01										
42	Индустриальный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 33,3% (22,23%)								

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Кабардино-Балкарская Республика										
<i>Дополнительные выборы депутатов Парламента Кабардино-Балкарской Республики</i>								Дата проведения выборов: 20.05.01		
1	Долинский одномандатный	Эндреев Магазали Аубекирович	06.09.46	Министерство внутренних дел КБР, первый заместитель министра	непосредственно избирателями	63,15	6132	72,02	1,71	3
8	Шогенцуковский одномандатный	Гуляева Валентина Васильевна	31.08.47	Министерство образования и науки КБР, заместитель министра	непосредственно избирателями	56,51	3534	50,85	4,69	2
<i>Дополнительные выборы депутата Совета Представителей Парламента Кабардино-Балкарской Республики</i>								Дата проведения выборов: 21.01.01		
3	Прохладненский трехмандатный	Бутерус Рольф Эдвинович	21.02.41	ЗАО кабельный завод «Кавказкабель», директор	непосредственно избирателями	58,01	23036	95,82	3,19	1
<i>Дополнительные выборы депутата Совета Представителей Парламента Кабардино-Балкарской Республики</i>								Дата проведения выборов: 11.11.01		
10	Чегемский многомандатный	Жанатаев Салим Алиевич	06.03.56	администрация Чегемского района, заместитель главы местного самоуправления Чегемского района	непосредственно избирателями	73,05	24300	99,12	0,64	1
Карачаево-Черкесская Республика										
<i>Дополнительные выборы депутатов Народного Собрания Карачаево-Черкесской Республики второго созыва</i>								Дата проведения выборов: 08.04.01		
3	одномандатный	Шенкао Мухадин Алиевич	16.09.49	ЗАО «Акма», заместитель генерального директора	самовыдвижение	38,88	929	61,56	1,33	8
31	одномандатный	Животков Сергей Васильевич	20.10.60	Зеленчукское унитарное (дочернее) предприятие «Тепловые сети», директор	непосредственно избирателями	49,81	1060	56,59	1,71	3
Республика Марий Эл										
<i>Дополнительные выборы депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл третьего созыва</i>								Дата проведения выборов: 03.06.01		
5	Северный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (23,74%)								
56	Новоторъяльский одномандатный	Сальников Александр Анатольевич	02.01.57	ГУП Марийскавтодор, заместитель генерального директора	непосредственно избирателям	36,42	970	32,31	5,20	10

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Повторные выборы депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл третьего созыва										
									Дата проведения выборов: 03.06.01	
16	Пролетарский одномандатный	Поликарпов Вячеслав Алексеевич	11.08.54	муниципальное предприятие жилищного хозяйства администрации г. Йошкар-Олы, директор	непосредственно избирателями	28,47	648	29,06	7,71	9
22	Кировский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (18,52%)								
Повторные выборы депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл третьего созыва										
									Дата проведения выборов: 25.11.01	
22	Кировский одномандатный	Разинов Николай Геннадьевич	17.11.61	ОАО «Йошкар-Олинский завод лесного машиностроения», генеральный директор	непосредственно избирателями	31,44	2200	78,21	8,85	2
Повторные дополнительные выборы депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл третьего созыва										
									Дата проведения выборов: 25.11.01	
5	Северный одномандатный	Кожанов Владимир Тарасович	02.07.51	ОАО «ВДК — Марий Эл», инженер-экономист	непосредственно избирателями	32,55	1378	50,57	8,81	6
Республика Саха (Якутия) Дополнительные выборы народного депутата Палаты Республики Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)										
									Дата проведения выборов: 24.06.01	
25	Среднеколымский одномандатный	Парников Николай Макарович	01.01.50	акционерное общество «Сахаэнерго», генеральный директор	непосредственно избирателями	78,75	1514	34,51	1,76	6
Дополнительные выборы народных депутатов Палаты Республики Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)										
									Дата проведения выборов: 16.09.01	
4	Амгинский одномандатный	Александров Вячеслав Лаврентьевич	01.01.52	республиканский Центр экстренной медицины, главный врач	непосредственно избирателями	64,14	2353	38,78	1,37	5
28	Томпонский одномандатный	Максимов Афанасий Николаевич	01.01.64	ООО «Якол», генеральный директор	непосредственно избирателями	54,01	2086	41,39	2,74	4
33	Чурапчинский одномандатный	Борисов Егор Афанасьевич	01.01.54	Якутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, директор	непосредственно избирателями	66,32	4130	58,62	0,65	3

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Республика Татарстан		Повторные дополнительные выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан							Дата проведения выборов: 25.03.01	
69	Зареченский одномандатный	Депутат не избран. Ни один из кандидатов не получил более 50% голосов избирателей (32,83%)								
		Повторное голосование по повторным дополнительным выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан							Дата проведения выборов: 07.04.01	
69	Зареченский одномандатный	Назмеев Юрий Гаязович	19.08.46	Казанский Государственный Энергетический Университет, ректор	непосредственно избирателями	39,53	8423	55,38	5,72	2
Удмуртская Республика		Дополнительные выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики							Дата проведения выборов: 18.03.01	
2	Чеховский одномандатный	Зайцева Любовь Евлампиевна	25.04.54	школа № 69, директор	непосредственно избирателями	25,63	1265	38,19	3,93	6
54	Левобережный одномандатный	Рождественский Владимир Владимирович	24.02.54	ОАО «Чепецкий механический завод», генеральный директор	непосредственно избирателями	30,96	2921	77,50	7,64	3
		Дополнительные выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики							Дата проведения выборов: 21.10.01	
10	Александровский одномандатный	Жиделев Рудольф Яковлевич	01.12.59	государственное учреждение «Ижевский городской центр занятости населения Удмуртской Республики», директор	непосредственно избирателями	26,63	1247	37,08	18,97	3
24	Республиканский одномандатный	Забильский Владимир Викторович	25.12.48	Физико-технический институт Уральского отделения Российской академии наук, ведущий научный сотрудник	непосредственно избирателями	37,72	1204	23,63	14,70	6
Республика Хакасия*		Повторное голосование по выборам депутатов Верховного Совета Республики Хакасия							Дата проведения выборов: 14.01.01	
2	одномандатный	Комаров Сергей Владимирович	15.05.65	Фонд «Возрождение Хакасии», начальник отдела	непосредственно избирателями	35,31	920	53,99	8,51	2
3	одномандатный	Терских Виктор Матвеевич	11.02.48	муниципальное учреждение здравоохранения Городская стоматологическая поликлиника, главный врач	непосредственно избирателями	21,15	503	51,22	6,52	2

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
5	одномандатный	Иванов Павел Васильевич	19.01.52	ОАО «Хакасхлебопродукт», генеральный директор	непосредственно избирателями	17,86	387	48,25	5,36	2
6	одномандатный	Ягодкина Ирина Ивановна	03.11.61	Республиканский врачебно-физкультурный диспансер, главный врач	непосредственно избирателями	13,57	336	46,73	14,46	2
7	одномандатный	Привалов Сергей Павлович	30.01.55	ОАО «Абаканвагонмаш», генеральный директор	непосредственно избирателями	27,31	795	60,87	5,13	2
8	одномандатный	Голдобин Владимир Анатольевич	05.09.56	отделенческая больница станции Абакан, главный врач	непосредственно избирателями	19,58	603	51,15	7,89	2
11	одномандатный	Преминина Лариса Анатольевна	29.03.50	муниципальное учреждение здравоохранения Абаканская городская поликлиника, заведующая отделением	непосредственно избирателями	20,96	744	74,10	4,58	2
12	одномандатный	Костюш Владимир Федорович	01.04.58	Хакасская республиканская больница им. Т. Я. Ремишевской, главный врач	непосредственно избирателями	20,52	732	67,84	3,89	2
13	одномандатный	Сапеев Сергей Анатольевич	13.03.62	республиканское государственное унитарное предприятие «Крупнейшее полиграфическое предприятие «Хакасия», юрист	непосредственно избирателями	18,20	491	55,80	5,23	2
14	одномандатный	Шодрин Зухра Шамильевна	26.08.64	ООО «Видеоканал Абакан», корреспондент	самовыдвижение	24,88	898	63,82	6,18	2
15	одномандатный	Мешанков Валерий Викторович	02.04.52	ОАО «Строительное управление № 62», генеральный директор	непосредственно избирателями	34,57	1026	55,73	6,08	2
16	одномандатный	Иванов Николай Петрович	03.09.58	ОАО «Абаканвагонмаш», начальник административного управления	непосредственно избирателями	22,90	649	53,07	7,85	2
17	одномандатный	Ежова Татьяна Сергеевна	04.09.48	ООО «Видеоканал Абакан», редактор	непосредственно избирателями	16,49	565	63,34	5,49	2
18	одномандатный	Богинская Нина Федоровна	15.11.48	муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, учитель	непосредственно избирателями	15,50	400	55,40	7,34	2

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
19	одномандатный	Петрук Лидия Андреевна	15.02.49	МОУ средняя общеобразовательная школа № 14	непосредственно избирателями	24,29	705	55,42	6,92	2
20	одномандатный	Цыпышева Светлана Артемовна	01.08.55	Хакасский институт бизнеса, ректор	непосредственно избирателями	24,51	722	57,85	6,65	2
21	одномандатный	Сипкин Сергей Александрович	13.05.61	пресс-служба Хакасской региональной организации ОПОО — Партия «Единство», руководитель	непосредственно избирателями	22,36	557	46,30	13,05	2
22	одномандатный	Гуляев Юрий Геннадьевич	20.06.61	АОА «Абаканвагонмаш», коммерческий директор	непосредственно избирателями	19,23	525	55,67	7,32	2
23	одномандатный	Шикунов Сергей Николаевич	26.11.59	некоммерческая организация «Фонд социального партнерства», директор	непосредственно избирателями	17,91	573	59,87	3,97	2
25	одномандатный	Волвенкин Андрей Юрьевич	14.06.64	алюминиевый завод «Объединенная компания «Сибирский алюминий», главный инженер	самовыдвижение	31,27	1033	68,32	5,03	2
26	одномандатный	Затепакин Александр Петрович	15.06.51	алюминиевый завод «Объединенная компания «Сибирский алюминий», начальник цеха	самовыдвижение	32,98	949	58,54	4,94	2
27	одномандатный	Векшин Александр Васильевич	19.11.64	Союз участников локальных войн, председатель	непосредственно избирателями	29,43	896	54,97	11,84	2
28	одномандатный	Молотков Михаил Гениевич	11.10.55	алюминиевый завод «Объединенная компания «Сибирский алюминий», электролизный цех, бригадир	самовыдвижение	28,47	758	46,25	9,40	2
29	одномандатный	Валов Михаил Анатольевич	28.04.73	муниципальное унитарное предприятие «Саяногорское телевидение ТВ-8», директор	непосредственно избирателями	36,69	1094	53,55	7,05	2
30	одномандатный	Могилина Светлана Викторовна	22.11.59	муниципальное учреждение «Краеведческий музей» города Саяногорска, директор	самовыдвижение	21,51	740	70,41	10,09	2

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
31	одномандатный	Левицкий Валерий Анатольевич	20.06.66	ОО «Агросибком», генеральный директор	непосредственно избирателями	33,63	1234	66,81	6,93	2
32	одномандатный	Стрельцов Сергей Иванович	25.01.60	ЗАО «Красноярское электромонтажное управление «Гидроэлектромонтаж», генеральный директор	непосредственно избирателями	32,30	931	50,57	8,42	2
34	одномандатный	Гаранин Михаил Лазаревич	14.06.55	ОАО «Черногорский ремонтно-механический завод», генеральный директор	непосредственно избирателями	29,67	931	60,65	6,84	2
35	одномандатный	Борисов Геннадий Васильевич	28.04.55	ООО «Интеграл», коммерческий директор	непосредственно избирателями	22,31	706	64,36	6,75	2
36	одномандатный	Щапов Юрий Степанович	07.11.35	ЗАО «Разрез «Степной», генеральный директор	непосредственно избирателями	42,13	1324	56,58	5,34	2
37	одномандатный	Маков Станислав Алексеевич	02.12.39	ОАО «Черногорский комбинат «ИСКОЖ», генеральный директор	Хакасское региональное отделение «Партия Российского единства и согласия»	28,91	557	42,81	14,45	2
38	одномандатный	Матвеев Виктор Андреевич	29.07.46	Верховный Совет Республики Хакасия, депутат	непосредственно избирателями	35,87	870	49,26	4,64	2
39	одномандатный	Шмидт Вилли Федорович	26.10.36	ОАО «Авик», генеральный директор	непосредственно избирателями	34,65	1157	66,92	5,55	2
40	одномандатный	Ситников Юрий Сергеевич	13.09.58	ЗАО «Черногорская фабрика первичной обработки шерсти», генеральный директор	непосредственно избирателями	30,60	744	49,24	4,96	2
41	одномандатный	Карпова Лариса Борисовна	26.11.56	школа № 19, директор	непосредственно избирателями	25,56	684	52,57	7,76	2
42	одномандатный	Нырцев Владимир Алексеевич	30.01.52	ООО «Темп», генеральный директор	непосредственно избирателями	30,77	739	47,96	9,80	2
46	одномандатный	Челтыгмашев Абрек Васильевич	03.03.57	ОАО «Аскизавтотранс», председатель совета директоров	непосредственно избирателями					

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
48	одномандатный	Чебодаев Виталий Павлович	01.01.55	ОАО «Аскизавтотранс», генеральный директор	непосредственно избирателями					
49	одномандатный	Торосов Владислав Михайлович	03.03.37	Верховный Совет Республики Хакасия, депутат, председатель комитета по промышленности, строительству, транспорту, связи и экономической политике	непосредственно избирателями					
51	одномандатный	Эйсмонт Сергей Николаевич	02.09.57	ОАО «Тейское рудоуправление», технический директор	непосредственно избирателями					
52	одномандатный	Бозыков Николай Федосеевич	13.04.49	Хакасское республиканское управление инкассации, начальник	непосредственно избирателями	49,67	1434	60,58	3,17	2
53	одномандатный	Афанасьев Василий Вениаминович	01.01.51	республиканское государственное унитарное предприятие Бейское дорожное ремонтно-строительное управление, начальник	непосредственно избирателями	33,91	901	55,38	6,27	2
54	одномандатный	Лухман Михаил Николаевич	23.06.52	Министерство сельского хозяйства Республики Хакасия, заместитель министра по экономическим вопросам	непосредственно избирателями	35,91	832	46,93	8,23	2
56	одномандатный	Галимов Алексей Владимирович	11.01.61	ГУП ПЗ «Бородинский», директор	самовыдвижение	48,88	993	49,67	4,10	2
57	одномандатный	Горшков Сергей Васильевич	03.04.50	СКАФ «Саянпромстрой», генеральный директор	непосредственно избирателями	45,11	988	54,32	5,55	2
60	одномандатный	Исаков Александр Вадимович	08.04.49	крестьянское хозяйство, председатель; ОГПС-6 УГПС МВД РХ, начальник	непосредственно избирателями					
67	одномандатный	Гордеев Валерий Михайлович	08.08.48	ОАО «Аэропорт «Абакан», генеральный директор	непосредственно избирателями					
68	одномандатный	Смирнов Евгений Олегович	04.08.71	ООО «Экспериментальный научно-производительный центр «Автодорсервис», генеральный директор	непосредственно избирателями					

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
70	одномандатный	Похабов Виктор Григорьевич	07.04.52	ОАО «Уйбатский леспромхоз», директор	непосредственно избирателями					
72	одномандатный	Ботандаева Надежда Николаевна	02.01.55	средняя школа № 4 поселка Шира, учитель	непосредственно избирателями	23,39	855	64,43	5,28	2
74	одномандатный	Чучук Александр Викторович	08.03.58	Монолит «Инвест», г. Абакан, генеральный директор	непосредственно избирателями	40,98	1430	59,86	3,10	2
75	одномандатный	Тухтаров Сергей Владимирович	04.03.58	АООТ «Коммунарковский рудник», генеральный директор	непосредственно избирателями	41,28	1412	61,47	7,44	2
Повторные выборы депутатов Верховного Совета Республики Хакасия третьего созыва										Дата проведения выборов: 25.03.01
9	одномандатный	Депутат не избран. Ни один из кандидатов не получил более 50% голосов избирателей (35,20%)								
71	одномандатный	Павленко Владимир Николаевич	20.02.49	ООО «Сорский горно-обогатительный комбинат», генеральный директор	непосредственно избирателями	49,30	1466	53,80	10,09	5
Повторное голосование по выборам депутата Верховного Совета Республики Хакасия третьего созыва										Дата проведения выборов: 08.04.01
9	одномандатный	Злаказов Владимир Иванович	10.01.49	объединение «Абаканский пансионат ветеранов», врач-руководитель	непосредственно избирателями	33,66	871	49,63	4,67	2
Дополнительные выборы депутата Верховного Совета Республики Хакасия третьего созыва										Дата проведения выборов: 28.10.01
24	одномандатный	Бувеч Дмитрий Анатольевич	07.05.70	ОАО АЗ «ОКСА», заместитель директора по связям с общественностью	непосредственно избирателями	33,18	1466	79,76	5,77	3
Чувашская Республика										Дата проведения выборов: 08.04.01
Повторные дополнительные выборы депутатов Государственного Совета Чувашской Республики										
37	Ольдеевский одномандатный	Павлов Олег Юрьевич	12.01.65	ООО ПКФ «Хим-Тэкс», заместитель директора	самовыдвижение	25,54	901	31,27	4,62	10
56	Тракторостроительный одномандатный	Филиппов Виталий Владимирович	08.04.48	ОАО «Промтрактор», генеральный директор	непосредственно избирателями	26,73	1628	48,21	5,74	4

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Архангельская область										
Повторные выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов										Дата проведения выборов: 25.03.01
10	одномандатный	Силантьев Михаил Сергеевич	08.02.72	Архангельское областное Собрание депутатов, депутат	непосредственно избирателями	27,65	2751	39,07	6,86	11
33	одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (20,40%)								
36	одномандатный	Новоселов Сергей Иванович	25.08.51	ГУП ПО «Севмаш», начальник цеха	непосредственно избирателями	29,26	4287	50,15	4,08	7
Повторные выборы депутата Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва										Дата проведения выборов: 07.10.01
33	одномандатный	Гришин Василий Дмитриевич	06.08.54	ГУП ПО «Севмаш», вице-президент, статс-секретарь ГРЦАС	непосредственно избирателями	25,17	3470	48,52	11,31	3
Дополнительные выборы депутата Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва										Дата проведения выборов: 07.10.01
23	одномандатный	Антипин Александр Антонович	06.12.35	Мизенский ДРСУ, начальник	непосредственно избирателями	48,86	3225	31,74	12,68	6
Астраханская область										
Дополнительные выборы депутата Астраханского областного Представительного Собрания второго созыва										Дата проведения выборов: 18.03.01
6	Володарский одномандатный	Саушин Александр Захарович	20.04.49	ООО «Астраханьгазпром», заместитель генерального директора	непосредственно избирателями	47,93	11813	88,29	0,48	5
Брянская область										
Повторные выборы депутатов Брянской областной Думы										Дата проведения выборов: 25.03.01
1	Западный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (16,87%)								
2	Новгородский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (21,81%)								

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
4	Центральный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (21,59%)								
10	Советский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (16,41%)								
11	Советский одномандатный	Петрухин Юрий Петрович	19.06.50	ООО «Адмиралъ», директор	непосредственно избирателями	29,69	1669	23,31	9,59	7
12	Советский одномандатный	Гончарова Лидия Николаевна	11.12.52	средняя школа № 9, директор	Брянское областное политическое движение «Патриотическая Брянщина»	26,43	1851	30,57	14,80	8
Дополнительные выборы депутата Брянской областной Думы										
Дата проведения выборов: 25.03.01										
28	Дубровский одномандатный	Понасов Степан Николаевич	25.09.47	Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представитель Брянской областной Думы	непосредственно избирателями	43,56	7938	80,70	8,00	3
Дополнительные выборы депутата Брянской областной Думы										
Дата проведения выборов: 22.04.01										
38	Мглинский одномандатный	Пирогов Сергей Владимирович	05.03.59	ОАО «Брянскнефтепродукт», генеральный директор	непосредственно избирателями	53,39	8909	88,90	3,53	2
Дополнительные выборы депутатов Брянской областной Думы										
Дата проведения выборов: 12.08.01										
26	Выгоничский одномандатный	Симонов Александр Алексеевич	13.04.55	Управление автомобильных дорог администрации Брянской области, начальник управления	непосредственно избирателями	41,10	7748	79,73	5,18	3
50	Унечский одномандатный	Симоненко Юрий Павлович	26.07.44	Брянский центр стандартизации, метрологии и сертификации, генеральный директор	непосредственно избирателями	33,55	2967	45,76	2,96	3

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов	
							число	%			
Владимирская область		Повторные выборы депутатов Законодательного Собрания Владимирской области						Дата проведения выборов: 18.03.01			
6	одномандатный	Артемов Игорь Владимирович	02.07.64	Общероссийское политическое общественное движение «Русский общенациональный союз», председатель	самовыдвижение	32,07	3397	34,40	5,69	4	
15	одномандатный	Сахаров Сергей Владимирович	02.10.68	ООО «Спецкомтехника», председатель правления	непосредственно избирателями	28,02	3259	34,20	4,46	5	
33	одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (17,61%)									
Волгоградская область		Дополнительные выборы депутата Волгоградской областной Думы						Дата проведения выборов: 22.04.01			
9	Волжский одномандатный	Бакулин Анатолий Васильевич	14.10.49	МУП автоколонна 1732, генеральный директор	непосредственно избирателями	11,96	8562	55,87	7,58	3	
		Дополнительные выборы депутата Волгоградской областной Думы						Дата проведения выборов: 07.10.01			
3	Михайловский одномандатный	Кузнецов Олег Иванович	20.01.50	Волгоградская областная клиническая больница № 1, главный врач	непосредственно избирателями	20,55	11492	46,84	3,48	7	
Вологодская область		Дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Вологодской области						Дата проведения выборов: 07.10.01			
2	Заречный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (23,60%)									
Ивановская область		Повторные выборы депутатов Законодательного Собрания Ивановской области третьего созыва						Дата проведения выборов: 04.03.01			
4	Восточный одномандатный	Бобылев Валерий Иванович	10.02.46	ОАО «Ивановская домостроительная компания», генеральный директор	непосредственно избирателями	14,89	1677	39,09	8,00	5	
11	Автокрановский одномандатный	Сироткин Сергей Никанорович	14.04.52	пенсионер	непосредственно избирателями	20,47	1095	21,67	16,23	7	

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Ивановской области третьего созыва										
Дата проведения выборов: 27.05.01										
9	Сортировочный одномандатный	Максимов Валерий Леонидович	10.01.48	ООО «Классик плюс», генеральный директор	непосредственно избирателями	15,00	1265	31,89	10,08	7
Иркутская область										
Повторные выборы депутата Законодательного собрания Иркутской области										
Дата проведения выборов: 18.02.01										
21	одномандатный	Иванов Леонид Тихонович	10.04.44	ОАО «Усольехимпром», первый заместитель генерального директора	непосредственно избирателями	40,14	9427	51,75	4,15	4
Повторные выборы депутата Законодательного собрания Иркутской области										
Дата проведения выборов: 29.07.01										
6	одномандатный	Битаров Александр Семенович	07.10.57	ОАО Финансово-строительная компания «Новый город», генеральный директор	непосредственно избирателями	36,18	3792	23,24	12,79	6
Дополнительные выборы депутата Законодательного собрания Иркутской области										
Дата проведения выборов: 23.09.01										
45	одномандатный	Хахалов Петр Владимирович	01.01.66	администрация Эхирит-Булагатского района, глава местного самоуправления	непосредственно избирателями	35,99	6360	44,32	3,26	5
Калининградская область										
Повторные выборы депутатов Калининградской областной Думы										
Дата проведения выборов: 04.03.01										
2	одномандатный	Баталин Борис Сергеевич	02.07.42	ЗАО «Судостроительное предприятие «Янтарь», заместитель исполнительного директора	непосредственно избирателями	23,47	1587	23,30	22,30	9
7	одномандатный	Золотухин Сергей Евгеньевич	20.10.69	ООО компания «КРОХА», генеральный директор	непосредственно избирателями	23,25	1743	26,41	10,27	12
8	одномандатный	Ежиков Владимир Семенович	21.05.58	Калининградская областная Дума, депутат	Калининградская региональная политическая общественная организация «Яблоко»	19,07	1158	20,59	11,09	13

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
14	одномандатный	Клюйкова Елена Александровна	30.10.63	территориальный фонд обязательного медицинского страхования, исполнительный директор	непосредственно избирателями	33,91	3134	32,36	5,35	6
21	одномандатный	Смильгин Виктор Эдуардович	24.10.71	комитет по земельным ресурсам города Советска, руководитель	самовыдвижение	18,26	1357	29,44	9,83	9
23	одномандатный	Виноградов Андрей Олегович	03.01.61	ПОО «Черняховский Народный Союз», председатель	непосредственно избирателями	27,32	2835	36,29	9,63	7
Дополнительные выборы депутата Калининградской областной Думы										Дата проведения выборов: 04.03.01
1	одномандатный	Волов Николай Федорович	16.04.52	ОАО ПСЗ «Янтарь», директор	непосредственно избирателями	22,20	2227	37,19	9,10	5
Калужская область										Дата проведения выборов: 28.01.01
Повторные выборы депутата Законодательного Собрания Калужской области										
36	Калужский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число голосов избирателей, поданных против всех, больше, чем число голосов, поданных за кандидатов, набравших наибольшее число голосов								
Повторные выборы депутата Законодательного Собрания Калужской области										Дата проведения выборов: 03.06.01
36	Калужский одномандатный	Дмитриев Вячеслав Валентинович	12.09.61	Контрольно-счетная палата г. Калуги, председатель	непосредственно избирателями	21,50	966	21,03	4,85	16
Дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Калужской области										Дата проведения выборов: 03.06.01
8	Кондровский одномандатный	Матросов Алексей Иванович	29.09.49	ОАО «Троицкая бумажная фабрика», г. Кондрово, генеральный директор	непосредственно избирателями	21,56	2696	61,41	3,62	6
Кемеровская область										Дата проведения выборов: 25.11.01
Дополнительные выборы депутата Совета народных депутатов Кемеровской области										
18	Мысковский одномандатный	Матюшенко Олег Валентинович	25.09.73	ОАО «ТУ ЗЖБК», генеральный директор	непосредственно избирателями	26,84	5590	38,75	14,73	3

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Костромская область										
<i>Повторные выборы депутатов Костромской областной Думы</i>										
Дата проведения выборов: 04.03.01										
1	Костромской одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 30% (27,76%)								
3	Костромской одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 30% (21,16%)								
4	Костромской одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 30% (20,19%)								
<i>Дополнительные выборы депутата Костромской областной Думы третьего созыва</i>										
Дата проведения выборов: 07.10.01										
20	Костромской одномандатный	Солонилов Игорь Витальевич	18.06.58	ОАО «Костромаэнерго», и. о. генерального директора	непосредственно избирателями	39,86	2974	30,71	3,32	5
Пермская область										
<i>Дополнительные выборы депутатов Законодательного Собрания Пермской области</i>										
Дата проведения выборов: 18.03.01										
5	Ленинский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (19,55%)								
8	Свердловский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (14,92%)								
19	Березниковский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (16,34%)								
Сахалинская область										
<i>Повторные выборы депутатов Сахалинской областной Думы</i>										
Дата проведения выборов: 01.04.01										
5	трехмандатный	Пахомова Светлана Михайловна	30.03.57	СПК «Соколовский», председатель	непосредственно избирателями	40,33	4161	21,96	14,21	18
		Пашков Дмитрий Александрович	09.08.67	ЗАО «Каниф Интернэшнл», генеральный директор	непосредственно избирателями		3357	17,71		
		Черный Анатолий Васильевич	31.10.51	Сахалинский центр стандартизации, метрологии и сертификации, начальник сектора сертификации продукции по проектам освоения шельфа Сахалина	непосредственно избирателями		4267	22,52		

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов*
							число	%		
Свердловская область										
Повторные выборы депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области										Дата проведения выборов: 25.03.01
4	Верх-Исетский одномандатный	Богачев Александр Владимирович	01.02.60	ОАО «Уралнеруд», генеральный директор	непосредственно избирателями	25,05	11780	34,88	12,77	5
5	Железнодорожный одномандатный	Лукин Олег Владимирович	02.07.64	детская городская клиническая многопрофильная больница № 9, главный врач	непосредственно избирателями	26,70	14031	36,32	19,47	3
Тульская область										
Повторные выборы депутатов Тульской областной Думы										Дата проведения выборов: 25.03.01
30	одномандатный	Иванов Анатолий Федорович	15.08.51	ОАО «Щекиноазот», генеральный директор	непосредственно избирателями	34,24	2741	25,56	13,34	6
31	одномандатный	Калинин Михаил Иванович	07.01.47	УФСБ России в г. Щекино по Тульской области, начальник отдела	непосредственно избирателями	34,37	3462	33,29	8,54	9
38	одномандатный	Сухорученков Владислав Николаевич	26.02.71	ООО «Тантал», юрист	непосредственно избирателями	33,39	8264	84,62	5,86	4
39	одномандатный	Жерздев Вадим Анатольевич	15.05.61	ЗАО «Супродин», генеральный директор	непосредственно избирателями	28,36	2531	33,93	9,96	6
41	одномандатный	Березин Алексей Александрович	10.03.75	ООО Торговый дом «Тульский патронный завод», экономист	непосредственно избирателями	30,48	1990	22,66	10,90	14
42	одномандатный	Иванова Алиса Евгеньевна	29.07.67	ОАО фирма «РЭМС», генеральный директор	непосредственно избирателями	32,72	2768	31,54	12,03	10
43	одномандатный	Тимаков Владимир Викторович	12.02.65	газета «Засечный рубеж», главный редактор	непосредственно избирателями	30,98	2980	34,17	10,71	5
45	одномандатный	Харламов Александр Владимирович	12.10.74	филиал государственного унитарного предприятия КБП ЦКИБ СОО, инженер	непосредственно избирателями	26,56	2184	32,21	14,63	3
Дополнительные выборы депутата Тульской областной Думы										
Дополнительные выборы депутата Тульской областной Думы										Дата проведения выборов: 25.11.01
26	одномандатный	Бессонов Виктор Иванович	13.09.51	ОАО «Полема», заместитель генерального директора по экономической безопасности	непосредственно избирателями	36,61	4806	45,94	16,57	4

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Ульяновская область										
Повторные выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области второго созыва										Дата проведения выборов: 18.02.01
14	Ленинский одномандатный	Корнев Виктор Васильевич	24.09.51	гарнизонный военный госпиталь, начальник хирургического отделения	непосредственно избирателями	31,93	5161	34,40	7,11	5
17	Засвияжский одномандатный	Губарева Татьяна Александровна	28.06.48	областная детская клиническая больница, главный врач	непосредственно избирателями	30,17	5247	38,75	5,10	3
20	Заволжский одномандатный	Имбро Владислав Александрович	16.08.48	ГУП ПО Ульяновский машиностроительный завод, председатель профсоюзного комитета	непосредственно избирателями	31,77	4604	32,96	11,75	4
21	Заволжский одномандатный	Селиверстов Игорь Викторович	03.06.65	ЗАО «Газнефтесервис», генеральный директор	непосредственно избирателями	34,65	7011	49,19	12,87	3
23	Заволжский одномандатный	Семенов Сергей Васильевич	29.11.55	муниципальное учреждение здравоохранения поликлиника № 5 города Ульяновска, главный врач	непосредственно избирателями	26,30	7454	68,14	8,71	2
Челябинская область										
Повторные выборы депутата Законодательного Собрания Челябинской области										Дата проведения выборов: 16.12.01
15	Копейско-Челябинский одномандатный	Чабан Ярослав Иванович	05.06.42	ОАО «Копейский машиностроительный завод», генеральный директор	непосредственно избирателями	28,50	8302	47,88	9,55	4
Дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Челябинской области										
40	Северо-Западный одномандатный	Кретов Александр Владимирович	31.07.72	ООО «Центр пищевой индустрии — Ариант», генеральный директор	непосредственно избирателями	26,61	8064	55,51	7,03	6
Читинская область										
Повторные выборы депутатов Читинской областной Думы										Дата проведения выборов: 21.01.01
1	Каштакский одномандатный	Барковский Евгений Иванович	06.01.38	троллейбусное управление, начальник управления	непосредственно избирателями	33,91	2594	35,31	10,15	4
2	Июньский одномандатный	Ярош Валерий Анатольевич	24.11.60	некоммерческое партнерство концерн «Созидание», президент	непосредственно избирателями	30,08	2265	34,34	7,08	8

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
5	Гагаринский одномандатный	Никонов Андрей Михайлович	12.06.52	ОАО «Силикатный завод», генеральный директор	непосредственно избирателями	35,35	3956	51,22	7,69	5
6	Баргузинский одномандатный	Подойницына Валентина Ивановна	23.11.55	городская клиническая больница № 1 города Читы, заведующая отделением	самовыдвижение	37,30	2817	39,61	12,70	3
7	Титовский одномандатный	Кон Юрий Михайлович	13.09.49	Институт строительства и экологии Читинского государственного технического университета, директор	непосредственно избирателями	27,80	2164	38,70	4,42	6
8	Железнодорожный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (24,51%)								
9	Кенонский одномандатный	Романов Анатолий Павлович	20.07.56	открытое акционерное общество «Петровск-Забайкальский металлургический завод», заместитель генерального директора — представитель в г. Чите	непосредственно избирателями	27,65	2226	36,51	7,74	6
10	Промышленный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (24,87%)								
18	Борзинский одномандатный	Селиванов Виктор Степанович	31.01.51	ОАО «Разрез Харанорский», заместитель генерального директора	Читинская областная организация Общероссийской политической организации «Коммунистическая партия Российской Федерации»	26,63	1376	25,64	7,97	6
Повторные выборы депутатов Читинской областной Думы							Дата проведения выборов: 22.04.01			
8	Железнодорожный одномандатный	Путинцев Борис Владимирович	02.03.64	ООО «Жарча», председатель совета директоров	непосредственно избирателями	31,70	2618	45,66	6,80	4
10	Промышленный одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (24,84%)								

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Город Санкт-Петербург										
<i>Дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга</i>										
Дата проведения выборов: 08.04.01										
5	Выборгский одномандатный	Депутат не избран. Ни один из кандидатов не получил более 50% голосов избирателей (25,18%)								
<i>Повторное голосование по дополнительным выборам депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга</i>										
Дата проведения выборов: 22.04.01										
5	Выборгский одномандатный	Тимофеев Игорь Владимирович	13.04.58	Военно-медицинская академия Минобороны России, профессор	непосредственно избирателями	25,72	10337	60,01	4,70	2
Дополнительные выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга										
Дата проведения выборов: 09.12.01										
12	Калининский одномандатный	Депутат не избран. Ни один из кандидатов не получил более 50% голосов избирателей (43,13%)								
23	Красногвардейский одномандатный	Депутат не избран. Ни один из кандидатов не получил более 50% голосов избирателей (31,14%)								
<i>Повторное голосование по дополнительным выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга</i>										
Дата проведения выборов: 23.12.01										
12	Калининский одномандатный	Заушникова Зоя Валентиновна	04.02.43	Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, главный помощник депутата	непосредственно избирателями	18,53	7403	51,71	3,09	2
23	Красногвардейский одномандатный	Тимофеев Алексей Анатольевич	20.05.71	муниципальное образование Ржевка, заместитель главы муниципального образования	непосредственно избирателями	14,38	5576	56,81	5,80	2
Агинский Бурятский автономный округ										
<i>Дополнительные выборы депутата Агинской Бурятской окружной Думы</i>										
Дата проведения выборов: 04.03.01										
4	Южный одномандатный	Зыбцев Виктор Степанович	17.09.54	Агинский филиал дорожно-эксплуатационного управления, начальник	непосредственно избирателями	77,86	1156	57,89	1,00	3

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Корякский автономный округ		Дополнительные выборы депутатов Думы Корякского автономного округа третьего созыва							Дата проведения выборов: 08.04.01	
четырёхмандатный национально-территориальный	Атяшкин Валерий Михайлович	23.04.53	помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	Корякская окружная партийная организация «Коммунистическая партия Российской Федерации»	28,42	1780	33,50	16,11	10	
	Баландов Александр Федорович	26.05.41	газета «Народовластие», заместитель редактора	Корякская окружная партийная организация «Коммунистическая партия Российской Федерации»		1413	26,60			
	Блоцкий Валерий Евгеньевич	25.09.39	Корякская окружная больница, главный врач	Корякская окружная партийная организация «Коммунистическая партия Российской Федерации»		1762	33,16			
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ		Повторные выборы депутата Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа							Дата проведения выборов: 15.04.01	
6	Дудинский одномандатный	Пальчин Семен Яковлевич	19.03.58	администрация Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, и. о. начальника Управления сельского хозяйства и развития поселков автономного округа	непосредственно избирателями	28,65	245	31,21	7,77	5
		Дополнительные выборы депутата Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа							Дата проведения выборов: 14.10.01	
8	Дудинский одномандатный	Выборы признаны несостоявшимися. Число избирателей, принявших участие в выборах, менее 25% (13,15%)								

№ округа	Избирательный округ	Избранный депутат	Дата рождения	Место работы, должность на момент избрания	Кем выдвинут	Явка избирателей, %	Голоса, поданные за кандидата		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	Число кандидатов
							число	%		
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ										
<i>Дополнительные выборы депутата Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа третьего созыва</i>							Дата проведения выборов: 23.09.01			
15	Тугутуйский одномандатный	Русинова Тамара Иосифовна	12.12.56	ОАО «Тугутуйское», генеральный директор	непосредственно избирателями	36,40	488	21,27	3,79	7
Ямало-Ненецкий автономный округ										
<i>Дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа</i>							Дата проведения выборов: 18.03.01			
8	одномандатный	Салтыков Владимир Валентинович	30.10.51	ЗАО «Роспан Интернэшнл», генеральный директор	непосредственно избирателями	17,01	1327	45,49	5,38	3
18	одномандатный	Степанченко Валерий Иванович	07.09.50	Государственная Дума ЯНАО, государственно-правовое управление, руководитель аппарата, начальник ГПУ	непосредственно избирателями	23,26	3558	67,45	20,38	2
<i>Дополнительные выборы депутата Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа</i>							Дата проведения выборов: 16.12.01			
10	одномандатный	Небов Павел Борисович	08.03.58	ЗАО «Мостострой-12», председатель совета директоров	непосредственно избирателями	25,89	2588	54,34	15,87	3

* Некоторые данные по ГАС «Выборы» не поступили.

ГЛАВА 4.

Выборы руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году

В 2001 году в 17 субъектах Российской Федерации состоялись выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. В Приморском крае, Кемеровской области выборы были назначены в связи с досрочным прекращением полномочий глав этих регионов. В Республике Алтай и в Республике Саха (Якутия) начавшиеся в декабре 2001 года избирательные кампании по выборам высших должностных лиц завершились в январе 2002 года в связи с проведением повторного голосования.

Система исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается субъектом Российской Федерации самостоятельно в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации устанавливается должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и ее наименование. Например, согласно конституциям Республики Саха (Якутия), Республики Татарстан и Чувашской Республики высшим должностным лицом в указанных республиках является Президент. В Республике Алтай высшее должностное лицо — Глава Республики Алтай и одновременно Председатель Правительства Республики, в Республике Коми — Глава Республики Коми. В законах краев, областей и автономных округов наименование должности высшего должностного лица, как правило, губернатор или глава администрации.

Руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации избирается гражданами Российской Федерации, постоянно или преимущественно проживающими на территории субъекта Российской Федерации, на основе равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

В большинстве субъектов Российской Федерации, например в Республике Коми, Чувашской Республике, Орловской и Ростовской областях, региональные законы, регулирующие проведение указанных выборов, предусматривают мажоритарную избирательную систему относительного большинства: кандидату для избрания необходимо набрать наибольшее количество голосов по сравнению с другими претендентами, при условии, что за избранного кандидата проголосовало больше избирателей, чем против всех кандидатов. Если два или несколько кандидатов получили равное число голосов избирателей, избранным считается кандидат, зарегистрированный раньше. В законе Орловской области определено, что при равном числе голосов избирателей, полученных двумя или несколькими кандидатами, назначается повторное голосование.

В законах Республики Саха (Якутия) и Республики Татарстан закреплена мажоритарная избирательная система абсолютного большинства, при которой для признания кандидата избранным требуется, чтобы он получил более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. При недостаточном количестве голосов по двум лидирующим кандидатам предусмотрено проведение повторного голосования.

Применение мажоритарной избирательной системы абсолютного большинства при наличии порога явки 25 процентов от числа избирателей, включенных в списки избирателей, предусмотрено в законах Приморского края, Тульской, Тюменской, Нижегородской и Кемеровской областей.

В ряде законов субъектов Российской Федерации содержатся различные условия для признания кандидата избранным в зависимости от числа кандидатов, внесенных в избирательный бюллетень. В Республике Алтай, Амурской и Нижегородской областях в случае проведения голосования по двум кандидатам для признания кандидата избранным необходимо набрать простое большинство голосов от числа избирателей, внесенных в списки избирателей, а в случае наличия в бюллетене для голосования трех и более кандидатов избранным считается кандидат, получивший более половины от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что за избранного кандидата проголосовало большее число избирателей, чем против всех кандидатов. Если ни один из кандидатов не получил более половины от общего числа голосов, проводится повторное голосование по двум кандидатам, получившим наибольшее количество голосов. При равном числе голосов избранным считается кандидат, зарегистрированный раньше.

В большинстве субъектов Российской Федерации срок полномочий высших должностных лиц составляет 4 года. Пятилетний срок полномочий установлен в законах Республики Саха (Якутия), Республики Татарстан, Тюменской области.

Для признания выборов состоявшимися в региональных законах содержатся нормы, устанавливающие порог явки. В Приморском крае, Амурской, Иркутской, Нижегородской, Орловской, Тюменской, Кемеровской областях и ряде других субъектов Российской Федерации порог явки составляет 25 процентов от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа.

В Республике Алтай, Республике Саха (Якутия) и Республике Татарстан порог явки составляет 50 процентов от числа избирателей, внесенных в списки избирателей. В законе Ростовской области установлен 33-процентный порог явки избирателей для признания выборов состоявшимися.

В ходе избирательных кампаний о своем желании баллотироваться заявили 218 человек. 140 кандидатов были выдвинуты избирателями, 67 — в порядке самовыдвижения,

11 — избирательными объединениями. В выдвижении кандидатов приняли участие Общественная организация «Равноправие и законность» Республики Татарстан, Республиканская политическая общественная организация «Коммунистическая партия Республики Татарстан», Иркутская областная организация Общероссийской политической общественной организации «Коммунистическая партия Российской Федерации», Иркутская региональная организация Общественно-политической организации «Либерально-демократическая партия России», Ростовская региональная организация Общероссийской политической общественной организации «Коммунистическая партия Российской Федерации», тюменские областные организации Общероссийской политической общественной организации «Российская коммунистическая рабочая партия» и Общероссийской политической общественной организации «Коммунистическая партия Российской Федерации». В соответствующие избирательные комиссии представили необходимые документы и были зарегистрированы 133 кандидата. В бюллетени для тайного голосования было включено 114 кандидатов, среди которых 89 были выдвинуты избирателями, 15 — в порядке самовыдвижения, 10 — избирательными объединениями (приложение 1 к главе 4, рис. 4.1).

Среди баллотировавшихся кандидатов 13 были депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, 14 — действующими на момент регистрации руководителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 11 — депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 4 — работниками аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах.

Среди зарегистрированных кандидатов 12,03 процента в возрасте от 30 до 39 лет, 36,84 процента — от 40 до 49 лет, 36,84 процента — от 50 до 59 лет, 14,29 процента — 60 лет и старше.

Число претендентов на должность главы субъекта Российской Федерации в разных регионах было неодинаковым.

Так, в Приморском крае в избирательный бюллетень было включено 13 кандидатов, Нижегородской области — 11, Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе — 3, Ростовской области — 2.

В 17 субъектах Российской Федерации, где проводились выборы руководителей высших исполнительных органов государственной власти, в общей сложности зарегистрировано свыше 31 миллиона избирателей.

С учетом повторного голосования, проводившегося в семи субъектах Российской Федерации, в выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти приняло участие более 15 миллионов избирателей.

В девяти субъектах Российской Федерации — в Республике Алтай, Республике Коми, Республике Саха (Якутия), в Приморском крае, Амурской, Нижегородской, Тюменской областях, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Эвенкийском автономных округах руководители высших исполнительных органов государственной власти избраны впервые (приложение 2 к главе 4). Из них трое — депутаты Государственной Думы, один — первый заместитель Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, один — депутат Государственного Совета Республики Коми, четверо — руководители предприятий и акционерных обществ.

Второй раз наибольшую поддержку на выборах получили губернатор Кемеровской области А. М. Тулеев, за которого проголосовало 93,54 процента избирателей, принявших участие в голосовании, и губернатор Орловской области Е. С. Строев, набравший 91,52 процента голосов (приложение 3 к главе 4, рис. 4.2).

Наименьшее число голосов избирателей получили избранные главы исполнительной власти Республики Коми (39,75%), Приморского края (40,17%) и Иркутской области (47,63%).

Как правило, кандидаты, избранные на должности руководителей высших исполнительных органов государственной власти по итогам повторного голосования (Республика Алтай, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Иркутская, Нижегородская, Тульская области), лидировали на основных выборах, за исключением главы администрации Амурской области, отстававшего от своего ближайшего конкурента на основных выборах более чем на 20 процентов.

Максимальный разрыв между двумя кандидатами, набравшими наибольшее количество голосов избирателей, составил на основных выборах 92,8 процента (Кемеровская область), минимальный — 7,8 процента (Респуб-

лика Алтай). При повторном голосовании максимальный разрыв между двумя лидирующими кандидатами был 54,3 процента (Тульская область), минимальный — 2,4 процента (Иркутская область).

Активность избирателей на прошедших в субъектах Российской Федерации выборах высших должностных лиц колебалась от 36,5 процента (Иркутская область) до 79,4 процента (Республика Татарстан). В семи регионах проводилось повторное голосование. В трех из них активность избирателей возросла: в Республике Саха (Якутия) — на 7,4 процента, в Иркутской области — на 0,8 процента, в Нижегородской области — на 0,4 процента. В остальных четырех на избирательные участки пришло чуть меньше избирателей, чем при проведении основных выборов (рис. 4.3).

Наиболее высокий показатель протестного голосования зафиксирован на выборах в Приморском крае (33,7%; в остальных регионах — менее 13,0%), наиболее низкий — в Республике Алтай (2,75%) и в Республике Татарстан (2,8%) (рис. 4.4).

В досрочном голосовании приняло участие от 0,9 процента (Орловская область) до 6,6 процента (Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ) избирателей. При повторном голосовании доля избирателей, проголосовавших досрочно, составляла 0,4—2,4 процента (рис. 4.5). Законами о выборах Республики Татарстан и Нижегородской области досрочное голосование не предусмотрено.

Вне помещения для голосования проголосовало более всего избирателей в Орловской области (12,9%), а менее всего — в Приморском крае (1,9%) (рис. 4.6).

Во всех 17 субъектах Российской Федерации доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными, не превысила 5 процентов, а в Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе таких бюллетеней было всего лишь 1,17 процента (рис. 4.7).

В трех субъектах Российской Федерации — Республике Алтай, Амурской области и Эвенкийском автономном округе одновременно проводились выборы исполнительных и законодательных (представительных) органов государственной власти.

Сравнительные сведения о выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации приведены в приложении 4, а биографические данные избранных в 2001 году глав регионов — в приложении 5 к главе 4.

Кандидаты на должности руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации

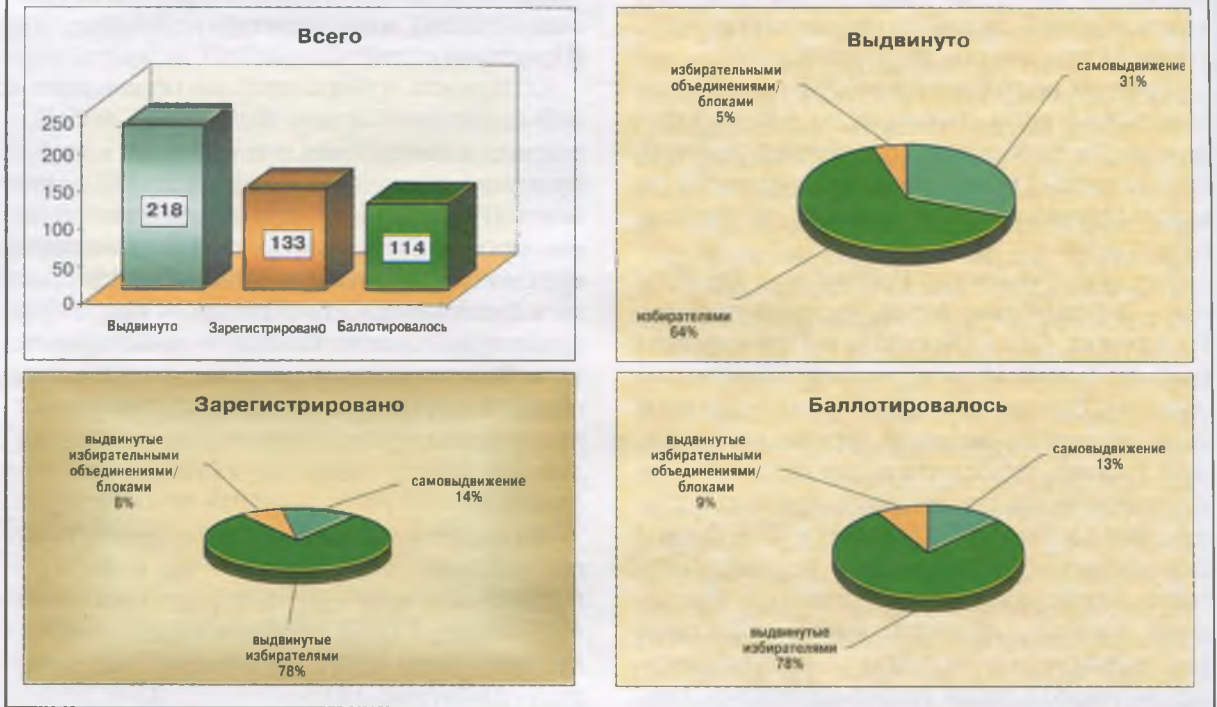


Рис. 4.1

Доля голосов избирателей, поданных за победившего кандидата (с учетом повторного голосования)

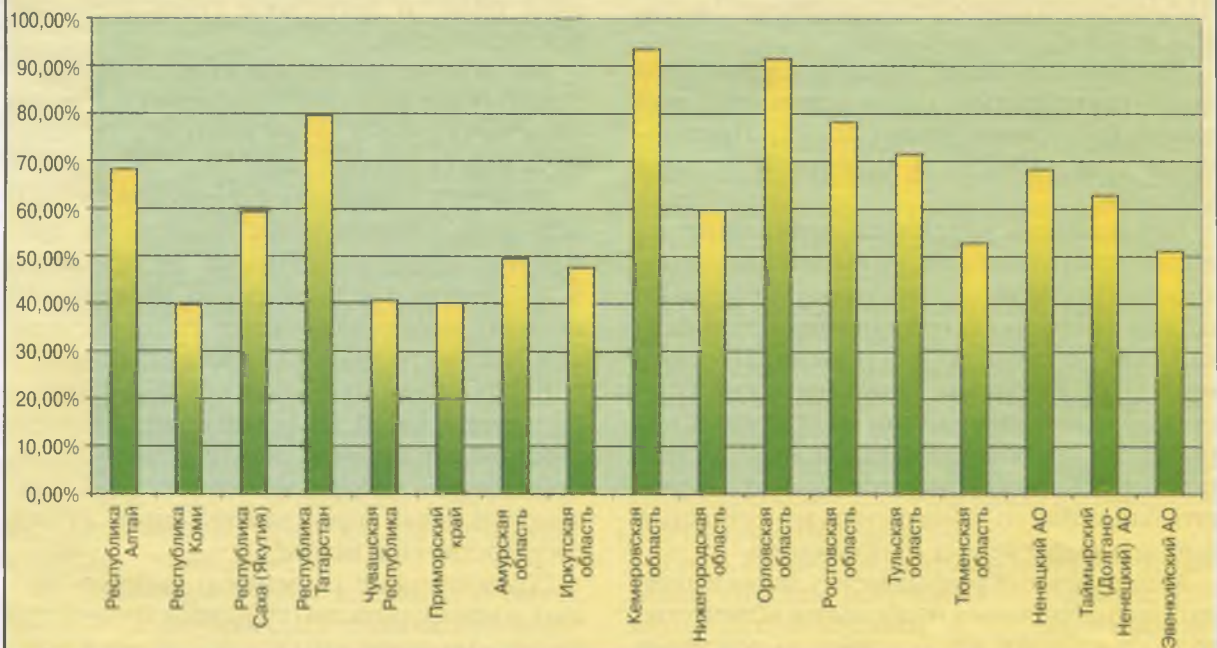


Рис. 4.2

Доля избирателей, принявших участие в выборах и в повторном голосовании

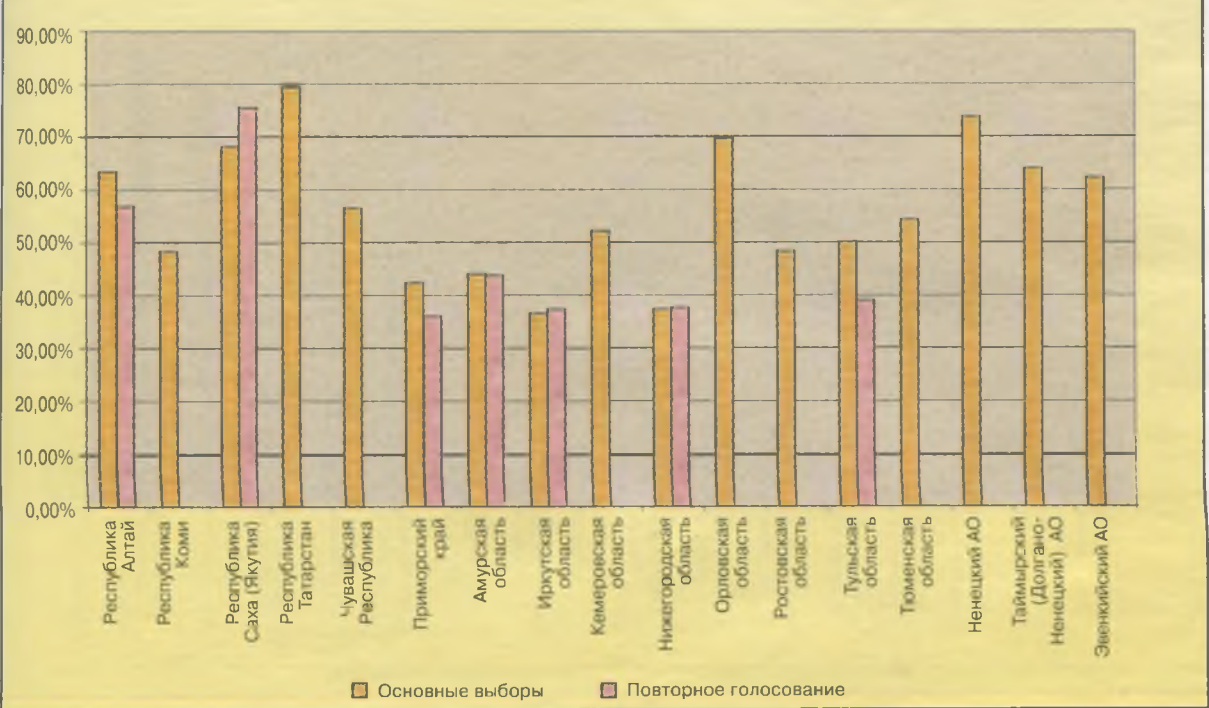


Рис. 4.3

Доля голосов избирателей, поданных против всех кандидатов (с учетом повторного голосования)

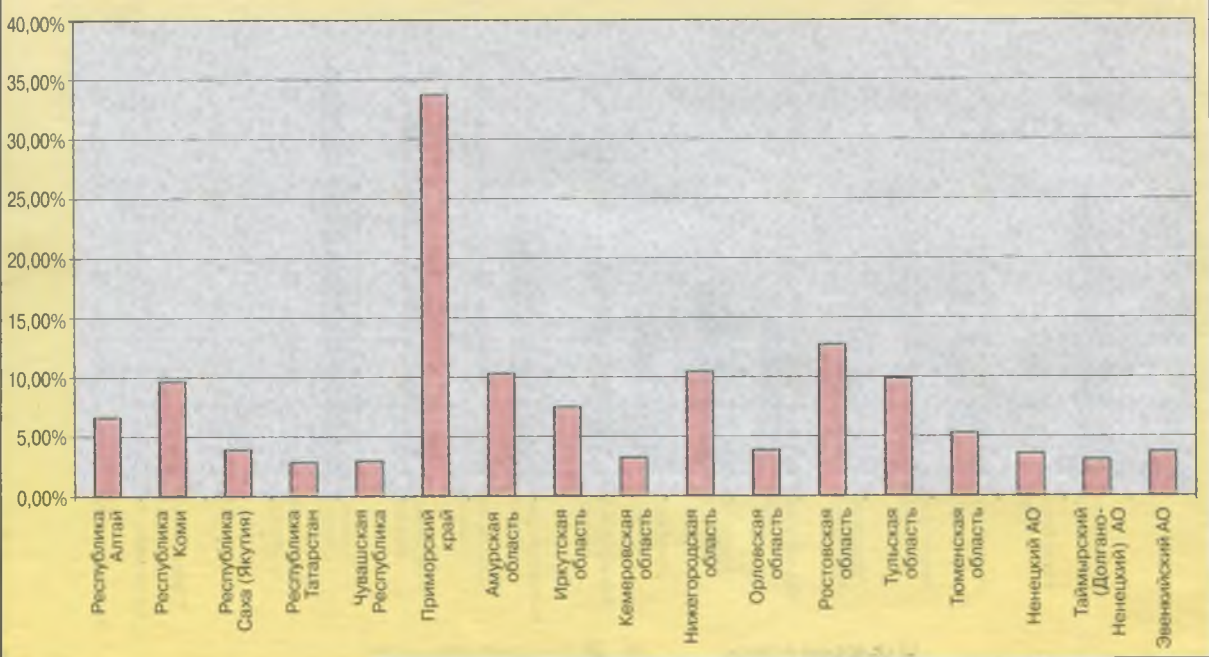


Рис. 4.4



Рис. 4.5



Рис. 4.6



Рис. 4.7

Кандидаты на должность руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Кандидаты																				
		выдвинуто						зарегистрировано						баллотировалось								
		всего	в том числе					всего	в том числе выдвинутых					всего	в том числе выдвинутых							
			самовыдвижение	непосредственно избирателями	избирательными объединениями/избирательными блоками		самовыдвижение		непосредственно избирателями	избирательными объединениями/избирательными блоками		самовыдвижение	непосредственно избирателями		избирательными объединениями/избирательными блоками							
1	Республика Алтай	18	1	5,56%	15	83,33%	2	11,11%	14			12	85,71%	2	14,29%	11			9	81,82%	2	18,18%
2	Республика Коми	14	7	50,00%	5	35,71%	2	14,29%	9	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%	7	2	28,57%	3	42,86%	2	28,57%
3	Республика Саха (Якутия)	14	2	14,29%	12	85,71%			11			11	100,00%			7			7	100,00%		
4	Республика Татарстан	20	17	85,00%	1	5,00%	2	10,00%	5	2	40,00%	1	20,00%	2	40,00%	5	2	40,00%	1	20,00%	2	40,00%
5	Чувашская Республика	10	2	20,00%	8	80,00%			7			7	100,00%			5			5	100,00%		
6	Приморский край	34	8	23,53%	26	76,47%			14			14	100,00%			13			13	100,00%		
7	Амурская область	9			9	100,00%			9			9	100,00%			9			9	100,00%		
8	Иркутская область	10	2	20,00%	6	60,00%	2	20,00%	7			5	71,43%	2	28,57%	7			5	71,43%	2	28,57%
9	Кемеровская область	6	4	66,67%	2	33,33%			6	4	66,67%	2	33,33%			4	2	50,00%	2	50,00%		
10	Нижегородская область	27	11	40,74%	16	59,26%			12	1	8,33%	11	91,67%			11	1	9,09%	10	90,91%		
11	Орловская область	6	1	16,67%	5	83,33%			4	1	25,00%	3	75,00%			4	1	25,00%	3	75,00%		
12	Ростовская область	5	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%	2			2	100,00%			2			2	100,00%		
13	Тульская область	7	1	14,29%	6	85,71%			5			5	100,00%			4			4	100,00%		
14	Тюменская область	10	1	10,00%	7	70,00%	2	20,00%	8	1	12,50%	5	62,50%	2	25,00%	6	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%
15	Ненецкий автономный округ	13			13	100,00%			11			11	100,00%			10			10	100,00%		
16	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	3	3	100,00%					3	3	100,00%					3	3	100,00%				
17	Эвенкийский автономный округ	12	6	50,00%	6	50,00%			6	3	50,00%	3	50,00%			6	3	50,00%	3	50,00%		
	ИТОГО	218	67		140		11		133	18		105		10		114	15		89		10	

Сводные данные о выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Избранный глава исполнительного органа	Срок полномочий	Дата голосования	Число выдвинутых кандидатов	Число зарегистрированных кандидатов	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за избранного кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
1	Республика Алтай	Глава Республики Алтай, Председатель Правительства	Лапшин Михаил Иванович*	4	16.12.01	18	14	11	63,37		
					повторное голосование 06.01.02			2	56,89	68,15	6,64
2	Республика Коми	Глава Республики	Торлопов Владимир Александрович*	4	16.12.01	14	9	7	48,34	39,75	9,64
3	Республика Саха (Якутия)	Президент	Штыров Вячеслав Анатольевич*	5	23.12.01	14	11	7	68,14		
					повторное голосование 13.01.02			2	75,54	59,25	3,89
4	Республика Татарстан	Президент	Шаймиев Минтимер Шарипович	5	25.03.01	20	5	5	79,37	79,52	2,81
5	Чувашская Республика	Президент	Федоров Николай Васильевич	4	16.12.01	10	7	5	56,46	40,73	2,95
6	Приморский край	Губернатор	Дарькин Сергей Михайлович*	4	27.05.01	34	14	13	42,35		
					повторное голосование 17.06.01			2	36,00	40,17	33,71
7	Амурская область	Глава администрации	Коротков Леонид Викторович*	4	25.03.01	9	9	9	44,02		
					повторное голосование 08.04.01			2	43,73	49,42	7,72
8	Иркутская область	Губернатор	Говорин Борис Александрович	4	29.07.01	10	7	7	36,53		
					повторное голосование 19.08.01			2	37,36	47,63	5,57
9	Кемеровская область	Губернатор	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	4	22.04.01	6	6	4	52,17	93,54	3,23

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Избранный глава исполнительного органа	Срок полномочий	Дата голосования	Число выдвинутых кандидатов	Число зарегистрированных кандидатов	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за избранного кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
10	Нижегородская область	Губернатор	Ходырев Геннадий Максимович*	4	15.07.01	27	12	11	37,31		
					повторное голосование 29.07.01			2	37,68	59,80	10,42
11	Орловская область	Губернатор	Строев Егор Семенович	5	28.10.01	6	4	4	69,65	91,52	3,83
12	Ростовская область	Глава администрации (губернатор)	Чуб Владимир Федорович	5	23.09.01	5	2	2	48,31	78,23	12,68
13	Тульская область	Губернатор	Стародубцев Василий Александрович	4	08.04.01	7	5	4	50,14		
					повторное голосование 22.04.01			2	39,07	71,44	9,89
14	Тюменская область	Губернатор	Собянин Сергей Семенович*	4	14.01.01	10	8	6	54,25	52,78	5,26
15	Ненецкий автономный округ	Глава администрации	Бутов Владимир Яковлевич	4	14.01.01	13	11	10	73,77	68,28	3,52
16	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	Губернатор	Хлопонин Александр Геннадиевич*	4	28.01.01	3	3	3	63,94	62,80	3,00
17	Эвенкийский автономный округ	Губернатор	Золотарев Борис Николаевич*	4	08.04.01	12	6	6	62,28	51,08	3,63

* Главы исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, избранные впервые.

Приложение 3 к главе 4

**Результаты выборов руководителей высших исполнительных органов
государственной власти субъектов Российской Федерации**

Баллотировавшиеся кандидаты	Число и доля голосов избирателей, поданных за каждого кандидата и против всех кандидатов	
РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ		
АМУРГУШЕВ Владимир Константинович	5255	5,97%
БЕРДНИКОВ Александр Васильевич	8507	9,67%
ДУМНОВА Нина Геннадьевна	539	0,61%
ЗУБАКИН Семен Иванович	13375	15,20%
КРЕЧЕТОВ Сергей Владимирович	11653	13,24%
КУЛИКОВ Владимир Васильевич	487	0,55%
ЛАПШИН Михаил Иванович	20206	22,96%
ПАНЧИШИН Владимир Андреевич	150	0,17%
ПЕТРОВ Владимир Иванович	12421	14,11%
РОМАШКИН Виктор Васильевич	10535	11,97%
УСТЮГИН Юрий Евгеньевич	82	0,09%
Против всех кандидатов	2417	2,75%
Повторное голосование		
ЗУБАКИН Семен Иванович	18037	22,96%
ЛАПШИН Михаил Иванович	53540	68,15%
Против всех кандидатов	5213	6,64%
РЕСПУБЛИКА КОМИ		
КОДАНЕВ Михаил Николаевич	7429	2,01%
КОЧАНОВ Леонид Андреевич	1728	0,47%
МУСИНОВ Леонид Алексеевич	23032	6,23%
НЕКРАСОВ Александр Васильевич	8523	2,31%
РУБАН Иван Григорьевич	5925	1,60%
СПИРИДОНОВ Юрий Алексеевич	129078	34,92%
ТОРЛОПОВ Владимир Александрович	146934	39,75%
Против всех кандидатов	35652	9,64%
РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)		
БОРИСОВ Спартак Степанович	4316	1,13%
МАКСИМОВ Афанасий Николаевич	3422	0,89%
САННИКОВ Михаил Семенович	1308	0,34%
ТУМУСОВ Федот Семенович	65161	17,00%
ФИЛИППОВ Василий Васильевич	30657	8,00%
ШИПКОВ Руслан Юрьевич	60684	15,83%
ШТЫРОВ Вячеслав Анатольевич	174588	45,54%
Против всех кандидатов	29556	7,71%
Повторное голосование		
ТУМУСОВ Семен Иванович	147324	34,59%
ШТЫРОВ Вячеслав Анатольевич	252339	59,25%
Против всех кандидатов	16555	3,89%

Баллотировавшиеся кандидаты	Число и доля голосов избирателей, поданных за каждого кандидата и против всех кандидатов	
РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН		
ГРАЧЕВ Иван Дмитриевич	116947	5,47%
САДЫКОВ Роберт Гарипович	94851	4,43%
ФЕДОРОВ Александр Степанович	10451	0,49%
ШАЙМИЕВ Минтимер Шарипович	1701428	79,52%
ШАШУРИН Сергей Петрович	123644	5,78%
Против всех кандидатов	60095	2,81%
ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА		
ВОРОНОВ Станислав Кириллович	65475	11,95%
ГРИГОРЬЕВ Николай Геннадьевич	10748	1,96%
МАЙОРОВ Владимир Николаевич	6663	1,22%
ФЕДОРОВ Николай Васильевич	223091	40,73%
ШУРЧАНОВ Валентин Сергеевич	206654	37,73%
Против всех кандидатов	16171	2,95%
ПРИМОРСКИЙ КРАЙ		
АПНАСЕНКО Геннадий Васильевич	92598	14,12%
ГИЛЬГЕНБЕРГ Владимир Александрович	2132	0,33%
ГРИШУКОВ Владимир Витальевич	64323	9,81%
ДАРЬКИН Сергей Михайлович	156990	23,94%
ДУБИНИН Валентин Степанович	51628	7,87%
ЖЕКОВ Сергей Викторович	29946	4,57%
КИРИЛИЧЕВ Александр Дмитриевич	45521	6,94%
ЛОКТИОНОВА Татьяна Васильевна	3131	0,48%
ОМШАРУК Владимир Владимирович	1296	0,20%
ПОПОВ Сергей Николаевич	739	0,11%
РЫБАЛКИН Юрий Георгиевич	1620	0,25%
ЧЕРЕВКОВ Игорь Евгеньевич	10240	1,56%
ЧЕРЕПКОВ Виктор Иванович	131293	20,02%
Против всех кандидатов	52740	8,04%
<i>Повторное голосование</i>		
АПНАСЕНКО Геннадий Васильевич	135050	24,28%
ДАРЬКИН Сергей Михайлович	223410	40,17%
Против всех кандидатов	187511	33,71%
АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ		
БЕЛОНОВ Анатолий Николаевич	116925	43,90%
БОБЫЛЕВ Юрий Михайлович	28935	10,86%
ВОЛКОВ Евгений Иванович	4339	1,63%
ВОЩЕВОЗ Валерий Васильевич	19618	7,37%
КОРОТКОВ Леонид Викторович	54857	20,60%
КУШНИР Алексей Михайлович	3975	1,49%
ЛАБУШЕВ Виктор Павлович	14295	5,37%
ЛАДА Владимир Петрович	2156	0,81%
ШТЕЙН Павел Семенович	21245	7,98%
Против всех кандидатов	27402	10,29%

Баллотировавшиеся кандидаты	Число и доля голосов избирателей, поданных за каждого кандидата и против всех кандидатов	
<i>Повторное голосование</i>		
БЕЛОНОГОВ Анатолий Николаевич	126195	42,86%
КОРОТКОВ Леонид Викторович	145492	49,42%
Против всех кандидатов	22739	7,72%

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

БАЛАШОВ Александр Николаевич	30485	4,50%
ГОВОРИН Борис Александрович	305054	45,05%
ДРОБЫШЕВА Людмила Владимировна	22727	3,36%
ЛЕВЧЕНКО Сергей Георгиевич	162062	23,93%
МЕЖЕВИЧ Валентин Ефимович	82627	12,20%
ОСКИРКО Николай Николаевич	8617	1,27%
ШЕНДРИК Иван Алексеевич	1773	0,26%
Против всех кандидатов	50495	7,46%

Повторное голосование

ГОВОРИН Борис Александрович	330528	47,63%
ЛЕВЧЕНКО Сергей Георгиевич	314093	45,26%
Против всех кандидатов	38669	5,57%

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВЛАСОВ Николай Анатольевич	7326	0,66%
НЕВЕРОВ Сергей Иванович	7886	0,71%
САФОНОВ Петр Васильевич	3849	0,35%
ТУЛЕЕВ Аман-Гельды Молдагазыевич	1040524	93,54%
Против всех кандидатов	35934	3,23%

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

БИРМАН Дмитрий Петрович	4640	0,44%
БУЛАВИНОВ Вадим Евгеньевич	200793	19,07%
ГРЯДАСОВ Владимир Владимирович	5844	0,56%
КАМЕНСКИЙ Вячеслав Алексеевич	2853	0,27%
КАРНИЛИН Иван Николаевич	8349	0,79%
КЛИМЕНТЬЕВ Андрей Анатольевич	110933	10,54%
КОТЕРЕВ Владимир Юрьевич	2281	0,22%
ПАНТЕЛЕЕВ Ардальен Иванович	2265	0,22%
САВЕЛЬЕВ Дмитрий Владимирович	132450	12,58%
СКЛЯРОВ Иван Петрович	219175	20,82%
ХОДЫРЕВ Геннадий Максимович	257313	24,44%
Против всех кандидатов	86057	8,17%

Повторное голосование

СКЛЯРОВ Иван Петрович	300219	28,25%
ХОДЫРЕВ Геннадий Максимович	635572	59,80%
Против всех кандидатов	110759	10,42%

ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЗЯБКИН Владимир Александрович	7281	1,60%
МАЦ Станислав Борисович	2552	0,56%
МОЛОКАНОВ Василий Дмитриевич	5377	1,18%
СТРОЕВ Егор Семенович	415569	91,52%
Против всех кандидатов	17380	3,83%

Баллотировавшиеся кандидаты	Число и доля голосов избирателей, поданных за каждого кандидата и против всех кандидатов	
РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ		
ВОЛОШИН Петр Яковлевич	112908	7,21%
ЧУБ Владимир Федорович	1225296	78,23%
Против всех кандидатов	198651	12,68%
ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ		
БРЕЖНЕВ Андрей Юрьевич	8130	1,18%
САМОШИН Андрей Анатольевич	143928	20,96%
СОКОЛОВСКИЙ Виктор Владимирович	127887	18,62%
СТАРОДУБЦЕВ Василий Александрович	337132	49,09%
Против всех кандидатов	54930	8,00%
<i>Повторное голосование</i>		
СОКОЛОВСКИЙ Виктор Владимирович	91811	17,16%
СТАРОДУБЦЕВ Василий Александрович	382285	71,44%
Против всех кандидатов	52919	9,89%
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ		
АТРОШЕНКО Сергей Петрович	22358	1,87%
ПАНТЕЛЕЕВ Валерий Михайлович	5553	0,47%
РОКЕЦКИЙ Леонид Юлианович	345069	28,90%
СОБЯНИН Сергей Семенович	630168	52,78%
ЧЕРЕПАНОВ Александр Киприянович	88479	7,41%
ЧЕРТИЩЕВ Владимир Сергеевич	20696	1,73%
Против всех кандидатов	62839	5,26%
НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ		
БУТОВ Владимир Яковлевич	14469	68,28%
ВАРАНКИН Валентин Владимирович	421	1,99%
ВЫУЧЕЙСКИЙ Вячеслав Алексеевич	980	4,62%
КАЛЬЧИШКОВ Николай Иванович	46	0,22%
МЯНДИН Анатолий Васильевич	484	2,28%
НОЖНИН Павел Валентинович	35	0,17%
ФЕДОРОВА Татьяна Васильевна	401	1,89%
ЧИМБУЛАТОВ Феликс Маратович	200	0,94%
ШМАКОВ Александр Владимирович	2883	13,60%
ЯСТРЕБОВ Георгий Георгиевич	203	0,96%
Против всех кандидатов	745	3,52%
ТАЙМЫРСКИЙ (ДОЛГАНО-НЕНЕЦКИЙ) АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ		
НЕДЕЛИН Геннадий Павлович	5845	32,38%
СТЕКЛОВ Михаил Федорович	118	0,65%
ХЛОПОНИН Александр Геннадиевич	11337	62,80%
Против всех кандидатов	541	3,00%
ЭВЕНКИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ		
ВАСИЛЬЕВ Георгий Георгиевич	243	2,74%
ВАСИЛЬЕВ Евгений Яковлевич	3131	35,29%
ДРУЖИНИН Александр Иннокентьевич	41	0,46%
ЗОЛОТАРЕВ Борис Николаевич	4532	51,08%
СУПРЯГА Николай Алексеевич	24	0,27%
ХОМЕНКО Александр Денисович	138	1,56%
Против всех кандидатов	322	3,63%

Сравнительные сведения о выборах глав высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации *

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата предыдущих выборов	Дата последних выборов	Число кандидатов		Приняло участие в выборах, %		Голоса, поданные за кандидата, занявшего 1-е место, %		Голоса, поданные против всех кандидатов, %	
				предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.	предыдущие выборы	2001 г.
1	Республика Алтай	14.12.97	16.12.01	7	11	71,3	63,4	23,5	23,0	2,4	2,8
2	Республика Коми	30.11.97	16.12.01	6	7	48,5	48,3	57,2	39,8	5,4	9,6
3	Республика Саха (Якутия)	22.12.96	23.12.01	5	7	64,7	68,1	59,0	45,5	3,7	7,7
4	Республика Татарстан	24.03.96	25.03.01	1	5	77,8	79,4	97,1	79,5	2,8	2,8
5	Чувашская Республика	28.12.97	16.12.01	5	5	60,1	56,5	56,7	40,7	1,5	3,0
6	Приморский край	19.12.99	27.05.01	8	13	59,9	42,4	64,6	23,9	4,7	8,0
7	Амурская область	23.03.97	25.03.01	6	9	52,1	44,0	60,5	20,5	5,9	10,3
8	Иркутская область	27.07.97	29.07.01	8	7	46,0	36,5	50,3	45,1	3,4	7,5
9	Кемеровская область	19.10.97	22.04.01	3	4	54,3	52,2	94,5	93,5	1,3	3,2
10	Нижегородская область	29.06.97	15.07.01	5	11	40,1	37,3	41,0	24,4	2,9	8,2
11	Орловская область	26.10.97	28.10.01	2	4	71,0	69,7	93,6	91,5	2,0	3,8
12	Ростовская область	29.09.96	23.09.01	3	2	44,4	48,3	62,2	78,2	2,8	12,7
13	Тульская область	23.03.97	08.04.01	11	4	58,9	50,1	62,8	49,1	3,2	8,0
14	Тюменская область	22.12.96	14.01.01	7	6	30,4	54,3	42,0	52,8	6,1	5,3
15	Ненецкий автономный округ	01.12.96	14.01.01	7	10	65,4	73,8	22,0	68,3	8,4	3,5
16	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	22.12.96	28.01.01	3	3	48,3	63,9	65,7	62,8	11,6	3,0
17	Эвенкийский автономный округ	16.03.97	08.04.01	3	6	59,9	68,3	49,0	51,1	4,9	3,6
Итого				90	114						

* Сведения приводятся по основным выборам.

Биографические данные руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, избранных в 2001 году**ЛАПШИН
МИХАИЛ
ИВАНОВИЧ**

Родился 1 сентября 1934 года в селе Сетовка Советского района Алтайского края.

В 1951 году по окончании средней школы поступил в Московский государственный институт международных отношений. В 1954 году перевелся в Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева, которую окончил в 1958 году, получив специальность «ученый-агроном». Одновременно завершил учебу в Московском государственном педагогическом институте иностранных языков им. М. Тореза.

1958—1961 годы — главный агроном Ступинского района, главный агроном совхоза «Городище».

С 1961 года — директор совхоза «Заветы Ленина», которым руководил более 30 лет.

Кандидат экономических наук.

В 1990 году был избран народным депутатом РСФСР. С апреля 1990 года — председатель Аграрной фракции Верховного Совета Российской Федерации.

В 1993 году избран председателем Аграрной партии России.

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с 1993 года.

С 1996 года является сопредседателем Народно-патриотического союза России.

6 января 2002 года впервые избран Главой Республики Алтай, Председателем Правительства.

Женат, имеет троих сыновей.



**ТОРЛОПОВ
ВЛАДИМИР
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Родился 14 ноября 1949 года в городе Сыктывкаре.

В 1971 году окончил Коми государственный педагогический институт по специальности «преподаватель физики», в 1988 году — Ленинградскую высшую партийную школу.

После службы в армии преподавал в средней школе № 9 поселка Краснозатонский.

С 1974 года работал в республиканских профсоюзных органах, а с 1981 по 1986 год возглавлял обком профсоюза работников государственных учреждений.

В 1990 году избирался председателем Совета Коми республиканской федерации профсоюзных организаций. В марте 1990 года был избран депутатом Верховного Совета Коми АССР двенадцатого созыва.

1993—1995 годы — первый заместитель Председателя Совета Министров Республики Коми, затем заместитель Главы Республики Коми.

В 1995 году был избран депутатом Государственного Совета Республики Коми первого созыва и на первой сессии Государственного Совета — Председателем высшего законодательного органа власти республики.

В феврале 1999 года избран Председателем Государственного Совета Республики Коми второго созыва.

С 1996 года возглавляет Комитет Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам социальной политики. Член Национального Совета по реформированию пенсионной системы Российской Федерации при Президенте Российской Федерации.

В июне 2000 года защитил докторскую диссертацию на соискание ученой степени доктора социологических наук.

16 декабря 2001 года впервые избран Главой Республики Коми.

Награжден орденом Почета. Удостоен звания «Заслуженный работник Республики Коми».



**ШТЫРОВ
ВЯЧЕСЛАВ
АНАТОЛЬЕВИЧ**

Родился 23 мая 1953 года в поселке Хандыга Томпонского улуса Якутской АССР.

Образование высшее. Кандидат экономических наук.

Трудовую деятельность начал в 1975 году на строительстве предприятий алмазодобывающей промышленности и объектов энергетики в Западной Якутии, где прошел путь от мастера строительного участка до первого заместителя ССМУ «Вилюйгэсстрой».

С 1991 года — министр строительства и инвестиций Республики Саха (Якутия).

В декабре 1991 года избран вице-президентом Республики Саха (Якутия). В 1992—1994 годах совмещал обязанности вице-президента и премьер-министра Республики Саха (Якутия).

С 1995 года — президент акционерной компании «АЛРОСА».

Народный депутат Палаты Республики Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

13 января 2002 года впервые избран Президентом Республики Саха (Якутия).

Почетный гражданин Республики Саха (Якутия). Награжден орденом Почета, медалями Российской Федерации, орденом Республики Саха (Якутия) «Полярная звезда».

Удостоен звания «Заслуженный работник народного хозяйства Республики Саха (Якутия). Лауреат Государственной премии Республики Саха (Якутия) имени М. К. Амосова, лауреат национальной премии имени Петра Великого.

В 1999 году признан лучшим менеджером России.

Награжден орденом Преподобного Сергия Радонежского I и II степеней.

Женат, имеет двоих дочерей.



**ШАЙМИЕВ
МИНТИМЕР
ШАРИПОВИЧ**

Родился 20 января 1937 года в деревне Аняково Актанышского района Татарской АССР. Татарин.

Образование высшее. В 1959 году окончил Казанский сельскохозяйственный институт.

После окончания института работал инженером, затем главным инженером Муслюмовской ремонтно-технической станции.

1962—1967 годы — управляющий Мензелинским районным объединением «Сельхозтехника» Татарской АССР.

1967—1969 годы — инструктор, заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом Татарского обкома партии.

С 1969 по 1983 год — Министр мелиорации и водного хозяйства Татарской АССР.

В 1983 году был назначен первым заместителем Председателя Совета Министров Татарской АССР.

1985—1989 годы — Председатель Совета Министров Татарской АССР, а с 1989 по 1990 год — первый секретарь Татарского обкома партии.

В 1990 году был избран Председателем Верховного Совета Татарской АССР.

С июня 1991 года — Президент Республики Татарстан.

С 1975 по 1991 год избирался депутатом Верховного Совета Татарской АССР, народным депутатом Татарской АССР, депутатом Верховного Совета РСФСР, народным депутатом СССР.

С апреля 1994 года — депутат Совета Федерации, с января 1996 года — член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета Совета Федерации по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике.

25 марта 2001 года вновь избран Президентом Республики Татарстан.

Награжден орденами и медалями.

Женат, имеет двух сыновей.



**ФЕДОРОВ
НИКОЛАЙ
ВАСИЛЬЕВИЧ**

Родился 9 мая 1958 года в деревне Чедино Мариинско-Посадского района Чувашской Республики в многодетной крестьянской семье.

Образование высшее. Окончил юридический факультет Казанского государственного университета, аспирантуру Института государства и права Академии наук СССР.

В 1980—1982 и 1986—1989 годах преподавал в Чувашском государственном университете имени И. Н. Ульянова.

В 1989 году избран народным депутатом СССР, заместителем руководителя Комитета по вопросам законодательства, законности и правопорядка Верховного Совета СССР.

С июля 1990 года по апрель 1993 года — Министр юстиции России. Был членом Совета Безопасности Российской Федерации.

В декабре 1993 года избран Президентом Чувашской Республики, в декабре 1997 года переизбран на второй срок.

Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам, член Комиссии по юридическим вопросам и правам человека Парламентской Ассамблеи Совета Европы.

16 декабря 2001 года снова избран Президентом Чувашской Республики.

Государственный советник юстиции Российской Федерации.

Кандидат юридических наук. Автор более ста статей и ряда книг по вопросам правовой политики и независимой судебной власти, демократического и федеративного устройства государства, свободы печати, экономической политики и социальной защиты.

Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» IV степени, Преподобного Сергия Радонежского I степени, Святого благоверного князя Даниила Московского I степени.

Лауреат Государственной премии Российской Федерации 1999 года в области науки и техники за возрождение исторической части столицы Чувашской Республики, Всероссийской юридической премии «Фемида».

Удостоен звания «Почетный строитель Российской Федерации».

Женат, имеет сына и дочь.



**ДАРЬКИН
СЕРГЕЙ
МИХАЙЛОВИЧ**

Родился 9 декабря 1963 года в городе Большой Камень Приморского края.

В 1985 году с отличием окончил Дальневосточное высшее инженерно-морское училище имени адмирала Невельского, факультет управления морским транспортом. Во время учебы работал в порту докером, матросом. Затем поступил в аспирантуру ДВВИМУ и работал заведующим лабораторией кафедры экономики морского транспорта и морского права.

После аспирантуры работал во Владивостокском морском порту стивидором, начальником смены первого грузового района.

1989 год — заместитель директора по организации акционерной компании «Дальлизинг».

В 1991 году создал и возглавил предприятие «Ролиз» (Российский ЛИЗинг), которым руководит по сей день. Первые годы предприятие занималось строительством судов, затем основным направлением его деятельности стала добыча рыбы.

В 1999 году окончил Дальневосточную государственную академию экономики и бизнеса по специальности «финансы и кредит, экономика».

В 1998 году возглавил совет директоров предприятия-банкрота «Уссурийский масложиркомбинат», не оставляя должность председателя совета директоров предприятия «Ролиз». В настоящее время на базе комбината работает предприятие «Приморская соя», входящее в Клуб крупнейших налогоплательщиков Приморья.

17 июня 2001 года впервые избран губернатором Приморского края.

Женат, имеет двух дочерей.



**КОРОТКОВ
ЛЕОНИД
ВИКТОРОВИЧ**

Родился 19 января 1965 года в городе Завитинске.

В 1987 году окончил Дальневосточный государственный университет по специальности «журналистика», а в 1999 году — Финансовую академию при Правительстве Российской Федерации по специальности «экономист».

Трудовую деятельность начал рабочим на железной дороге. В течение шести лет работал в редакции газеты «Амурская правда» сначала корреспондентом, затем заведующим отделом, заведующим объединением отделов.

В 1993 году избирался депутатом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Амурской области, был заместителем председателя Комитета по социальной политике.

В 1995 году избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, возглавлял подкомитет Комитета по труду и социальной политике.

В 1999 году вновь избран депутатом Государственной Думы; заместитель председателя Комитета по делам ветеранов.

8 апреля 2001 года впервые избран главой администрации Амурской области.

Женат, имеет двоих сыновей.



**ГОВОРИН
БОРИС
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Родился 27 июня 1947 года в городе Иркутске.

Образование высшее. Окончил Иркутский политехнический институт и Иркутский государственный университет.

После службы в армии работал инженером, заместителем директора на предприятии высоковольтных электросетей (ПВВЭС) «Иркутскэнерго».

С 1983 года работал в органах местного самоуправления и органах государственной власти. В 1990 году назначен председателем горисполкома Иркутска, главой администрации города Иркутска.

В 1994 году избирался мэром города Иркутска.

В 1997 году был избран губернатором Иркутской области. Заместитель председателя Правительственной комиссии по Байкалу, председатель Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение».

19 июля 2001 года повторно избран губернатором Иркутской области.

Награжден орденами Почета, Святого благоверного князя Даниила Московского II степени, золотым почетным знаком «Общественное признание», олимпийским почетным знаком «За заслуги в развитии олимпийского движения в России». Лауреат Национальной театральной премии «Золотая маска».

Почетный гражданин города Иркутска. Почетный профессор Иркутского государственного университета.

Женат, имеет трех дочерей.



**ТУЛЕЕВ
АМАН-ГЕЛЬДЫ
МОЛДАГАЗЫЕВИЧ**

Родился 13 мая 1944 года в городе Красноводске Туркменской ССР в семье служащего.

Трудовой путь начинал стрелочником на железнодорожной станции Краснодар-1. Окончив с отличием Тихорецкий железнодорожный техникум, по направлению приехал в Сибирь, в железнодорожный поселок Мундыбаш, Кемеровской области, где работал дежурным на станции. Затем три года службы в инженерно-саперных войсках Забайкальского военного округа. Военная профессия — сапер.

После службы в армии вернулся в Мундыбаш на прежнее место работы.

В 1969 году стал начальником железнодорожной станции Мундыбаш Западно-Сибирской железной дороги.

В 1973 году окончил Новосибирский институт инженеров железнодорожного транспорта по специальности «инженер путей сообщения по эксплуатации железных дорог».

1973—1978 годы — начальник железнодорожной станции города Междуреченск Западно-Сибирской железной дороги.

1978—1985 годы — заместитель начальника, затем начальник Новокузнецкого отделения Кемеровской железной дороги.

С 1985 года — заведующий отделом транспорта и связи Кемеровского обкома партии.

В 1988 году окончил Академию общественных наук. В этом же году назначен начальником Кемеровской железной дороги.

В 1990 году был избран в Верховный Совет РСФСР по Горно-Шорскому национально-территориальному округу, а в марте 1990 года — депутатом Кемеровского областного Совета народных депутатов и затем его Председателем. Одновременно был назначен председателем Кемеровского облисполкома. На должности Председателя областного Совета народных депутатов проработал до октября 1993 года, то есть до роспуска представительной власти.

В 1991 году баллотировался на должность Президента Российской Федерации и по итогам голосования занял четвертое место.

В декабре 1993 года был избран депутатом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

С 1994 по 1996 год возглавлял Законодательное Собрание Кемеровской области.

Участвовал в выборах Президента Российской Федерации в 1996 году, но перед днем голосования снял свою кандидатуру в пользу лидера КПРФ Г. А. Зюганова.

С августа 1996 года по июнь 1997 года — Министр Российской Федерации по сотрудничеству с государствами — участниками Содружества Независимых Государств.

1 июля 1997 года Указом Президента Российской Федерации назначен главой администрации Кемеровской области. 19 октября 1997 года избран губернатором Кемеровской области.

Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В 2000 году был в числе 11 кандидатов на должность Президента Российской Федерации и по итогам голосования занял четвертое место.

22 апреля 2001 года вновь избран губернатором Кемеровской области.

Доктор политических наук. Автор двух десятков научных статей и книг.

Награжден одиннадцатью орденами и медалями, среди которых орден Почета и высшая награда Монгольской Республики — орден «Полярная Звезда».

Удостоен более двадцати почетных званий, самым значимым для себя считает звание «Почетный гражданин Кемеровской области».

Лауреат национальной премии имени Петра Великого в номинации «За развитие региональной экономики».

За проявленное мужество при освобождении заложников награжден именной орденом.

Женат, имеет сына.



**ХОДЫРЕВ
ГЕННАДИЙ
МАКСИМОВИЧ**

Родился 23 сентября 1942 года в Краснодарском крае. Русский.

После окончания школы работал токарем на заводе.

В 1966 году окончил Ленинградский механический институт и был направлен на Горьковский машиностроительный завод. За 15 лет прошел путь от инженера до начальника цеха.

С 1983 по 1987 год работал в ЦК КПСС.

В 1988 году избран первым секретарем Горьковского обкома партии. Избирался народным депутатом СССР.

С 1994 года — президент Торгово-промышленной палаты Нижегородской области.

1995—1998 годы — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

1998—1999 годы — Министр Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В 1999 году вновь был избран депутатом Государственной Думы. Член Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, член фракции КПрФ.

29 июля 2001 года впервые избран губернатором Нижегородской области.

Награжден орденом Трудового Красного Знамени, медалями «За трудовую доблесть», «За трудовое отличие», «За отвагу на пожаре».

Женат, имеет троих детей.



**СТРОЕВ
ЕГОР
СЕМЕНОВИЧ**

Родился 25 февраля 1937 года в деревне Строево Хотынецкого района Орловской области в семье крестьянина. Окончил Мичуринский плодово-овощной институт по специальности «ученый-агроном».

Трудовую деятельность начал в 1954 году рядовым колхозником колхоза «Прогресс» Хотынецкого района. Работал бригадиром комплексной бригады, начальником участка, агрономом в этом же хозяйстве.

С 1963 по 1965 год был заместителем секретаря парткома Урицкого колхозно-совхозного управления сельского хозяйства, заведующим идеологическим отделом.

С 1965 по 1967 год — секретарь Хотынецкого райкома КПСС.

В 1969 году закончил Академию общественных наук.

1969—1970 годы — второй секретарь Покровского райкома КПСС, председатель Покровского райисполкома, 1971—1973 годы — первый секретарь Покровского райкома КПСС.

С 1973 по 1984 год избирался секретарем Орловского обкома КПСС по вопросам сельского хозяйства, дважды — депутатом Верховного Совета СССР.

С 1984 года — инспектор ЦК КПСС.

В 1985 году был избран первым секретарем Орловского обкома.

В 1989 году избран секретарем ЦК КПСС, где занимался вопросами аграрной реформы и социального переустройства села.

В 1990 году стал членом Политбюро ЦК КПСС.

В октябре 1991 года был избран директором НИИ селекции и сорторазведения плодовых культур.

Весной 1993 года был избран главой администрации Орловской области. В октябре 1997 года повторно избран главой администрации Орловской области.

С декабря 1993 года — депутат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Орловской области, а с января 1996 года — Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

В 2000 году избран председателем Совета Центрального федерального округа России.

28 октября 2001 года вновь избран главой администрации Орловской области.

Доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии сельскохозяйственных наук.

Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» II и III степеней, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, орденом Святого равноапостольного князя Владимира II степени и тремя медалями.

Женат, имеет дочь.



**ЧУБ
ВЛАДИМИР
ФЕДОРОВИЧ**

Родился 24 июля 1948 года в городе Пинске Брестской области в семье военнослужащего.

В 1971 году окончил Ленинградский институт водного транспорта. Трудовую деятельность начал в городе Ростове-на-Дону в Волго-Донском пароходстве.

В 1972—1973 годах служил на Северном флоте.

После службы на флоте вернулся в город Ростов-на-Дону, где работал сначала мастером цеха, затем начальником цеха, главным инженером ремонтно-эксплуатационной базы «Красный флот».

С начала 80-х годов занимал руководящие должности на хозяйственной и партийной работе.

В 1990 году окончил Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР по специальности «экономика и организация управления и планирования народного хозяйства».

В октябре 1991 года Указом Президента России назначен главой администрации Ростовской области.

В 1993 году избран депутатом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В сентябре 1996 года был избран губернатором Ростовской области.

Член Совета Федерации, заместитель председателя Комитета по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию, банковской деятельности. Член Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества (ПАЧЭС).

23 сентября 2001 года вновь избран губернатором Ростовской области.

Награжден орденами Почета, «За заслуги перед Отечеством» III степени и другими наградами.

Женат, имеет дочь.



**СТАРОДУБЦЕВ
ВАСИЛИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Родился 25 декабря 1931 года в селе Воловчик Воловского района Липецкой области в семье крестьянина.

Трудовую деятельность начал в 1943 году в колхозе «Парижская Коммуна» Воловского района рядовым колхозником, затем, освоив профессию механизатора, руководил полеводческой бригадой.

Пять лет служил в авиации. После увольнения в запас работал на шахте № 36 треста «Новомосковскуголь» машинистом горных машин.

В 1964 году избран председателем колхоза имени Ленина. С 1977 года хозяйство стало племзаводом-колхозом.

С 1987 года по постановлению Совета Министров СССР и РСФСР впервые в стране было создано агропромышленное объединение «Новомосковское», которое возглавил В. А. Стародубцев.

В 1963 году закончил областную школу подготовки руководящих кадров колхозов и совхозов, в 1966 году — Всесоюзный сельскохозяйственный институт, в 1972 году — аспирантуру при Всесоюзном институте животноводства.

В 1973 году защитил диссертацию и получил ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук. Избран членом-корреспондентом ВАСХНИЛ, академиком Международной академии информационных процессов и технологий.

В 1986 году избран председателем Совета колхозов РСФСР, в апреле 1990 года — председателем Аграрного союза России, в июне 1990 года — председателем Крестьянского союза СССР.

В 1989 году был избран народным депутатом СССР, в 1990—1991 годах избирался членом ЦК КПСС, делегатом XXV и XXVIII съездов КПСС.

В декабре 1993 года избран членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

23 марта 1997 года избран губернатором Тульской области.

22 апреля 2001 года повторно избран губернатором Тульской области.

Награжден тремя орденами Ленина, орденами Октябрьской Революции, «Знак Почета». Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



**СОБЯНИН
СЕРГЕЙ
СЕМЕНОВИЧ**

Родился 21 июня 1958 года в селе Няксимволь Березовского района Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области. Русский.

С 1980 года работал слесарем, бригадиром токарей, мастером Челябинского трубопрокатного завода.

В 1982—1984 годах — заведующий отделом комсомольских организаций Ленинского райкома комсомола города Челябинска.

С 1984 по 1988 год — заместитель председателя Когалымского сельсовета, начальник управления жилищно-коммунального хозяйства, секретарь Когалымского горисполкома.

В 1988—1990 годах — заместитель заведующего орготделом Ханты-Мансийского окружкома партии.

В 1990—1991 годах — начальник государственной налоговой инспекции города Когалыма.

В 1991—1993 годах — мэр города Когалыма.

1993—1994 годы — первый заместитель главы администрации Ханты-Мансийского автономного округа.

В 1994 году избран депутатом Думы Ханты-Мансийского автономного округа и ее Председателем. Президент Ассоциации автономных округов России.

Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комитета по конституционному законодательству и судбно-правовым вопросам.

В 2000 году Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина назначен первым заместителем Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

14 января 2001 года впервые избран губернатором Тюменской области.

Женат, имеет двух дочерей.



**БУТОВ
ВЛАДИМИР
ЯКОВЛЕВИЧ**

Родился 10 апреля 1958 года в городе Новосибирске в семье рабочих.

В 1975 году, окончив среднюю школу в городе Новосибирске, начал трудовую деятельность в одной из строительных организаций.

С 1976 по 1978 год служил на флоте. По окончании службы работал монтажником.

В 1979 году приехал в Ненецкий автономный округ, в город Нарьян-Мар. Работал трактористом в ДРСУ, затем плотником, мастером по ремонту снегоходов «Буран».

С 1988 года стал заниматься предпринимательской деятельностью: организовал кооператив, а в 1992 году — производственно-коммерческую фирму «Сэр-Варк».

В 1994 году окончил Высший институт управления по специальности «бакалавр экономики».

В 1996 году Международный аттестационный совет Лиги возрождения науки России присвоил В. Я. Бутову ученую степень магистра (менеджмент).

В 1994 году был избран депутатом Собрания депутатов Ненецкого автономного округа.

В декабре 1996 года избран главой администрации Ненецкого автономного округа.

14 января 2001 года вновь избран главой администрации Ненецкого автономного округа.

Женат, имеет двоих сыновей.



**ХЛОПОВИН
АЛЕКСАНДР
ГЕННАДИЕВИЧ**

Родился 6 марта 1965 года в городе Коломбо, остров Цейлон, в семье сотрудника советского посольства.

Окончив среднюю школу, поступил в Московский финансовый институт. После первого курса был призван в армию, вернувшись, с отличием окончил институт.

После учебы работал во Внешэкономбанке, а с 1992 года — в банке «Международная финансовая корпорация» (МФК), который затем возглавил.

В июне 1998 года назначен генеральным директором РАО «Норильский никель». В 2000 году Правительство Российской Федерации признало социальные программы РАО «Норильский никель» лучшими в стране.

28 января 2001 года впервые избран губернатором Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа.

Награжден орденом Почета.

Женат, имеет дочь.



**ЗОЛОТАРЕВ
БОРИС
НИКОЛАЕВИЧ**

Родился 13 марта 1953 года в станице Темиргоевская Курганинского района Краснодарского края. По окончании школы обучался в радиотехническом техникуме, затем работал регулировщиком радиоаппаратуры на заводе «Микрон» в городе Москве (Зеленоград), откуда был призван в армию.

После службы в армии вернулся на тот же завод.

В 1978 году поступил в Московский институт электронной техники, который окончил в 1984 году по специальности «инженер электронной техники». Прошел ступени от мастера до начальника производства.

В 1987 году назначен заместителем директора по производству завода «Квант». В этот период окончил Высшие экономические курсы при Госплане СССР.

С 1989 года работал в банке «МЕНАТЕП» в отделе электронного обеспечения деятельности банка, а также руководил проектами, связанными со строительством и реконструкцией крупных объектов, хозяйственной деятельностью банка.

В 1992 году назначен директором по управлению МФО «МЕНАТЕП».

В 1996 году переведен на должность заместителя председателя правления — начальника хозяйственного управления. В этом же году присвоено звание вице-президента банка «МЕНАТЕП».

В 1997 году окончил Институт финансов и банковских технологий и был назначен заместителем председателя правления банка «МЕНАТЕП».

С 1998 года — начальник хозяйственного управления ООО «Юкси», которое было переименовано в ООО «ЮКОС».

С 1998 года работал в ЗАО «ЮКОС Рефинанг энд Маркетинг» — сначала директором по маркетингу, а в 1999 году занял должность вице-президента — коммерческого директора, затем директора Дирекции по развитию.

8 апреля 2001 года впервые избран губернатором Эвенкийского автономного округа.

Награжден медалью «За трудовое отличие».

Женат, имеет двоих детей.

ГЛАВА 5.

Участие политических общественных объединений в региональных избирательных кампаниях в 2001 году

В течение 2001 года в нашей стране прошли выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти в 32 субъектах Российской Федерации и выборы руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) в 17 субъектах Российской Федерации.

На выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации из всех общероссийских политических общественных объединений, которые обладали правом участия в выборах, этим правом воспользовались 8,2 процента — меньше, чем в 2000 году (11,3 %), однако количество выдвинутых ими кандидатов в 2001 году увеличилось. Если в 2000 году избирательными объединениями, избирательными блоками было выдвинуто 15,7 процента от общего количества зарегистрированных кандидатов, то в 2001 году — 17,9 процента. В 2000 году от избирательных объединений, избирательных блоков избрано 12,7 процента депутатов, а в 2001 году — 14,4 процента. Эти данные свидетельствуют о некотором повышении активности политических общественных объединений на выборах в региональные законодательные (представительные) органы государственной власти (приложение 1 к главе 5).

В 2001 году наметилась тенденция к увеличению числа кандидатов, пожелавших указать свою принадлежность к тому или иному общественному объединению. Так, в 2000 году партийных кандидатов было 7,6 процента, в 2001 году — уже 15,8 процента. В составе депутатского корпуса в 2000 году этот показатель 5,3 процента, а в 2001 году — 12,4 процента. Опираясь на приведенные данные, можно говорить о том, что с принятием Фе-

дерального закона «О политических партиях», который вступил в силу 14 июля 2001 года, наметилась тенденция к снижению антипартийных настроений среди кандидатов. Все меньше становится желающих заявлять о себе как о независимых кандидатах.

Показатели участия общественных объединений в создании избирательных блоков в 2001 году остались практически такими же, как и в предыдущем. Так, на региональных выборах в 2000 году было зарегистрировано 14 избирательных блоков, в состав которых вошли 37 избирательных объединений, в 2001 году — 15 избирательных блоков, в состав которых вошли 34 избирательные объединения. Причем в первом полугодии 2001 года было зарегистрировано лишь 2 избирательных блока, остальные же 13 зарегистрированы на выборах, состоявшихся во втором полугодии.

Если сравнивать соотношение отделений общероссийских политических объединений и региональных политических общественных объединений, принимавших участие в выборах, то ситуация складывалась следующим образом. В 2001 году из 34 избирательных объединений, вошедших в избирательные блоки, 21 объединение — это отделения общероссийских политических общественных объединений, а 13 — региональные политические общественные объединения. В 2000 году из 37 объединений, создавших избирательные блоки, 27 являлись отделениями общероссийских объединений, а 10 — региональными политическими общественными объединениями. Несколько избирательных блоков и в 2000, и в 2001 годах состояли только из отделений общероссийских политических общественных объединений, несколько — только из региональных политических объединений, а большинство имело смешанный состав.

В 2001 году избирательными объединениями и блоками было выдвинуто 928 кандидатов, из них 157 (16,9%) — избирательными блоками. 89 избирательных объединений, или 83,08 процента, участвовали в выборах самостоятельно. Из них 76 (85,4%) являлись отделениями общероссийских политических общественных объединений, а 13 (14,6%) — региональными политическими общественными объединениями. Избирательными объединениями был выдвинут 771 кандидат, в том числе 685 кандидатов (88,84%) — отделениями общероссийских политических общественных объединений и 86 кандидатов (11,16%) — региональными политическими общественными объединениями. В результате выборов 80 избранных депутатов представляли отделения общероссийских политических общественных объединений, а 13 — региональные политические общественные объединения, что составило соответственно 86,03 процента и 13,97 процента от общего числа депутатов, выдвинутых избирательными объединениями. Приведенные данные свидетельствуют о значительно возросшей активности общероссийских объединений на региональных выборах и о том, что большинство избирателей отдают предпочтение представителям этих объединений.

В законодательстве пяти субъектов Российской Федерации (Красноярский край, Калининградская, Омская, Псковская и Свердловская области) закреплена смешанная избирательная система при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти. В 2001 году прошли выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края. Именно на этих выборах отмечалась наибольшая активность избирательных объединений: 23,2 процента объединений, имевших право на участие в выборах, выдвинули 288 кандидатов (84,7%), из которых депутатами было избрано 35 (83,3%). Несомненно, это обусловило сравнительно высокий средний уровень активности избирательных объединений в целом по результатам года.

Следует отметить, что при применении пропорциональной избирательной системы избирательные объединения значительно активнее занимаются предвыборной агитационной деятельностью. В результате повышается интерес избирателей к выборам. Свидетельство тому — довольно высокий уровень их участия в голосовании (в среднем 43,6%), а также то, что выборы в Красноярском крае состоялись во всех избирательных округах.

Сегодня можно говорить как об устойчивой тенденции о том, что в одномандатных избирательных округах уровень протестного голосования значительно выше, чем в едином избирательном округе, где выборы проводятся по пропорциональной системе. Например, в Красноярском крае на выборах 1997 года против всех кандидатов в одномандатных избирательных округах проголосовало избирателей в среднем на 4 процента больше, чем в общекраевом избирательном округе. На выборах 2001 года в 14 из 22 одномандатных избирательных округов уровень протестного голосования превысил аналогичный показатель по единому избирательному округу на 5 процентов, а в четырех на 10 и более процентов. По итогам голосования к распределению депутатских мандатов по общекраевому избирательному округу были допущены 6 из 12 выдвинутых избирательными объединениями, избирательными блоками списков кандидатов, за которые проголосовало 77,8 процента избирателей, то есть абсолютное их большинство. А более чем в половине одномандатных избирательных округов избранные депутаты получили менее 50 процентов голосов избирателей и только в четырех округах — более 60 процентов.

Активность избирательных объединений, избирательных блоков на выборах руководителей исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году была весьма низкой (приложение 2 к главе 5). Однако следует сказать, что по сравнению с предыдущими выборами она все же возросла. Так, если в 2000 году воспользовались правом участия в выборах лишь 0,9 процента избирательных объединений, выдвинув 4,3 процента кандидатов от общего числа зарегистрированных, то в 2001 году уже 1,6 процента избирательных объединений приняли участие в выборах, выдвинув 11,1 процента всех кандидатов. Повышение активности общественных объединений не улучшила результативность их участия в выборах: если в 2000 году руководителями исполнительных органов субъектов Российской Федерации были избраны три кандидата, выдвинутые избирательными объединениями, то в 2001 году — лишь один.

На выборах руководителей исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году избирательные блоки не создавались (в 2000 году был создан один блок).

Участие избирательных объединений, избирательных блоков в выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году

Законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Зарегистрировано кандидатов					Избрано депутатов					Активность общественных объединений			Избирательные блоки	
			всего	в том числе				всего	в том числе				имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных блоков	количество избирательных объединений в составе блоков
				от избирательных объединений, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%		от избиратель- ных объедине- ний, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%					
Совет Представителей Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея второго созыва	04.03.01	27 (9/3)*	98	20	20,4	23	23,5	27	2	7,4	4	14,8	25	1	4,0	0	0
Совет Республики Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея второго созыва		27	140	28	20,0	24	17,1	27	4	14,8	4	14,8		2	8,0	0	0
Государственное Собрание – Эл Курултай Республики Алтай	16.12.01	41	215	39	18,13	36	16,74	39	12	30,76	9	23,07	37	5	13,51	0	0
Законодательное Собрание Красноярского края	23.12.01	20 пропорц.	232	232	100,00	11	4,74	20	20	100,00	6	30,00	82	19	23,17	6	13
		22 мажорит.	108	56	51,85	7	6,48	22	15	68,18	7	46,66					
Законодательное Собрание Приморского края	09.12.01	39	231	20	6,87	63	21,64	16	1	6,25	3	18,75	45	5	15,55	0	0
Государственная Дума Ставропольского края	16.12.01	25	140	0	0	30	21,42	23	0	0	2	8,69	Дан- ные не пред- став- лены	0	0	0	0
Законодательная Дума Хабаровского края	09.12.01	25	101	31	30,69	27	26,73	23	3	13,04	2	8,69	43	5	11,62	1	2
Амурский областной Совет народных депутатов третьего созыва	25.03.01	36	154	0	0	22	14,3	36	0	0	7	19,4	32	0	0	0	0
Астраханское областное Представительное Собрание	28.10.01	29	162	20	12,34	31	19,13	29	2	6,89	3	10,34	56	3	5,35	0	0

Законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Зарегистрировано кандидатов					Избрано депутатов					Активность общественных объединений			Избирательные блоки	
			всего	в том числе				всего	в том числе				имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных блоков	количество избирательных объединений в составе блоков
				от избирательных объединений, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%		от избиратель- ных объедине- ний, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%					
Белгородская областная Дума	14.10.01	35	127	31	24,40	37	29,13	33	1	3,03	2	6,06	62	4	6,45	0	0
Воронежская областная Дума третьего созыва	25.03.01	45	213	12	5,6	52	24,4	43	3	7,1	13	31,0	35	2	5,7	0	0
Совет народных депутатов Камчатской области	02.12.01	39	225	59	26,22	36	16,00	39	16	41,02	5	12,82	30	6	10,00	2	5
Кировская областная Дума третьего созыва	25.03.01	54 (27/2)*	229	24	10,5	20	8,7	48	5	10,4	7	14,6	52	6	9,6	1	2
Курская областная Дума третьего созыва	14.01.01	45	282	2	0,7	16	5,7	43	0	0	3	7,0	67	1	1,5	0	0
Законодательное собрание Ленинградской области	16.12.01	50	278	15	5,39	59	21,22	48	3	6,25	6	12,50	47	5	10,63	0	0
Магаданская областная Дума третьего созыва	20.05.01	17	95	0	0	1	1,1	17	0	0	0	0	46	0	0	0	0
Московская областная Дума	16.12.01	50	227	29	12,8	34	15,0	46	3	6,5	5	10,9	70	5	7,1	0	0
Мурманская областная Дума	09.12.01	25	84	4	4,76	15	17,85	20	0	0	3	15,00	4	2	50,00	0	0
Новгородская областная Дума	21.10.01	26	88	5	5,86	19	21,59	26	0	0	2	7,69	57	2	3,50	0	0
Новосибирский областной Совет депутатов	02.12.01	49	281	118	41,99	62	22,06	48	22	45,83	6	12,50	68	12	17,64	1	2
Законодательное Собрание Пермской области	09.12.01	40	140	0	0	15	10,71	40	0	0	3	7,50	100	0	0	0	0
Рязанская областная Дума	25.03.01	36	165	55	33,3	9	5,5	34	13	38,2	3	8,8	53	8	15,0	1	2
Самарская Губернская Дума	09.12.01	25	86	9	10,46	14	16,27	22	3	13,04	2	8,69	88	2	2,27	0	0
Тамбовская областная Дума	16.12.01	50	163	32	19,63	41	25,15	49	7	8,51	7	14,89	26	3	11,53	1	3
Законодательное Собрание Тверской области	16.12.01	26	133	25	18,79	44	33,08	30	8	26,66	8	26,66	47	5	10,63	0	0

Законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Зарегистрировано кандидатов					Избрано депутатов					Активность общественных объединений			Избирательные блоки	
			всего	в том числе				всего	в том числе				имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных блоков	количество избирательных объединений в составе блоков
				от избирательных объединений, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%		от избиратель- ных объедине- ний, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%					
Государственная Дума Томской области	16.12.01	42	131	16	12,21	23	17,55	42	0	0	0	0	35	3	8,57	1	3
Тюменская областная Дума	16.12.01	25	91	7	7,69	24	26,37	25	2	12,50	4	16,00	60	3	5,00	0	0
Московская городская Дума	16.12.01	35	170	32	18,8	1	0,6	35	3	8,6	0	0	89	8	7,86	1	2
Законодательное Собрание Еврейской автономной области	28.10.01	15	42	7	16,66	9	21,42	15	0	0	0	0	25	2	8,00	0	0
Законодательное Собрание Коми- Пермяцкого автономного округа	09.12.01	15	55	0	0	4	7,27	15	0	0	1	6,66	11	0	0	0	0
Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	14.01.01	15	82	0	0	6	7,3	14	0	0	1	7,1	4	0	0	0	0
Дума Ханты-Мансийского автономного округа третьего созыва	14.01.01	25	52	0	0	5	9,6	21	0	0	0	0	13	0	0	0	0
Законодательное Собрание (Суглан) Эвенкийского автономного округа	08.04.01	23	118	0	0	1	0,8	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего		1105	5198	928	17,9	821	15,8	1038	148	14,4	129	12,4	1409	119	8,2	15	34

* Первая цифра обозначает число избирательных округов, вторая – число мандатов в многомандатных округах.

Участие избирательных объединений, избирательных блоков в выборах руководителей государственных органов исполнительной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации в 2001 году

Субъект Российской Федерации	Дата выборов *	Выдвинуто кандидатов					Избрано депутатов					Активность общественных объединений			Избирательные блоки	
		всего	в том числе				всего	в том числе				имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных блоков	количество избирательных объединений в составе блоков
			от избирательных объединений, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%		от избирательных объединений, блоков	%	указавших принадлежность к общественным объединениям	%					
Республика Алтай	16.12.01 (06.01.02)	11	2	18,2	3	27,3	1	1	100,0	1	100,0	18	2	11,1	0	0
Республика Коми	16.12.01	7	2	28,6	3	42,9	1	0	0	0	0	74	2	2,7	0	0
Республика Саха (Якутия)	23.12.01 (13.01.02)	7	0	0	0	0	1	0	0	0	0	32	0	0	0	0
Республика Татарстан	25.03.01	5	2	40,0	0	0	1	0	0	0	0	28	2	7,1	0	0
Чувашская Республика	16.12.01	5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	25	0	0	0	0
Приморский край	27.05.01 (17.06.01)	13	0	0	1	7,7	1	0	0	0	0	14**	0	0	0	0
Амурская область	25.03.01 (08.04.01)	9	0	0	2	22,2	1	0	0	0	0	32	0	0	0	0
Иркутская область	29.07.01 (19.08.01)	7	2	28,5	0	0	1	0	0	0	0	32	2	6,3	0	0
Кемеровская область	22.04.01	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	27***	0	0	0	0
Нижегородская область	15.07.01 (29.07.01)	11	0	0	1	8,3	1	0	0	1	100,0	133	0	0	0	0
Орловская область	28.10.01	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	****	0	0	0	0
Ростовская область	23.09.01	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	32	0	0	0	0
Тульская область	08.04.01 (22.04.01)	4	0	0	1	25,0	1	0	0	0	0	43	0	0	0	0
Тюменская область	14.01.01	6	2	33,3	4	66,7	1	0	0	0	0	115	2	1,7	0	0
Ненецкий автономный округ	14.01.01	11	0	0	2	18,2	1	0	0	1	100,0	4	0	0	0	0
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	28.01.01	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	0	0	0
Эвенкийский автономный округ	08.04.01	6	0	0	1	16,7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего		115	10	8,7	18	15,7	17	1	5,9	3	17,6	613	10	1,6	0	0

* В графе в скобках указана дата повторного голосования. ** Краевым законодательством не предусмотрено обязательное запрашивание в региональном органе юстиции информации об объединениях, имеющих право участвовать в выборах. *** Данные приведены по состоянию на начало 1999 года. **** Информация об объединениях, имеющих право участвовать в выборах губернатора Орловской области, отсутствует.

ГЛАВА 6.

Избирательные споры и их разрешение на выборах в Российской Федерации в 2001 году

Защита прав и охраняемых законом интересов участников избирательного процесса традиционно осуществляется избирательными комиссиями и судами.

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», иные федеральные и региональные законы о выборах и референдумах возлагают на избирательные комиссии, комиссии референдума обязанность в пределах их компетенции рассматривать поступившие к ним в период подготовки и проведения избирательной кампании или референдума обращения о нарушениях законодательства о выборах и референдумах, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в установленные законодательством сроки.

Организуя эту работу в ходе избирательных кампаний, прошедших в 2001 году, избирательные комиссии руководствовались Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований, нормами соответствующих федеральных и региональных избирательных законов, Указа Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» (в части, не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации), регламентов соответствующих избирательных комиссий, положений о рабочих группах избирательных комиссий по предварительному рассмотрению жалоб на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, другими нормативными правовыми актами, а также документом «О некоторых во-

просах организации работы по рассмотрению в избирательных комиссиях обращений участников избирательного процесса в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», одобренным ЦИК России 18 августа 1999 года.

Анализ и обобщение документов, полученных ЦИК России из избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также материалы, собранные представителями ЦИК России во время поездок в регионы, свидетельствуют о большой работе, которую проводят избирательные комиссии субъектов Российской Федерации по обеспечению условий для реализации гражданами избирательных прав, соблюдению законности избирательных действий участниками выборов, рассмотрению их жалоб и заявлений, связанных с выборами в органы государственной власти.

Избирательные комиссии более профессионально стали заниматься организационно-методической и правоприменительной деятельностью, анализировать и оценивать на предмет законности предвыборную агитацию кандидатов, поступление денежных средств в избирательные фонды кандидатов и их расходование, а в случае необходимости принимать предусмотренные законом меры по пресечению противоправных действий, оперативнее рассматривать жалобы граждан и выносить решения по ним, активнее взаимодействовать с правоохранительными органами, а также с органами, осуществляющими государственную политику в области средств массовой информации.

Для обеспечения своевременности проведения избирательных действий и соблюдения их законности избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации в

рамках предоставленных законом полномочий по рассмотрению обращений участников избирательного процесса были разработаны и приняты различные документы инструктивно-методического и разъяснительного характера.

В целях профилактики нарушений избирательных прав активно проводилась работа среди организаторов выборов, представителей средств массовой информации и других участников выборов по разъяснению конкретных избирательных действий, процедуры рассмотрения жалоб, законодательных норм, касающихся информационного и агитационного обеспечения выборов. Например, в Ростовской, Иркутской областях были проведены семинары для представителей СМИ.

В связи с поступившими в период избирательной кампании по выборам губернатора Нижегородской области обращениями Избирательная комиссия области направила в редакции печатных изданий и в организации телерадиовещания 82 представления и запроса, а также письмо, в котором разъяснялось соотношение норм избирательного законодательства и законодательства о СМИ.

Избирательная комиссия Нижегородской области много внимания уделяла вопросам повышения квалификации организаторов выборов, в том числе совершенствованию их работы с заявлениями и жалобами участников выборов. Избирательная комиссия области совместно с ЦИК России, РАГС при Президенте Российской Федерации и Волго-Вятской академией государственной службы провела двухдневный семинар с руководителями территориальных избирательных комиссий на весьма актуальную тему: «Реализация федерального и регионального законодательства в части проведения кандидатами предвыборной агитации, рассмотрения жалоб и заявлений о нарушениях избирательного законодательства».

В ряде регионов были созданы и действовали межведомственные либо ведомственные службы, координировавшие работу органов административной юрисдикции, связанной с выборами. Так, в Тульской области функционировал штаб, образованный из представителей правоохранительных органов, для оперативного и согласованного решения вопросов правового характера, возникающих в ходе избирательной кампании.

В Иркутской области было проведено координационное совещание, посвященное

обеспечению взаимодействия государственных органов по соблюдению избирательного законодательства, в ходе которого были решены также смежные вопросы правоприменительной деятельности различных ведомств, находящиеся на стыке их полномочий. Кроме того, в области действовала рабочая группа прокуроров из десяти человек, которая выработывала решения, предложения по повышению эффективности прокурорского надзора за соблюдением избирательного законодательства, а также по правовой оценке действий участников избирательной кампании. Органами прокуратуры области в период выборов губернатора Иркутской области проведены 162 проверки, по результатам которых приняты меры прокурорского реагирования.

В период кампании по выборам губернатора Тюменской области Избирательной комиссией области проведено четыре, а в период кампании по выборам областной Думы третьего созыва — шесть семинаров-совещаний, «круглых столов» с организаторами и участниками выборов. Участникам этих мероприятий были розданы образцы протоколов об административных правонарушениях, необходимые нормативные правовые акты.

Членами Избирательной комиссии области С. Г. Ольховым и А. М. Быковым подготовлены методические материалы по вопросам рассмотрения избирательных споров и административной ответственности за нарушение избирательных прав. Кроме того, А. М. Быковым разработано и направлено в нижестоящие избирательные комиссии методическое пособие «Судебное рассмотрение избирательных споров», которое широко использовалось избирательными комиссиями и судами при рассмотрении избирательных споров в ходе выборов депутатов Тюменской областной Думы.

Избирательная комиссия Томской области приняла постановление от 21 февраля 2002 года «О работе Избирательной комиссии Томской области с жалобами и обращениями, поступившими во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Томской области третьего созыва». В документе содержится глубокий анализ состояния дел в этой сфере, даны оценки и сделаны необходимые выводы. В частности, констатируется, что требования законодательства по работе с обращениями граждан обсуждались с председателями окружных и территориальных избирательных комиссий на семинарах-

совещаниях, которые проводила Избирательная комиссия области в начале избирательной кампании, а также неоднократно освещались на страницах областных газет и в электронных средствах массовой информации. Большая разъяснительная работа способствовала тому, что во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Томской области в Избирательную комиссию области поступило сравнительно небольшое число жалоб и заявлений — всего 66, из них 33 рассмотрено непосредственно в областной избирательной комиссии, 33 направлены для рассмотрения в нижестоящие комиссии и в другие учреждения по подведомственности. Подавляющее большинство жалоб и заявлений рассмотрено в установленные законом сроки. Девять обращений полностью либо частично удовлетворены. Так, по заявлениям кандидатов Е. Л. Рубцова, Ю. Я. Ковалева были внесены исправления в тексты информационных плакатов, по жалобе кандидата И. В. Белова прокуратурой области главному редактору газеты «Красное знамя» Т. Е. Кондрацкой объявлено официальное предупреждение.

Наряду с положительными итогами работы с обращениями граждан в указанном постановлении Избирательной комиссии Томской области отмечены имевшие место упущения и недоработки: слабый контроль за рассмотрением жалоб и заявлений в нижестоящих избирательных комиссиях, отсутствие должной настойчивости в получении своевременных ответов на материалы, направленные в правоохранительные органы, неудовлетворительное изучение работы нижестоящих избирательных комиссий с обращениями граждан.

Для обеспечения законности при проведении избирательных кампаний при избирательных комиссиях и других государственных органах были созданы различные рабочие группы: по предварительному рассмотрению жалоб и заявлений участников выборов; по контролю за проведением предвыборной агитации; по проверке действительности и достоверности подписных листов с подписями избирателей и некоторые другие.

Например, при Избирательной комиссии Астраханской области действует Наблюдательный совет по контролю за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации. Совет формируется на конкур-

сной основе. Предложения по кандидатурам членов Совета представляются различными СМИ. Состав Совета (13 человек) избирается членами Избирательной комиссии области путем тайного голосования. Совет действует на основе Положения, утвержденного комиссией. Важнейшая функция Совета — экспертная оценка документов, фактов, содержащихся в жалобах, заявлениях, на предмет наличия в них признаков предвыборной агитации. Заключение Совета вносится на рассмотрение комиссии, по результатам рассмотрения дается ответ заявителю.

Таким образом, избирательными комиссиями, государственными органами, органами местного самоуправления были созданы необходимые правовые, организационные, финансовые и материально-технические условия для проведения демократических выборов, обеспечения избирательных прав участников выборов, законного и справедливого разрешения их жалоб и заявлений. Такой комплексный подход позволил избежать многих ошибок и издержек, в целом успешно, в рамках закона, провести выборы глав органов исполнительной власти и депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации.

Тем не менее анализ избирательной практики свидетельствует, что нарушений избирательного законодательства и связанных с этими нарушениями жалоб еще немало. На выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, прошедших в 2001 году, по данным, имеющимся в ЦИК России, избирательными комиссиями всех уровней рассмотрено 4495 обращений, в том числе жалоб на нарушения прав кандидатов и их представителей — 347, порядка формирования избирательных комиссий — 29, правил сбора подписей — 27, порядка формирования и расходования денежных средств избирательных фондов — 65, порядка проведения предвыборной агитации — 3006, на решения, действия (бездействие) избирательных комиссий — 818.

Как видно из приведенных цифр, наибольшее число жалоб касалось нарушения порядка проведения предвыборной агитации — 3006, или 66,8 процента от их общего количества. Это свидетельствует о том, что данный этап избирательной кампании — один из самых важных.

При рассмотрении упомянутых 4495 обращений подтвердились факты, изложенные в 1031 из них, что составляет 22,9 процента.

По сведениям, имеющимся в ЦИК России, избирательными комиссиями всех уровней составлено 126 протоколов по составам административных правонарушений, предусмотренных КоАП РСФСР и Федеральным законом «Об административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах», по 63 из них судами на виновных физических и юридических лиц наложены административные взыскания. Так, в период выборов Президента Республики Саха (Якутия) по 15 протоколам об административных правонарушениях с виновных лиц взыскано штрафов на общую сумму 160 тыс. руб. В Камчатской области в период избирательной кампании по выборам губернатора и депутатов Совета народных депутатов Камчатской области по 29 протоколам, составленным избирательными комиссиями, судьями взыскано с виновных физических и юридических лиц 144 150 руб. штрафов в бюджет города Петропавловска-Камчатского.

Поступившие обращения, исходя из их содержания, рассматривались на различных уровнях: руководителями и отдельными членами избирательных комиссий, образованными комиссиями рабочими группами по предварительному рассмотрению обращений либо по другим вопросам, а наиболее важные выносились на обсуждение избирательной комиссии. Ответы заявителям давались, как правило, за подписью руководителя комиссии.

Избирательные комиссии использовали право на внесение представлений и направление обращений в правоохранительные и иные органы в связи с конкретными нарушениями законодательства о выборах участниками избирательных кампаний. Всего этих документов, по сведениям ЦИК России, было 1022, из них рассмотрено и удовлетворено 433. Наиболее активно такую форму работы применяли избирательные комиссии Приморского края и Нижегородской области на выборах глав регионов: в Приморском крае избирательными комиссиями в различные инстанции было направлено 619 обращений, а в Нижегородской области — 163. Из них положительное разрешение нашли соответственно 282 и 130 обращений.

Большое внимание рассмотрению жалоб и разрешению связанных с ними избирательных споров уделяла ЦИК России. 20 апреля 2001 года она приняла постановление «О работе Избирательной комиссии Астра-

ханской области и Избирательной комиссии Рязанской области по рассмотрению обращений участников избирательного процесса при проведении выборов в органы государственной власти и местного самоуправления». В постановлении и прилагаемой к нему записке обобщен опыт избирательных комиссий указанных областей в этом направлении их деятельности. ЦИК России рекомендовала нижестоящим комиссиям рассмотреть на своих заседаниях вопрос о состоянии дел по рассмотрению обращений участников выборов, уделить особое внимание выработке мер по взаимодействию с органами прокуратуры и внутренних дел.

По конкретным жалобам ЦИК России в 2001 году приняла 9 постановлений, из них 4 — по дополнительным выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по отдельным одномандатным округам, 5 — по региональным выборам.

Л. А. Иванченко обжаловал в ЦИК России постановление Избирательной комиссии Ростовской области от 27 августа 2001 года об отказе ему в регистрации кандидатом на должность главы администрации (губернатора) Ростовской области.

При рассмотрении жалобы ЦИК России не выявила фактов, которые могли бы служить достаточным основанием для отмены обжалуемого Л. А. Иванченко постановления. Вместе с тем, полагая, что достоверность оспариваемых заявителем фактов, положенных в основу постановления областной комиссии, может быть установлена только с привлечением специалистов полномоченных на то органов, ЦИК России поручила Избирательной комиссии Ростовской области безотлагательно провести дополнительную проверку действительности оспариваемых подписей и с учетом результатов проверки повторно рассмотреть вопрос о регистрации Л. А. Иванченко кандидатом на должность главы администрации. Не дожидаясь итогов проверки, Л. А. Иванченко обратился в Ростовский областной суд, который, всесторонне рассмотрев его жалобу, признал действия и постановление Избирательной комиссии Ростовской области правомерными и обоснованными и отказал заявителю в удовлетворении его жалобы.

Кандидат в депутаты Белгородской областной Думы О. П. Китова обжаловала в Избирательную комиссию области отказ ГТРК «Белгород» предоставить ей бесплатное

эфирное время для агитационного выступления. Руководство ГТРК считало, что в записи выступления О. П. Китовой содержались не соответствующие действительности обвинения в адрес органов государственной власти области и конкретных должностных лиц. По тем же основаниям ей было отказано в предоставлении прямого эфира и за плату. О. К. Китовой предложили представить доказательства и материалы, подтверждающие правдивость ее заявлений, чего она не сделала. Избирательная комиссия области, а затем и суд отказали О. П. Китовой в удовлетворении ее жалобы.

Несмотря на проводимую разъяснительную и контрольно-надзорную работу избирательных комиссий, других государственных органов, кандидаты, их представители, средства массовой информации, иные участники избирательного процесса довольно часто применяли правонарушающие технологии, особенно в сфере предвыборной агитации. Искусственно (умышленно) увеличивался тираж газет с агитационными материалами кандидатов. От имени кандидата-соперника рассылались лжеписьма с требованием оказать финансовую помощь, а затем это обстоятельство освещалось в СМИ как реальные действия кандидата; распространялись агитационные материалы в поддержку кандидата-соперника от имени асоциальных, одиозных личностей, анонимные агитационные материалы либо материалы с неточными и неполными выходными данными. Некоторые кандидаты распространяли материалы, содержащие ложную, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию их конкурентов информацию. Были случаи блокирования эфира негосударственных СМИ во время трансляции агитационных выступлений, монополизации мест размещения наружной рекламы, обнародования заведомо недостоверных результатов социологических опросов, участия местных и федеральных СМИ в агитационной деятельности от собственного имени, распространения агитационных материалов без согласия кандидатов либо без представления их копий в избирательную комиссию, использования кандидатами СМИ, размещенных вне зоны юрисдикции избирательной комиссии и не подвластных избирательному закону субъекта Российской Федерации.

Приведенный перечень правонарушающих агитационных технологий свидетельствует о том, насколько широкое распространение они получили, каким разнообра-

ем и изощренностью отличаются. Разумеется, с такого рода нарушениями и лицами, их совершающими, нужно вести активную борьбу и прежде всего совершенствовать законодательство, регулирующее избирательный процесс и устанавливающее административную ответственность в этой сфере. В первую очередь нуждаются в более четком регулировании вопросы социологического сопровождения выборов, участия негосударственных СМИ в предвыборной агитации (порядок предоставления на платной основе эфирного времени и печатной площади). Вне правового регулирования остается пока еще размещение наружной рекламы и политической рекламы в электронных и печатных СМИ и некоторые другие вопросы.

Необходимо уточнить требования пункта 2 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые могут быть истолкованы неоднозначно, что порождает немало проблем в правоприменительной деятельности.

Территориальные органы Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций не очень активно взаимодействуют с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, не всегда оперативно и эффективно реагируют на обращения избирательных комиссий по поводу нарушений избирательного законодательства организациями, осуществляющими телерадиовещание, редакциями периодических печатных изданий.

МПТР России недостаточно контролирует и направляет деятельность подведомственных органов и учреждений в сфере информационного обеспечения избирательных кампаний, кампаний по проведению референдумов. Это министерство и его территориальные органы пока еще не оказывают должного воздействия на СМИ, нарушающие законодательство о выборах, не в полной мере используют предоставленные им законом полномочия для пресечения правонарушающих избирательных технологий.

По-прежнему распространены случаи, когда организации телерадиовещания, редакции периодических печатных изданий не извещают либо несвоевременно извещают избирательные комиссии о своем желании участвовать в агитационном процессе, несвоевременно публикуют расценки эфирного времени, печатной площади.

Немало допускаются нарушений в оплате эфирного времени и печатной площади (например, в Тульской области и некоторых других субъектах Федерации).

Избирательным комиссиям предстоит приложить немало усилий, чтобы преодолеть отмеченные недостатки, защитить избирательные права участников выборов и референдумов.

Избирательные споры в 2001 году стали одним из базовых видов гражданского судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

Особую значимость судебная защита избирательных прав приобрела в связи с внесенными 7 августа 2000 года изменениями в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, которые частично изменили подсудность, отменили в целом кассацию по избирательным спорам, за исключением решений, вынесенных судами по делам об оспаривании результатов выборов или результатов референдумов. Также в ГПК РСФСР впервые была помещена специальная глава «Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Эти новеллы, несомненно, повлияли на разрешение дел названной категории, рассматриваемых в судах общей юрисдикции в 2001 году*.

Примечательно, что в 2001 году при разрешении споров суды общей юрисдикции в основном руководствовались положениями норм статьи 46 Конституции Российской Федерации о праве на судебную защиту прав и свобод граждан, а также корреспондирующими им постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации, требованиями ГПК РСФСР, законодательства о выборах. В частности, положения пункта 1 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» непосредственно определяют, что решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд.

О повышенном внимании избирателей, избирательных объединений (блоков), фе-

деральных и региональных средств массовой информации к избирательным кампаниям по дополнительным выборам в федеральные органы государственной власти, а также к выборам в региональные органы государственной власти, прошедшим более чем в 50 субъектах Российской Федерации, свидетельствуют приведенные ниже статистические данные о рассмотрении судами общей юрисдикции избирательных споров в 2001 году, предоставленные ЦИК России Верховным Судом Российской Федерации (см. таблицу на с. 109).

В связи с тем что в последнее время увеличилось число случаев оспаривания участниками избирательного процесса решений избирательных комиссий (в отдельных субъектах Российской Федерации — в два раза по сравнению с предыдущими выборами), а также с учетом динамики совершенствования федерального законодательства о выборах суды поступательно приобретали опыт по наиболее полному и исчерпывающему рассмотрению избирательных споров.

Характерно, что в 2001 году Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании результатов выборов во второй инстанции большинство решений судов первой инстанции оставил без изменения, а жалобы заявителей — без удовлетворения. Полагаем, что данная тенденция указывает на высокий профессиональный уровень разрешения судами по существу жалоб граждан.

В 2001 году дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва были проведены в 11 субъектах Российской Федерации. В Архангельском одномандатном избирательном округе № 59, Чертановском одномандатном избирательном округе № 204 (г. Москва) и Северном одномандатном избирательном округе № 209 (г. Санкт-Петербург) дополнительные выборы не состоялись в связи с низкой явкой избирателей (менее 25%).

В ходе указанных федеральных выборов в судах субъектов Российской Федерации были рассмотрены следующие жалобы и заявления, направленные различными участниками избирательного процесса с целью защиты своих прав.

* Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2001 года № 17-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Г. В. Истомина, А. М. Соколова, И. Т. Султанова, М. М. Хафизова и А. В. Штанина признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части второй статьи 208 ГПК РСФСР, на основании которого исключалась возможность обжалования в кассационном порядке судебных решений по не связанным с оспариванием результатов выборов или референдумов делам о нарушениях избирательных прав граждан.

Судебные дела	Мировые суды	Районные суды	Суды субъектов Российской Федерации	Верховный Суд Российской Федерации	Всего
Осталось с 2000 года	5	366	37	1	409
Поступило в 2001 году	13	2547	927	8	3495
Окончено производством, всего	17	2713	920	7	3657
из них: рассмотрено с вынесением решения	8	1988	760	7	2763
В том числе: с удовлетворением заявления	3 (37,5%)	715 (36%)	185 (24,3%)	—	903 (32,7%)
прекращено	1	457	121	—	579
оставлено без рассмотрения	4	211	27	—	242
Передано в другие суды	4	57	12	1	74

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 10 января 2002 года рассмотрела дело о признании недействительными результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Тихорецкому одномандатному округу № 43, Краснодарский край, по кассационной жалобе М. Б. Мещеряковой, обжаловавшей решение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 октября 2001 года.

В жалобе указывалось на ряд нарушений закона в ходе предвыборной агитации. Так, некоторые средства массовой информации Краснодарского края в нарушение порядка и правил проведения предвыборной агитации опубликовали обращение к избирателям кандидата в депутаты Н. Г. Денисова, в котором содержались призывы, разжигающие межнациональную рознь и призывающие к насильственному изменению конституционного строя. Часть предвыборных материалов в поддержку Н. Г. Денисова носила провокационный характер, несколько раз публиковался агитационный материал, не оплаченный из средств избирательного фонда кандидата. Телекомпания «Кубань РТВ» предоставила Н. Г. Денисову не установленные избирательным законодательством льготы для размещения его рекламы в эфире, ущемляя при этом права других кандидатов, в частности самой М. Б. Мещеряковой. Кроме того, в жалобе было заявлено, что при агитации в поддержку кандидатуры Н. Г. Денисова незаконно использовалось имя должност-

ного лица Н. И. Кондратенко, а в день голосования сторонники Н. Г. Денисова якобы произвели на избирательных участках массовый вброс избирательных бюллетеней.

В удовлетворении данной жалобы суд отказал в связи с тем, что доказательств фактов вброса заранее заготовленных избирательных бюллетеней в пользу Н. Г. Денисова заявителем не было представлено, а имевшие место нарушения избирательного законодательства в ходе предвыборной агитации, которые подтвердились в ходе судебного заседания, не повлияли на результаты волеизъявления избирателей, о чем свидетельствует то, что за Н. Г. Денисова проголосовало 87 480 избирателей, тогда как за остальных кандидатов было подано в совокупности лишь 59 364 голоса.

Верховный Суд Российской Федерации оставил решение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда без изменения, кассационную жалобу М. Б. Мещеряковой — без удовлетворения.

Верховный Суд Российской Федерации 29 февраля 2002 года рассмотрел дело по кассационной жалобе А. В. Сухих на решение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2001 года, не удовлетворившей требования заявителя о признании итогов голосования недействительными и о признании несостоявшимися дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Благовещенскому одномандатному округу № 58, которые проводились 7 октября 2001 года.

Рассматривая данное гражданское дело, суд установил, что в день голосования и в день, последовавший за днем голосования, жалоб на нарушения законодательства при проведении указанных выборов не поступало. Данный факт заявителем не оспаривался. Других оснований для отмены оспариваемого А. В. Сухих постановления окружной избирательной комиссии у суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда своим решением в удовлетворении жалобы А. В. Сухих отказала, посчитав дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Благовещенскому одномандатному избирательному округу № 58 состоявшимися, так как они были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан и в ходе проведения выборов существенных нарушений, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, не установлено, а имевшие место нарушения избирательного законодательства не могли повлиять на результаты выборов и не дают оснований сомневаться в определении результатов волеизъявления избирателей.

Решением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации было отказано в удовлетворении кассационной жалобы А. В. Сухих.

Особенно интересно проанализировать судебную практику, связанную с прошедшими в 2001 году выборами в органы государственной власти ряда субъектов Российской Федерации.

Разрешение избирательных споров в Тюменском областном суде, связанных с проведением 16 декабря 2001 года выборов депутатов Тюменской областной Думы, в основном касалось двух этапов избирательного процесса – выдвижения и регистрации кандидатов и проведения предвыборной агитации. Избирательные споры возникали по вопросам отказа в регистрации кандидатов в связи с нарушением ими порядка сбора подписей, порядка формирования избирательного фонда и по вопросам отмены регистрации кандидатов в связи с представлением недостоверных сведений о доходах, имуществе либо в связи с нарушением правил ведения предвыборной агитации, финансирования избирательной кампании.

Суд принял к производству 15 жалоб, шесть из которых рассматривались судебной коллегией по гражданским делам, а девять — судебной коллегией по администра-

тивным делам, которая действует в составе Тюменского областного суда и занимается в том числе разрешением избирательных споров. Коллегия по административным делам — новое явление в судебной практике, которое можно приветствовать и которое достойно дальнейшего распространения. В силу своей специализации она проявляет должную оперативность при рассмотрении дел по избирательным спорам и обеспечивает тем самым, чтобы участники избирательного процесса не пострадали от нарушения сроков судебного разбирательства.

Из общего количества жалоб, принятых к производству судебной коллегией по административным делам, частично была удовлетворена одна. Еще по одной жалобе судебное дело производством было прекращено ввиду отказа прокурора Тюменской области от заявления о признании недействительным пункта 1 решения Избирательной комиссии Тюменской области от 11 декабря 2001 года № 276 «О разъяснении пункта 26 статьи 71 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области». Отказано в удовлетворении жалоб по 13 делам.

В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края третьего созыва, состоявшимся 16 декабря 2001 года, судами было рассмотрено 6 жалоб. В двух жалобах — граждан И. Л. Эркенова и С. А. Горло — содержалось требование признать противоречащей законодательству схему одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Ставропольского края; в четырех опротестовывались решения окружных избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатам в депутаты по причине превышения установленной законом предельной нормы недостоверных подписей.

Краевым судом было отказано в удовлетворении пяти жалоб. Одна жалоба была удовлетворена. Суд признал незаконным решение окружной избирательной комиссии Октябрьского одномандатного избирательного округа № 17 об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края Д. И. Атроценкову в связи с превышением установленной законом предельной доли недостоверных подписей.

Следует сказать, что данная жалоба была принята к производству районным судом с нарушением положений статьи 116 ГПК РСФСР о подсудности, в соответствии с которыми при проведении выборов в органы

государственной власти субъектов Российской Федерации жалобы должны рассматриваться судом субъекта Российской Федерации. Однако в нарушение процессуального закона, несмотря на доводы представителей окружной избирательной комиссии и Избирательной комиссии Ставропольского края, Октябрьским районным судом города Ставрополя было вынесено решение по делу о жалобе кандидата в депутаты Д. И. Атрощенко.

Обжаловать указанное решение суда в кассационном порядке Избирательная комиссия края не могла ввиду действия на тот момент части второй статьи 208 ГПК РСФСР, положения которой не устанавливали подачу жалобы в кассационную инстанцию по данной категории дел.

Три жалобы кандидатов в депутаты Государственной Думы Ставропольского края — Ю. И. Горбачева, А. С. Ларионовой и Н. И. Зуева — на решения окружных избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатами в связи с представлением недостаточного количества достоверных подписей краевой суд не удовлетворил. Заявители ссылались на якобы имеющиеся несоответствия норм Закона Ставропольского края «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края» нормам Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в части установления критериев отнесения подписей, собранных в поддержку кандидата, к недостоверным и недействительным. В частности, в жалобе А. С. Ларионовой указывалось на то, что федеральный законодатель уполномочил законодательные органы власти субъекта Российской Федерации устанавливать процедуру проверки достоверности подписей избирателей, не предоставив им права устанавливать критерии отнесения подписей к недостоверным.

Другие заявители утверждали, что якобы нельзя считать недостоверными подписи с фактическими исправлениями и пометками, специально не оговоренными при составлении подписного листа, так как такие исправления никак не могут повлиять на достоверность подписи. Эти доводы заявителей были отвергнуты судом как несостоятельные и не основанные на законе.

Заявителями также оспаривались правомерность выдачи специалистами-почерковедами и работниками паспортно-визовых служб, привлеченными к работе окружными избирательными комиссиями для проверки

достоверности подписей, справок о проверке достоверности подписей граждан и их форма. Это было связано с тем, что в Законе «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края» указано, что подписи признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта. Однако в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и специальными методиками проведения соответствующих экспертиз привлеченные эксперты не вправе давать заключения, так как в этом случае они должны быть в установленном законом порядке предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, им должны быть представлены сравнительные образцы и так далее. Но в избирательном законодательстве нет норм, предусматривающих такую процедуру, и специалисты выдают справки в произвольной форме. Именно поэтому заявители в одних случаях оспаривали справку, мотивируя тем, что закон требует заключение эксперта, а в других — оспаривали заключение, так как специалисты его не вправе были давать по указанным выше причинам.

Правовая позиция по данному вопросу Избирательной комиссии Ставропольского края заключалась в следующем: в федеральном избирательном законодательстве не установлены требования к такого рода документам, следовательно, заключение может иметь произвольную форму, в том числе и в виде соответствующей справки. Правильность позиции Избирательной комиссии края впоследствии была подтверждена судом.

Пристальное внимание заслуживают избирательные споры и их разрешение в судах на выборах высших должностных лиц республик и глав администраций ряда субъектов Российской Федерации.

Так, 15 ноября 2001 года Верховным Судом Республики Саха (Якутия) было рассмотрено дело по жалобе А. О. Леонова об отмене регистрации кандидата на должность Президента Республики Саха (Якутия) В. А. Штырова и кандидата на должность вице-президента Республики Саха (Якутия) А. К. Акимова. Решением суда действия Центральной избирательной комиссии Республики Саха (Якутия) признаны незаконными, а ее постановление от 29 октября 2001 года о регистрации В. А. Штырова и А. К. Акимова кандидатами соответственно на пост Президента Республики

Саха (Якутия) и пост вице-президента Республики Саха (Якутия) отменено.

Центральная избирательная комиссия Республики Саха (Якутия) сочла решение суда неправомерным и направила надзорную жалобу Председателю Верховного Суда Российской Федерации. Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации 26 ноября 2001 года также был принесен протест на указанное решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

30 ноября 2001 года Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел дело по жалобе А. О. Леонова и своим определением отменил решение Судебной коллегии по гражданским делам Республики Саха (Якутия) от 15 ноября 2001 года, а жалобу А. О. Леонова оставил без удовлетворения.

11 декабря 2001 года Верховный Суд Республики Саха (Якутия) рассмотрел жалобу Р. Н. Плотникова и Р. Р. Салиховой, которые оспаривали законность регистрации В. А. Штырова и А. К. Акимова кандидатами соответственно на должности Президента и вице-президента Республики Саха (Якутия). По мнению заявителей, кандидаты В. А. Штыров и А. К. Акимов при сборе подписей использовали свое служебное положение, направив подчиненных работников для сбора подписей и использовав при этом авиатехнику компании, где занимали должность. При этом расходы не были оплачены из средств избирательного фонда.

Суд удовлетворил заявленные требования и отменил регистрацию кандидатов. На постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации принес протест в порядке надзора, и 19 декабря 2001 года дело по заявлению Р. Н. Плотникова и Р. Р. Салиховой было рассмотрено в Верховном Суде Российской Федерации, который пришел к следующим выводам.

Факты, изложенные в жалобе, явились основанием для отмены судом первой инстанции регистрации кандидата В. А. Штырова. По мнению суда, были нарушены требования пункта 5 статьи 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Однако данная отсылка не соответствует содержанию закона. В пункте 4 статьи 28 Федерального закона об основных гарантиях действительно установлено, что кандидаты, замещающие государственные и муниципальные должности, не вправе использовать преимущества

своего должностного или служебного положения, а в пункте 5 статьи 28 этого же закона разъясняется, что следует понимать под использованием служебного положения кандидатами, замещающими государственные и муниципальные должности. При этом в законе дается исчерпывающий перечень форм использования преимуществ должностного или служебного положения, следовательно, расширительному толкованию не подлежит, и все приведенные в нем ограничения, связанные с использованием помещений, транспортных средств, служебных командировок и прочего, касаются только специального субъекта — кандидатов, замещающих государственные и муниципальные должности.

Таким образом, ссылка на пункт 5 статьи 28 Федерального закона об основных гарантиях неправомерна, так как зарегистрированный кандидат на должность Президента Республики Саха (Якутия) В. А. Штыров не является государственным или муниципальным служащим. Следовательно, правовые основания для отказа в регистрации по мотиву использования данным кандидатом своего должностного или служебного положения отсутствовали.

Выводы суда первой инстанции в части использования В. А. Штыровым денежных средств помимо избирательного фонда в качестве основания для отмены его регистрации Верховный Суд Российской Федерации также счел результатом неправильного применения норм материального права.

В соответствии с пунктом 12 статьи 47 Федерального закона об основных гарантиях запрещается использовать иные денежные средства для оплаты работ по сбору подписей избирателей и других предвыборных мероприятий, кроме средств, поступивших в избирательные фонды кандидатов. Нарушение этого запрета дает избирательной комиссии право отменить свое решение о регистрации кандидата.

Из материалов дела следовало, что Центральная избирательная комиссия Республики Саха (Якутия) не подтвердила фактов нарушения кандидатом В. А. Штыровым правил расходования средств избирательного фонда. Не установлено таких фактов и Прокуратурой Республики Саха (Якутия), отозвавшей свое заявление об отмене регистрации В. А. Штырова. Не усматривается финансовых нарушений и из сведений, представленных отделением Сбербанка России, в котором был открыт избирательный счет кандидата В. А. Шты-

рова. Следовательно, выводы суда первой инстанции относительно удовлетворения заявленных требований нельзя считать обоснованными.

При этом надо иметь в виду, что с заявлением об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Саха (Якутия) от 29 октября 2001 года заявители обратились в суд лишь 14 ноября 2001 года, то есть пропустив установленный частью второй статьи 234 ГПК РСФСР десятидневный срок. Мнение суда первой инстанции о возможности восстановления пропущенного срока не вытекает из содержания указанной нормы процессуального закона, регулирующего порядок рассмотрения дел, в отношении которых законом (часть первая статьи 232 ГПК РСФСР) установлены изъятия из общих правил.

В процессе рассмотрения данного дела было также установлено, что вынесенное судом первой инстанции решение об отмене регистрации касается не только В. А. Штырова, но и А. К. Акимова. Причем нет сведений об извещении последнего о времени и месте рассмотрения дела; в решении суда отсутствуют доводы о допущенных им нарушениях, которые могли бы стать основанием для отмены регистрации, и в части, касающейся его, не приведено, что является грубым нарушением процессуального закона, служащим в соответствии с частью второй статьи 308 ГПК РСФСР безусловным основанием к отмене решения.

Кроме того, судом был неосновательно оставлен без внимания тот факт, что заявители не доказали, каким образом Центральная избирательная комиссия Республики Саха (Якутия), осуществив регистрацию кандидатов В. А. Штырова и А. К. Акимова 29 октября 2001 года, нарушила их избирательные права, хотя в соответствии со статьями 233, 235 ГПК РСФСР наличие таких доказательств является непременным условием для обращения в суд.

Таким образом, у Верховного Суда Российской Федерации имелись все предусмотренные статьей 330 ГПК РСФСР основания для отмены в порядке надзора принятого по делу судебного решения и вынесения нового, поскольку судом первой инстанции допущено неправильное применение норм материального права, а характер процессуальных нарушений не требует направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 декабря 2001 года, признавшего требования заявителей обоснованными, было отменено и вынесено новое решение по делу, которым Р. Р. Салиховой и Р. Н. Плотникову отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Саха (Якутия) от 29 октября 2001 года № 57/2-2 «О регистрации Штырова Вячеслава Анатольевича кандидатом на должность Президента Республики Саха (Якутия) и Акимова Александра Константиновича на должность вице-президента Республики Саха (Якутия)».

Споры разгорелись и по поводу выдвижения действующего Президента Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаева на третий срок. В этой связи Конституционным Судом Республики Саха (Якутия) 5 октября 2001 года было рассмотрено ходатайство депутата Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) С. Н. Винокурова о том, чтобы суд дал правильное толкование положения статьи 67 Конституции Республики Саха (Якутия), устанавливающего, что никто не может быть избран на должность Президента республики более двух раз. Ходатайство вызвано неопределенностью понимания данного положения.

Впервые М. Е. Николаев был избран Президентом Республики Саха (Якутия) 20 января 1991 года.

В 1992 году была принята Конституция Республики Саха (Якутия), которая установила, что Президент республики действует до окончания срока, на который он был избран в 1991 году, при этом прежний срок не прерывается и не исчисляется заново. Поэтому первый пятилетний срок полномочий М. Е. Николаева в качестве Президента Республики Саха (Якутия) закончился до 20 декабря 1996 года.

На выборах 22 декабря 1996 года М. Е. Николаев был избран Президентом повторно, и, как отметил Конституционный Суд Республики Саха (Якутия) в своем определении от 5 октября 2001 года, на всех этапах подготовки и проведения выборов все участники избирательного процесса исходили из того, что избирают действовавшего Президента на второй пятилетний срок подряд.

Во время процедуры инаугурации Председатель Центральной избирательной ко-

миссии Республики Саха (Якутия) публично объявил, что Президентом Республики Саха (Якутия) на второй срок избран М. Е. Николаев. Затем М. Е. Николаев принял присягу, публично подтвердив свое избрание на второй пятилетний срок.

Конституционный Суд Республики Саха (Якутия) не усмотрел неопределенности в понимании и толковании статьи 67 Конституции Республики Саха (Якутия), в связи с чем вынес определение об отказе в принятии ходатайства С. Н. Винокурова, косвенно подтвердив тем самым незаконность выдвижения М. Е. Николаева кандидатом на должность Президента Республики Саха (Якутия) на следующий срок.

Данное определение аналогично определению Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 134-О по делу о толковании положений части 3 статьи 81 и пункта 3 Раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации, касающихся Президента Российской Федерации. Конституционный Суд дал разъяснение относительно того, что в период действия Конституции Российской Федерации 1993 года Президент Российской Федерации был избран первый раз, и определил, что такое толкование части 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации вступает в противоречие с выраженной на выборах волей народа, относящегося к Президенту Российской Федерации как к избираемому и избранному на второй срок. Центральная избирательная комиссия Республики Саха (Якутия) 13 декабря 2001 года вынесла постановление об отмене регистрации М. Е. Николаева в качестве кандидата на должность Президента Республики Саха (Якутия) в связи с поступившим от него заявлением о снятии своей кандидатуры.

Много жалоб на нарушения избирательного законодательства поступило в судебные инстанции Приморского края в ходе проведения в мае — июне 2001 года досрочных выборов губернатора Приморского края. В восемнадцати случаях (из 21) обращения рассматривались в Приморском краевом суде.

В девяти жалобах содержались требования об отмене регистрации кандидатов на должность губернатора Приморского края. В пяти из них заявители требовали отменить регистрацию кандидата на должность губернатора Приморского края С. М. Дарькина на том основании, что якобы имели место факты подкупа избирате-

лей, нарушений правил ведения предвыборной агитации, оплаты выступления кандидата по радио не из средств его избирательного фонда. Один из заявителей указал, что С. М. Дарькин представил неполные сведения в документах, поданных на регистрацию в Избирательную комиссию Приморского края. В ходе судебных слушаний все перечисленные факты не подтвердились, и всем заявителям было отказано в удовлетворении их требований. Решения Приморского краевого суда впоследствии не были ими обжалованы в вышестоящую судебную инстанцию.

Из четырех заявлений, касающихся отмены регистрации иных кандидатов (А. Д. Кириличева, Е. И. Наздратенко, С. Ю. Орловой, В. И. Черепкова), Приморским краевым судом было удовлетворено одно: на основании судебного решения был снят с регистрации кандидат В. И. Черепков.

Приморский краевой суд не удовлетворил три жалобы, содержащие требования о признании недействительными итогов и результатов первого тура голосования на досрочных выборах губернатора Приморского края 27 мая 2001 года.

Кроме того, в суд поступило заявление об отмене постановления Избирательной комиссии Приморского края от 21 июня 2001 года № 182 «Об определении результатов досрочных выборов губернатора Приморского края при проведении повторного голосования, состоявшегося 17 июня 2001 года» на том основании, что при проведении выборов были нарушены избирательные права и свободы граждан. Приморский краевой суд в удовлетворении заявления отказал, в связи с чем заявителями была подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации. Последней инстанцией жалоба была отклонена.

Один из кандидатов на должность губернатора Приморского края подал в суд жалобу на неправомерные действия председателя Избирательной комиссии Приморского края, по распоряжению которого был изъят тираж газеты с агитационным материалом, оплаченным не за счет средств избирательного фонда, а учредителем этой газеты являлся данный кандидат. Приморский краевой суд признал действия председателя Избирательной комиссии Приморского края законными, а заявителю в удовлетворении его требований отказал. Это решение краевого суда было обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации, но и он оставил

жалобу без удовлетворения. Этот же кандидат обратился во Фрунзенский районный суд города Владивостока с заявлением о возмещении морального вреда, причиненного ему секретарем и одним из членов Избирательной комиссии Приморского края, которые составили и направили в суд протоколы об административных правонарушениях в связи с изготовлением тиража вышеуказанной газеты. В ходе судебных слушаний представителями Избирательной комиссии Приморского края было доказано, что секретарь и член комиссии выполняли свои служебные обязанности и не вносили в указанные протоколы порочащие заявителя и не соответствующие действительности сведения. В удовлетворении жалоб суд отказал.

Предметом судебного спора стало и решение Избирательной комиссии Приморского края от 14 июня 2001 года № 174 о включении в избирательный бюллетень для повторного голосования кандидата, занявшего по итогам голосования на основных выборах третье место, взамен выбывшего вследствие отмены регистрации. Написавший по этому поводу жалобу настаивал на голосовании по одной кандидатуре, однако его аргументы против включения в избирательный бюллетень альтернативного кандидата были правомерно признаны судом несостоятельными.

В ходе избирательной кампании по выборам губернатора Приморского края в Избирательную комиссию Приморского края поступило обращение прокурора Приморского края В. В. Василенко, в котором он поставил перед комиссией вопрос о принятии мер воздействия в отношении кандидата на должность губернатора Приморского края В. П. Ведерникова в связи с тем, что он при представлении документов на регистрацию указал недостоверные сведения об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, нарушив тем самым статью 32 Закона Приморского края «О выборах губернатора Приморского края». На заседании комиссии было принято решение обратиться в суд с требованием отменить регистрацию этого кандидата. Однако Приморский краевой суд отказал Избирательной комиссии Приморского края в заявленных требованиях, посчитав недостоверные сведения об имуществе несущественными.

Избирательная комиссия Приморского края подала жалобу в Первореченский районный суд города Владивостока с просьбой признать недействительным решение

территориальной избирательной комиссии «Об утверждении состава участковых избирательных комиссий на территории Первореченского района города Владивостока для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, губернатора Приморского края, главы муниципального образования город Владивосток, депутатов представительного органа местного самоуправления Думы города Владивостока, референдума города Владивостока» в части совмещения полномочий участковыми избирательными комиссиями по проведению всех указанных выборов. Жалобы были поданы также в Ленинский, Первомайский и Советский районные суды города Владивостока на аналогичные решения соответствующих территориальных комиссий, так как для их принятия требуется предварительное согласование с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Все эти обращения Избирательной комиссии Приморского края были удовлетворены.

Надо отметить, что предыдущие выборы губернатора Приморского края, которые прошли 19 декабря 1999 года, не отличались столь богатой судебной практикой. Тогда судами этого субъекта Федерации было рассмотрено 10 жалоб на нарушение норм избирательного законодательства.

На досрочных выборах губернатора Приморского края, состоявшихся 27 мая 2001 года (повторное голосование — 17 июня 2001 г.), количество жалоб на нарушения избирательного законодательства увеличилось в два раза.

Не менее острой была ситуация на выборах губернатора Иркутской области. В Иркутский областной суд поступило и было рассмотрено 7 жалоб на нарушения избирательного законодательства. Причем заявителями во всех случаях были кандидаты на должность губернатора Иркутской области. Четыре жалобы поступили от В. И. Белобородова: первая — на отказ Избирательной комиссии Иркутской области зарегистрировать его в качестве кандидата без представления подписных листов; вторая — на бездействие Избирательной комиссии области, не рассмотревшей его требования о создании равных условий для проведения кандидатами предвыборной агитации; третья — на неправомерные действия одного из, как полагал заявитель, членов Избирательной комиссии области; четвертая — на бездействие Избирательной комиссии Иркутской области,

при этом в ней не было указано, какие именно нарушения и когда были допущены этой комиссией. Первые две жалобы судами не были удовлетворены, а последние две были оставлены без движения ввиду допущенных заявителем процессуальных ошибок.

Важно отметить, что в основном решения избирательных комиссий Приморского, Ставропольского краев, Иркутской, Московской, Тюменской областей, включая решения окружных избирательных комиссий по дополнительным выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Тихорецкому одномандатному округу № 43, Краснодарский край, и по Благовещенскому одномандатному округу № 58, Амурская область, а также других избирательных комиссий, обжалованные в судебном порядке, были признаны правомерными, что свидетельствует о высоком профессионализме работников всей системы избирательных комиссий, осуществивших подготовку и проведение выборов в 2001 году.

Практика разрешения судами избирательных споров показывает, что часть жалоб, направляемых в суд, связана с проблемами в федеральном и региональном законодательстве о выборах. В частности, нечетко прописаны критерии отнесения подписей избирателей в подписных листах к недостоверным, а также критерии признания существенными нарушений отдельных норм закона некоторыми субъектами избирательного процесса, прежде всего это касается ведения предвыборной агитации, формирования и расходования средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков.

Другая часть жалоб связана не только с тем, что нарушены избирательные права граждан, политических партий, но еще и с тем, что результат проведенного в рамках закона их рассмотрения соответствующей избирательной комиссией в случае неподтверждения обжалуемых гражданами, политическими партиями фактов нарушений (по их мнению, якобы имевшихся) не устраивает отдельных заявителей.

Некоторые жалобы обусловлены неверным пониманием норм законодательства о выборах гражданами, отдельными избирательными комиссиями и иными участниками избирательного процесса. В ряде законов о выборах отсутствует четкое определение того или иного понятия (термина), что порождает неоднозначное толкование их

субъектами избирательного процесса и приводит к нарушению избирательных прав граждан. Таким образом, разрешение избирательных споров по отдельным жалобам иногда зависит не только от требований норм закона, но и от субъективного мнения правоприменителя, включая избирательную комиссию.

Анализ избирательных споров в ходе подготовки и проведения выборов 2001 года позволяет сделать следующие выводы.

Существует устойчивая динамика роста избирательных споров по сравнению с предыдущими федеральными и региональными выборами в органы государственной власти. Поэтому в настоящее время в связи с принятием Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в новой редакции и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во втором чтении, а также вступлением в силу с 1 июля 2002 года Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перед системой избирательных комиссий Российской Федерации поставлены две важные задачи — единообразное применение членами комиссий всех уровней норм обновленного избирательного, гражданского процессуального и административного законодательства и установление четких процедур оперативного рассмотрения поступающих в комиссию жалоб (заявлений), которые, если они не будут рассмотрены комиссиями по существу в установленные законом сроки, могут стать предметом судебного разбирательства.

Правовая подготовленность участников избирательных кампаний в сравнении с предыдущими выборами улучшилась, и, как следствие, предметом судебного рассмотрения стали менее очевидные нарушения норм законодательства о выборах, но затрагивающие более сложные с правовой точки зрения ситуации, требующие тщательного сбора доказательной базы и учета положений законодательства о выборах в его внутренней логической взаимосвязи и взаимосвязи с соответствующими нормами гражданского, административного, процессуального, административного, налогового, финансового законодательства.

Все больше участников избирательного процесса обжалуют действия (бездействие) и решения избирательных комиссий в судебном порядке, а не в вышестоящую комиссию.

Существенная роль в разрешении того или иного избирательного спора должна отводиться доказательствам вины соответствующего субъекта избирательного процесса, привлеченного к установленной избирательным законодательством ответственности (отказ в регистрации либо ее отмена, объявление предупреждения, в частности, организациям телерадиовещания и редакциям периодических печатных изданий), без которых суд, даже при наличии очевидных фактов противоправных действий, может не согласиться с решением избирательной комиссии и, как показывает судебная практика, порой не соглашается.

Избирательным комиссиям, принимая во внимание вышеуказанную позицию судов, нередко не хватает соответствующих полномочий для оперативного, в кратчайшие сроки, сбора доказательств вины конкретного участника избирательного процесса, учитывая, что временные рамки

проведения избирательных кампаний крайне сжатые. Правоохранительные органы в данном случае оказывают недостаточную помощь, поскольку занимаются в основном криминальными правонарушениями. Для сбора доказательств о нарушениях избирательного законодательства у них часто не хватает ни времени, ни средств.

Избирательным комиссиям нужно наладить оперативное и слаженное взаимодействие с правоохранительными органами и прежде всего с органами прокуратуры по вопросам обеспечения гарантий избирательных прав граждан и их защиты в суде.

В заключение следует отметить, что механизм судебного разрешения избирательных споров как элемент избирательной системы является неременной, безусловной и независимой гарантией проведения истинно свободных и демократических выборов в Российской Федерации.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Глава 2

Рис. 2.1.	Выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты на дополнительных выборах в 2001 году	17
Рис. 2.2.	Число кандидатов, баллотировавшихся в ходе основных выборов 19 декабря 1999 года и на дополнительных выборах в 2001 году	17
Рис. 2.3.	Участие избирателей в выборах	18
Рис. 2.4.	Доля избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования	18
Рис. 2.5.	Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными	19
Рис. 2.6.	Доля голосов избирателей, поданных за избранного депутата	19
Рис. 2.7.	Доля голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	20

Глава 4

Рис. 4.1.	Кандидаты на должности руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации	68
Рис. 4.2.	Доля голосов избирателей, поданных за победившего кандидата	68
Рис. 4.3.	Доля избирателей, принявших участие в выборах и в повторном голосовании	69
Рис. 4.4.	Доля голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	69
Рис. 4.5.	Доля избирательных бюллетеней, выданных досрочно	70
Рис. 4.6.	Доля избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования	70
Рис. 4.7.	Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными	71

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателю Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации	3
Глава 1. Особенности избирательных кампаний по выборам в органы государственной власти в 2001 году	5
1.1. Дополнительные и повторные дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва	5
1.2. Особенности выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации	6
1.3. Выборы глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации	11
Глава 2. Дополнительные выборы и замещение вакантных мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	14
2.1. Дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в одномандатных избирательных округах	14
2.2. Замещение вакантных мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, избранных по федеральному избирательному округу	15
<i>Приложение 1 к главе 2.</i> Сведения о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, избранных по одномандатным избирательным округам	21
<i>Приложение 2 к главе 2.</i> Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва при проведении дополнительных выборов в 2001 году	22
<i>Приложение 3 к главе 2.</i> Сводные результаты дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2001 году	23
<i>Приложение 4 к главе 2.</i> Сравнительные результаты основных и дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	24
<i>Приложение 5 к главе 2.</i> Сведения о депутатах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, избранных в результате проведения дополнительных выборов в 2001 году	25
<i>Приложение 6 к главе 2.</i> Сведения о замещении вакантных мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, избранных по федеральному избирательному округу	26
Глава 3. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации	27
3.1. Особенности избирательных систем субъектов Российской Федерации	27
3.2. Результаты выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации	29
<i>Приложение 1 к главе 3.</i> Сведения об избирательных округах, образованных для проведения выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году	34
<i>Приложение 2 к главе 3.</i> Сравнительные сведения о выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации ..	36
<i>Приложение 3 к главе 3.</i> Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на основных выборах по мажоритарной системе в 2001 году	38

<i>Приложение 4 к главе 3. Некоторые результаты выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году</i>	40
<i>Приложение 5 к главе 3. Сведения о составе кандидатов, избранных депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в ходе основных выборов в 2001 году</i>	42
<i>Приложение 6 к главе 3. Результаты дополнительных и повторных выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, основные выборы в которых проводились до 2001 года</i>	43
Глава 4. Выборы руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году	65
<i>Приложение 1 к главе 4. Кандидаты на должность руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации</i>	72
<i>Приложение 2 к главе 4. Сводные данные о выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации</i>	73
<i>Приложение 3 к главе 4. Результаты выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации</i>	75
<i>Приложение 4 к главе 4. Сравнительные сведения о выборах глав высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации</i>	79
<i>Приложение 5 к главе 4. Биографические данные руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, избранных в 2001 году</i>	80
Глава 5. Участие политических общественных объединений в региональных избирательных кампаниях в 2001 году	97
<i>Приложение 1 к главе 5. Участие избирательных объединений, избирательных блоков в выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2001 году</i>	99
<i>Приложение 2 к главе 5. Участие избирательных объединений, избирательных блоков в выборах руководителей государственных органов исполнительной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации в 2001 году</i>	102
Глава 6. Избирательные споры и их разрешение на выборах в Российской Федерации в 2001 году	103
Список иллюстраций	117