

СВЕД
об участии (активности) избирателей в муниципальных

1	Сельские поселения						Городские поселения						14	
	2	3	представительные органы		главы		8	9	представительные органы		главы			
			4	5	6	7			10	11	12	13		
														по всем
2004														
Центральный														
Белгородская область														12562
Брянская область	14029		37,40		37,40		6253		35,20		35,20			702123
Владимирская область														
Воронежская область	19974		71,82											21408
Ивановская область														
Калужская область						10552		31,20		30,50				46575
Костромская область														
Курская область	6742				69,40		3727				47,10			
Липецкая область	441655		55,48		56,42									38431
Московская область						27037		40		40				379715
Орловская область														
Рязанская область														50000

ЕНИЯ
выборах (основных), проведенных в 2004–2005 годах*

(по состоянию на 01.12.2005 года)

Муниципальные районы					Городские округа					Внутригородские территории городов федерального значения							
15	16	17	представительные органы		19	20	21	представительные органы		23	24	25	26	27	представительные органы		31
			по всем	в т.ч. по вновь образованным				по всем	в т.ч. по вновь образованным						по всем	в т.ч. по вновь образованным	
год																	
федеральный округ																	
	78,15		78,15														
	51,30		51,30		119970		47,30		47,30								
								51,13		803892		31,26					
	29,14		29,14		281		31,90										
						18090		29,90		32,10							
						398707		31,55									
	48,00		56,00		1642017		52,00		60,00								
	65,00		65,00		425000		58,00										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Смоленская область													417936
Тамбовская область	7041				74,57		63898		42,60		47,03		368774
Тверская область	113574												814381
Тульская область													
Ярославская область													
Город Москва													
Итого по округу	1625015		54,90		59,45		111467		37,25		40,01		688065

Северо-Западный

Республика Карелия													
Республика Коми													
Архангельская область	694	694			72,90	72,90							300482
Вологодская область													245344
Калининградская область													47122
Ленинградская область													
Мурманская область	1153		66,10		66,10		14276						16472
Новгородская область													94450
Псковская область													360455
Город Санкт-Петербург													
Ненецкий автономный округ	3367		61,30										
Итого по округу	5214	694	63,70		69,51	72,90	14276						1064325

Южный

Республика Адыгея (Адыгея)													
Республика Дагестан													57470
Республика Ингушетия**													
Кабардино-Балкарская Республика													
Республика Калмыкия													
Карачаево-Черкесская Республика													

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
	37,49		37,49		26637		55,72									
			66,10		172257		46,96		53,70							
	54,60		54,48		321193		29,70		44,80							
											6924674		59,00			
	51,95		54,41		3928044		43,89		43,01		6924674		59,00			

федеральный округ

			48,29		30369				46,58							
	50,65		56,31													
	43,70		53,20		161656		47,40		51,20							
	43,90		71,55		424926		44,16		48,75							
			54,84		180798		20,14									
			63,87													
											3663207		27,66		32,87	
	46,08		58,01		797749		37,23		48,84		3663207		27,66		32,87	

федеральный округ

			79,00		63080				87,00							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Дальневосточный													
Республика Саха (Якутия)													
Приморский край													29218
Хабаровский край	20557		74,14		74,14		587		75,30		75,30		25757
Амурская область	168 145	2 344	69,90	54,20	68,50	56,70	38009		61,54		66,00		239143
Камчатская область	40410	40410			56,80	56,80	38546	38546	48,31	48,31	48,54	49,15	79014
Магаданская область													
Сахалинская область													
Еврейская автономная область													73633
Корякский автономный округ	4494	62,97	64,60										1939
Чукотский автономный округ													4630
Итого по округу	233 606	47 248	69,67	54,20	49,75	57,02	77 142	38 546	61,67	48,31	63,33	49,15	955334
Всего по Российской Федерации	4 648 771	386 864	62,02	56,61	56,71	59,47	889 437	260 099	51,80	77,65	53,19	39,52	1544335

2005 год

Центральный													
Белгородская область	642916	642916	74,50	74,50			497210	497210	66,00	66,00			21375
Брянская область	233593	299070	54,30	54,50			467186	460933	45,30	45,40			
Владимирская область	253368	228901	46,05	46,12	46,05	46,12	369778	306254	34,06	38,93	37,90	37,90	623146
Воронежская область	824189	21858	70,81	70,52			162796	34597	54,00	56,41	53,12		89037
Ивановская область													
Калужская область	170758	163008	56,63	53,61			261294	135953	33,50	96,72	29,50		399126
Костромская область	180.688	180.688	47,50	47,50	47,50	47,50	74687	74687	29,80	29,80	29,80	29,80	43806
Курская область	14575			48,70			24156				43,90		482541
Липецкая область	15601	11428	53,50	43,67	53,03	43,67	107328	107328	31,96	31,96	31,96	31,96	47997
Московская область	846244		41,00		42,00		2424111		43,00		47,00		361340
Орловская область	655643	2854		77,00		77,00							
Рязанская область	375000	375000	47,00	47,00	47,00	47,00	90000	90000	34,00	34,00	34,00	34,00	

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
федеральный округ																
	47,51		50,15		877674		44,31		45,69							
	48,96		48,96		644957		45,11		45,11							
	66,30		61,00		325052		61,51		51,07							
79014	52,76	52,76			18180	18180	52,88	52,88								
					80941		58,93		59,05							
	75,50		79,81		53391				44,48							
	62,07				2673				52,80							
		65,21														
79 014	58,83	59,01	60,00		2 002 868	18 180	52,60	52,88	49,67							
895 904	54,17	55,11	57,59	51,20	19 357 779	30 761	44,46	47,59	52,49		10 587 881		86,66		32,87	

(по 13 ноября включительно)

федеральный округ																
21375			71,90	71,90												
					367188		27,50									
13082	38,93	60,91	38,93	60,91	586247		30,42		30,42							
	61,08				834892		45,90									
256793	41,80	41,8			372566		25,99									
	51,73		60,47		15548		18,75									
482541	53,50	53,50	53,50	53,50												
			51,70		94025		30,38									
	38,00		42,00		1788305		46,00		54,00							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Смоленская область	270962	270962	47,51	47,51	47,51	47,51	273082	273082	22,81	22,81	22,81	22,81	104164
Тамбовская область	2784				61,30								
Тверская область	736373	323514		58,32			317389	317389		30,15			4999
Тульская область	254348	254348	46,04	46,04			585302	585302	25,27	25,27			839650
Ярославская область	196047	196047	51,98	51,98	51,98	51,98	136431	136431	33,80	33,80	33,80	33,80	21972
Город Москва													
Итого по округу	5492461	2789906	53,07	55,25	49,45	51,54	5790750	3019166	37,80	42,60	36,38	31,78	636753

Северо-Западный

Республика Карелия	125433	125433	40,97	40,97	40,97	40,97	175922	175922	25,59	25,59			19203
Республика Коми	159203	159203	38,00	38,29			141455	141455	25,59	25,59			
Архангельская область	222079	222079			45,72	45,72	156947	156947			28,12	28,12	37654
Вологодская область	292809	292809	51,80	51,80	51,80	51,80	200446	200446	31,43	31,43	31,43	31,43	56729
Калининградская область	20779	20779	47,03	47,03	48,36	48,36	44274	44274	51,30	51,30	54,70	54,70	
Ленинградская область	369512	369512	34,89	34,89			869335	869335	26,31	26,31			
Мурманская область	14712	14712	46,29	46,29			88955	88955	33,68	33,68			87245
Новгородская область	153069	153069	52,17	52,17	50,47	50,47	193676	193676	33,69	33,69	45,12	45,12	342274
Псковская область	185587	185587	38,02	38,02			161905	161905	22,37	22,37			54008
Город Санкт-Петербург													
Ненецкий автономный округ	4507		62,50		62,50		4956		59,10		59,10		16256
Итого по округу	1547699	1543183	45,74	43,68	49,97	47,46	2037871	2032915	34,40	31,25	43,70	39,84	613369

Южный

Республика Адыгея (Адыгея)	128404	128404	39,81	39,81	39,81	39,81	24117	24117	36,87	36,87	24,12	36,87	
Республика Дагестан	89383	2784	73,00	69,00	71,00		5375		69,00		69,00		306900
Республика Ингушетия **													
Кабардино-Балкарская Республика													
Республика Калмыкия	108860		55,93		59,56		18496		38,15				127362
Карачаево-Черкесская Республика	82026		37,80	37,80	37,80		10097		37,80				

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
	30,82		35,30		299992		23,31									
					229911		33,14									
	59,4		59,7		45871				41,11							
	34,88				480886		33,71		35,92							
			41,45													
											6924674		59,00			
773791	45,57	52,07	50,55	62,1	5115431		31,51		40,36		6924674		59,00			

Федеральный округ

19203	43,53	43,53	43,53	43,53												
			37,83		292006				39,57							
			39,23													
46551	35,00	27,51		39,30		121768		33,80		37,82						
	42,38		23,96													
	42,02		50,76													
											3675467		23,45		36,14	
16256	20,10	20,1	18,90	18,90	13893	13893	39,68	39,68	39,80	39,80						
82010	36,61	30,38	35,38	33,91	305899	135661	39,68	36,74	39,69	38,81	3675467		23,45		36,14	

Федеральный округ

	81,00		81,00													
	53,66		59,68		79521		50,20		50,26							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Республика Северная Осетия - Алания													
Чеченская Республика**													
Краснодарский край	1481075	1481075	44,54	44,54	44,54	44,54	617519	617519	31,27	31,27	31,27	31,27	174502
Ставропольский край	177557	40633	51,58	39,00	52,66		65029	58879	23,75	27,00			
Астраханская область	47083	45791	60,88	48,94	55,15	48,94	35852	35852	39,64	39,64	39,64	39,64	
Волгоградская область	625750	625750	48,60	48,60	48,60	48,60	160545	160545	37,90	37,90	37,90	37,90	786295
Ростовская область	1069563	1069563	53,20	53,20	53,71	53,71	333216	333216	36,73	36,73	36,72	36,72	125705
Итого по округу	3897701	3394000	51,70	47,61	51,43	47,12	1270246	1230128	39,01	34,90	39,78	36,48	362104

Приволжский

Республика Башкортостан	1755	1755	97,44	97,44			377440	377440	43,20	43,20			140408
Республика Марий Эл	163807	163807	58,83	58,83			93134	93134	38,24	38,24			
Республика Мордовия							53331	53331	49,00	49,00			
Республика Татарстан (Татарстан)	782001	1495	87,60	87,00			747791	646567	72,40	68,20			
Удмуртская Республика	412519	412519	46,26	46,26			23080	23080	24,87	24,87			
Чувашская Республика	383284	383284	59,53	59,53	59,54	59,54	47464	47464	45,10	45,10	45,11	45,11	430748
Кировская область	287098	287098	57,90	57,90	57,90	57,90	287621	287621	34,40	34,40	34,40	34,40	
Нижегородская область	549590	42182	46,57	41,18	46,58		775451	441583	37,85	35,40	45,15		127663
Оренбургская область	649679	649679	52,87	52,87			73004		23,70				649679
Пензенская область													
Пермская область	440526	440526	43,31	43,31	36,24	36,24	527236	527236	35,01	35,01	38,09	38,09	256065
Самарская область													
Саратовская область	488477	488477	65,76	65,76			773226	773226	33,39	33,39			
Ульяновская область	228086	228086	48,30	48,30	48,30	48,30	198512	198512	33,30	33,30	33,30	33,30	426598
Коми-Пермяцкий автономный округ	70060	70060	52,98	52,98	52,06	52,06							69903
Итого по округу	4454882	3168968	59,78	59,28	50,10	50,81	3977290	3469194	39,21	40,01	39,21	37,71	690134

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
			48,12		604915		30,94		27,36							
786295	41,40		41,40		431705	431705	34,10		34,10							
	60,50		60,50		1636082		37,30		47,86							
786295	59,14		58,14		2752223	431705	38,14		39,90							

федеральный округ

1483488	86,90	86,90			1350662	1350662	31,30	31,30								
					1202102	1202102	39,30	39,30								
					771212		29,45									
	57,95		57,95		534607		38,60		38,60							
	44,78		47,60		1363385		37,17		37,18							
55380	52,87	45,28	50,60		906104		38,08		38,10							
					372110		35,97		35,97							
	43,60		46,10													
	41,30		53,40		554956		52,20									
	54,05		54,05		21476		40,07		40,07							
1538868	54,49	66,09	51,61		6743715	2552764	38,02	35,30	37,98							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Уральский													
Курганская область	170424	1226	61,00	56,00	60,00	56,00	10430		60,00		60,00		
Свердловская область	51600	51600	48,59	48,59	48,59	48,59	34389	34389	35,42	35,42	35,42	35,42	21350
Тюменская область	295742	28662	73,30	78,90									84155
Челябинская область	447984		56,77		57,10		345973		46,77		47,53		771960
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра													
Ямало-Ненецкий автономный округ	50143	50143	69,90	69,90	70,47	70,50	72633	72633	56,11	56,11	47,65	47,65	120240
Итого по округу	1015893	131631	61,91	63,35	59,04	58,36	463425	107022	49,58	45,77	47,65	41,54	997765
Сибирский													
Республика Алтай													
Республика Бурятия	257514	257514	49,76	49,76	49,78	49,78	116332	116332	34,71	34,71	34,73	34,73	
Республика Тыва	84035	84035	71,57	71,57	71,97	71,97	15738	15738	41,73	41,73	41,73	41,73	
Республика Хакасия	107081	107081	53,00	53,00	53,00	53,00	31793	31793	35,90	35,90	35,90	35,90	28429
Алтайский край	7692		65,70		63,20	50,83							
Красноярский край	418 757	989	66,05	66,12	65,96	65,12	170 509	11500	52,08	22,10	50,76	24,09	604192
Иркутская область	260817	260817	53,43	53,43	53,93	53,93	595584	595584	36,90	36,90	36,66	36,66	596684
Кемеровская область	259383	259383	71,10	71,10	71,10	71,10	192597	192597	56,96	56,96	56,96	56,96	78301
Новосибирская область													
Омская область	449771	449771	59,57	59,57	59,57	59,57	206837	206837	37,85	37,85	37,85	37,85	
Томская область	214282	214282	58,32	58,32	58,32	58,32	54583	54583	39,00	39,00	39,00	39,00	268865
Читинская область													18623
Агинский Бурятский автономный округ	27666		80,10		79,79		16804		56,16		55,93		44470
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	7011	7011	70,00	70,00			21874	21874	38,70	38,70			28885
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	80573	80573	44,43	44,43									15867
Эвенкийский автономный округ	8441		68,00										
Итого по округу	2183823	1721456	62,39	59,73	62,66	56,29	1422651	1246838	43,00	38,21	43,28	38,37	1604316

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Федеральный округ																
	51,78		51,78		1165365		26,61		43,19							
72075	46,11	42,65	48,12	48,12	129590		23,27									
	53,93		54,28		1923693		49,81		51,76							
8092	66,47	68,65	65,89		232709		47,69		50,83							
80167	54,57	55,65	55,02	48,12	3451357		36,85		48,59							
Федеральный округ																
28429	49,10	49,10	49,10	49,10												
14944	61,72	57,2	61,97	57,20	480 223		58,33		58,44							
	40,12		41,52		843154	51991	45,62	45,62	37,35	45,95						
37882	50,54	50,54	63,86	50,54	11645	11645	60,35	60,35	60,35	60,35						
					1119578		27,3									
					891551				37,96							
	54,00		54,10		478798		38,74		38,74							
			35,91		231712		35,40		35,36							
44470	67,76	67,76	66,32	66,32												
28885	44,52	44,52														
			53,81	53,81												
154610	52,53	53,82	53,32	55,39	4056661	63636	44,29	52,99	44,70	53,15						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Дальневосточный													
Республика Саха (Якутия)	176538	176538	81,60	81,60	81,70	81,70	233101	233101	48,40	48,40	48,40	48,40	12630
Приморский край	250619	250619	52,45	52,45	51,78	51,78	154486	154486	52,64	52,64	52,56	52,56	19605
Хабаровский край	164189	1925	38,31	40,38	38,31	40,38	233780	166478	30,75	33,46	30,75	33,46	
Амурская область	114 587	4 972	56,63	63,30	53,36	57,71	59468	4374	32,01	35,50	45,42	35,50	15965
Камчатская область	40317	40317	56,78	56,78									60046
Магаданская область	3171	1049	58,95	65,49	58,95	65,49	32749	10663	53,98	52,81	52,65	52,81	23697
Сахалинская область													42337
Еврейская автономная область	34818	34818	55,82	55,82			38844	38844	42,47	42,47			
Корякский автономный округ	8549	1023	58,83	61,89	58,39	55,65	2193		22,90		22,90		5566
Чукотский автономный округ	11065	11065	84,66	84,66	84,88	84,85	15992	15992	48,37	48,37	48,37	48,37	2977
Итого по округу	803853	522326	60,44	62,49	61,05	62,51	770613	623938	41,44	44,81	43,01	45,18	583313
Всего по Российской Федерации	19389443	13271478	56,43	55,91	54,81	53,44	15732846	11729281	40,63	39,65	41,86	38,70	1700024

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
федеральный округ																
9246	70,10	70,1	67,30	68,60												
	50,89		49,58		179329		48,41		44,08							
	42,00		44,80		244159	71580	29,20	27,70	43,00							
60046			51,89	51,89												
	53,46		62,20		80634		27,69									
	33,65		47,76		358021		27,82		39,11							
			67,81		2932		70,02									
			68,76													
69292	50,02	70,10	57,51	60,25	865075	71580	40,63	27,70	41,06							
3485033	50,46	54,69	51,65	51,95	23290361	3255346	38,45	38,18	41,75	45,98	10600141		41,23		36,14	

* По информации избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

** Работа по установлению территориальной организации местного самоуправления не завершена.

**СВЕД
о результатах муниципальных**

1	2	3	Выборы, проведенные в 2004 году							
			избрано представительных органов муниципальных образований							
			в полном составе		в правомочном составе		количество мандатов			
			4	5 в т.ч. во вновь образованных муниципальных образованиях	6	7 в т.ч. во вновь образованных муниципальных образованиях	8	9 в т.ч. во вновь образованных муниципальных образованиях	замещено	
10	11 в т.ч. во вновь образованных муниципальных образованиях									
Центральный										
Белгородская область	1**	a***								
		б								
	2	а								
Брянская область		б								
	3	а	2			36		36		
		б								
Брянская область	1	а	7		7	75		75		
		б	3	3		5	5			
	2	а	1			20		20		
		б	2	2						
	3	а	27			594		594		
		б								
	4	а	6			120		120		
		б								
Владимирская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Воронежская область	1	а	15			132		132		
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								

**ЕНИЯ
выборов, проведенных в 2004–2005 годах***

(по состоянию на 01.12.2005 года)

12	13	Выборы, проведенные в 2005 году (по 13 ноября включительно)											
		14	15	избрано представительных органов муниципальных образований				18	19	20	21	22	23
				избрано глав муниципальных образований		количество мандатов							
				в полном составе	в правомочном составе	всего	в т.ч. во вновь образованных муниципальных образованиях						
Федеральный округ													
		287	287			2789	2789	2789	2789				
		28	28			407	407	407	407				
3											1		
7		202	202	16	16	2174	2174	2153	2153	218	218		
1		16	16	13	13	623	623	597	597	28	28		
27													
5		1				32		32		1			
		56	49	21	20	799	719	759	680	80	72		
		8	7	11	8	368	280	298	231	26	20		
		9	1	6		319	15	289	15	16	1		
		4		1		128		127		5			
20		403	17	403	17	3989	155	3989	155	278			
		22	3	2	3	339	52	333	52	17			
						6		6					
1		2		1		106		102					
						4		4					
1				2		60		55					
						5		5					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ивановская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
Калужская область	1	а								
		б								
	2	а	1				15		15	
		б								
	3	а	1		1		39		36	
		б					3		3	
	4	а								
		б								
Костромская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Курская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а			1		15		14	
		б					1		1	
Липецкая область	1	а	300		2		2682		2679	
		б							3	
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а	1				35		35	
		б								
Московская область	1	а								
		б								
	2	а	3		3		47		47	
		б								
	3	а	6		10		289		271	
		б					18		15	
	4	а	3		7		169		127	
		б					42		23	
Орловская область	1	а								
		б								

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		127	127	2	2	1417	1417	1415	1415	128	128
						2	2	1	1	1	1
		25	25			299	299	299	299	25	25
		245	241	16	16	2044	2009	2012	1972		
						29	29	29	29		
1		23	13	6	2	380	192	349	179	1	
						24	11	20	11		
2		18	6	4	4	338	152	331	145		
						3	3	2	2		
1		1				55		46			
						9		9			
		257	257			2013	2013	2013	2013	256	256
										1	1
		11	11	1	1	144	144	142	142	12	12
1		4				50		50		2	2
		1				15		15			
12										20	
1										5	
		28	28			546	546	546	546	28	28
1											
259		3	2			28	26	28	28	7	2
		5	5	1	1	99	99	97	97	6	6
1										2	
		1				25		25			
		174	174	16	16	2003	2003	1965	1965	188	188
2		75	72	22	22	1627	1561	1400	1381	106	102
12		3		7		197		149		7	
						17		9			
10		8		4		281		236		7	
						33		13			
		2	2			20	20	20	20	2	2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Рязанская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	25					414		414	
		б									
	4	а	4					95		95	
		б									
Смоленская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	21			1		341		337	
		б						4			
	4	а									
		б									
Тамбовская область	1	а									
		б									
	2	а	6					82		82	
		б									
	3	а									
		б									
	4	а	3			3		171		159	
		б						12		12	
Тверская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	30			3		574		568	
		б									
	4	а	1			3		66		53	
		б									
Тульская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а									
		б									
	4	а									
		б									
Ярославская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	17			17		322		314	
		б						8		8	
	4	а	1			1		56		55	
		б						1		1	

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		253	253			2380	2380	2380	2380	244	244
		29	29	2	2	349	349	347	347	29	29
20											
2											
		291	291	4	4	2386	2386	2381	2381	292	292
		18	18	2	2	341	341	255	255	21	21
22		1				17		17		1	
				1		25		24			
						1					
3										3	
4											
19											
3				1		36		31			
		315	315	3	3	2691	2691	2683	2683		
		43	43			518	518	515	515		
28		1				21		21		4	
3										1	
		109	109	3	3	1108	1108	1103	1103		
		26	26	13	13	535	535	475	475		
		17		6		438		428			
		3		3		69		69		2	
		75	75	5	5	710	710	705	705	80	80
		9	9	2	2	150	150	143	143	11	11
16											
2											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Город Москва	5	а	65		60		1535		1352		
		б					183		183		
Итого по округу	1	а	322		9		2889		2886		
		б	3	3		5	5	3			
	2	а	11		3		164		164		
		б	2	2							
	3	а	129		32		2609		2570		
		б					33		26		
	4	а	19		15		727		658		
		б					56		37		
	5	а	65		60		1535		1352		
		б					183		183		
Северо-Западный											
Республика Карелия	1	а									
		б									
	2	а									
3	а										
	б										
Республика Коми	1	а									
		б									
2	а										
	б										
Архангельская область	1	а	1	1			10	10	10	10	
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	9			8		360		349	
		б						11		11	
4	а	1			3		91		56		
	б						35		35		
Вологодская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	9			1		193		179	
		б						14		14	
Калининградская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	2					34		34	
		б									
4	а	9					162		162		
	б										
Ленинградская область	1	а									
		б									
	2	а	2	2			36	36	36	36	
		б									
	3	а									
		б									
	4	а									
		б									

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
301		2799	2401	489	102	26551	22595	26392	22442	1796	1482
9		338	305	76	70	6179	5550	5657	5120	287	254
152		83	35	24	4	2032	713	1933	706	61	31
28		19		12		24	3	15	2		
						726		660		16	
						48		27			
Федеральный округ											
		41	41	44	44	813	813	738	738	87	87
		8	8	14	14	285	285	264	264	20	20
				1	1	26	26	23	23	1	1
		153	153	21	21	1460	1460	1434	1434		
		14	14	2	2	200	200	197	197		
1	1	178	178			1584	1584	1584	1584	178	178
		24	24			277	277	277	277	23	23
15		2		2		46		45		2	
4		1		1		51		36		1	
						15		11			
		319	319	2	2	2672	2672	2669	2669	317	317
		23	23	23	23	308	308	308	308	23	23
12										3	
		10	10			100	100	100	100	10	10
		3	3	1	1	50	50	48	48	4	4
2											
10		3				63		63		2	
1	1	138	138	4	4	1424	1424	1420	1420		
3	3	58	58	2	2	845	845	843	843		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Мурманская область	1	а	1		1		10		10	
		б								
	2	а			2		26		24	
		б								
	3	а	1				10		10	
		б								
	4	а	4		2		93		84	
		б					9		7	
Новгородская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а	1				25		25	
		б								
Псковская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Город Санкт-Петербург	5	а	92		14		1527		906	
		б					621		602	
Ненецкий автономный округ	1	а	9		9		59		59	
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Итого по округу	1	а	15		5		371		327	
		б								
	2	а	2	2	2		62	36	60	36
		б								
	3	а	21		9		597		572	
		б					25		25	
	4	а	15		5		371		327	
		б					44		42	
	5	а	92		14		1527		906	
		б					621		602	
Южный										
Республика Адыгея (Адыгея)	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1		7	7	2	2	81	81	78	78		
		4	4	5	5	110	110	100	100		
1		1		2	1	52	21	42	20	1	
						7		6			
6		3		1		76		74		2	
		176	176	2	2	1447	1447	1445	1445	178	178
		17	17	4	4	267	267	259	259	20	20
		21				320		320		14	
4											
		184	184	6	6	1612	1612	1604	1604	190	190
		23	23	3	3	295	295	290	290	26	26
5		2				30		30		1	
6		5				36		36		5	
				1		10		7		1	
						15	15	3	3		
				1	1	15	15	14	14	1	1
24		7		3	1	205	15	187	14	6	1
										4	4
3	3	174	174	55	54	2647	2637	2593	2586	117	116
30		24		5	2	459	62	433	46	21	1
						7		6			
24		7		6	1	205	15	187	14	6	1
						15		11			
5		2				30		30		1	
федеральный округ											
		39	39			458	458	458	458	45	45
		1	1	3	2	50	35	50	35	4	3
1											
										1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Республика Дагестан	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Республика Ингушетия	работа по установлению территориальной организации									
Кабардино-Балкарская Республика	муниципальные выборы									
Республика Калмыкия	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Карачаево-Черкесская Республика	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
Республика Северная Осетия - Алания	муниципальные выборы									
Чеченская Республика	работа по установлению территориальной организации									
Краснодарский край	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а	32		4	948	933			
		б				15	13			
	4	а	8		1	277	276			
		б				1	1			
Ставропольский край	1	а	4			41	41			
		б								
	2	а								
		б								
	4	а			1	50	49			
		б								
Астраханская область	1	а	121		5	1234	1220			
		б				14	10			
	2	а	7		3	139	122			
		б				17	12			
	3	а	9		1	240	237			
		б				3	2			
	4	а			1	55	35			
		б				20	20			

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		85	6	4		801	42	788	42		6
		2				21		21			
3		1				30		30			
1											
местного самоуправления в соответствии с ФЗ-131 не завершена											
не проводились											
		112		112		918		918		9	
		2		2		30		30			
		13		13		195		195		8	
		1		1		25		25		1	
		38								7	
		4								2	
не проводились											
местного самоуправления в соответствии с ФЗ-131 не завершена											
		349	349	3	3	5537	5537	5532	5532	350	350
		25	25	1	1	716	716	715	715	26	26
29										3	
4											
9		1		1		62		61		2	
3		81	13			766	135	766	135	61	
		1	1	1	1	50	30	49	29		
2											
115		23	21	1	1	267	253	265	251	25	22
1											
11		1	1			25	25	25	25	1	1
9											
2											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Волгоградская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
Ростовская область	3	а								
		б								
	4	а			1		48		31	
		б					17		17	
Итого по округу	1	а	125		5		1275		1261	
		б					14		10	
	2	а	7		3		139		122	
		б					17		12	
Приволжский	3	а	45		9		1248		1230	
		б					18		15	
	4	а	9		5		455		416	
		б					38		38	

Приволжский										
Республика Башкортостан	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
Республика Марий Эл	3	а								
		б								
	4	а	1				20		20	
		б								
Республика Мордовия	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
Республика Татарстан (Татарстан)	3	а	7		7		292		284	
		б					8		8	
	4	а			2		74		51	
		б					23		21	

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		418	418	4	4	3955	3955	3927	3927	415	415
		23	23	8	8	406	406	386	386	31	31
2		3		1		111		100		4	
1											
		388	388	2	2	3987	3987	3985	3985	390	390
		16	16	2	2	286	286	283	283	17	17
4		39		39		697		697		38	
3		9		2		261		259		7	
						2		2			
118		1533	1234	126	10	16689	14367	16639	14330	1302	1228
1										1	
11		75	67	17	14	1584	1498	1529	1458	79	78
48		56		53		1033		1022		53	
4						6		6			
18		11		4		348		345		11	
						2		2			

Федеральный округ											
		33	33	1		334	324	333	324		
		10	7	2	2	225	180	219	178		
		54	54			965	965	965	965		
		6	6	2	2	190	190	186	186		
		135	135	5	5	1424	1424	1419	1419		
		14	14	2	2	196	196	194	194		
		2	2			36	36	36	36		
		916	1			7393	10	7393	10		
		37	10	1	1	572	165	571	164		
		2	2	2	2	95	95	95	95		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Удмуртская Республика	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	4	а								
		б								
Чувашская Республика	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Кировская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
Нижегородская область	1	а	10				96		96	
		б								
	2	а	1				15		15	
		б								
	3	а	1				23		23	
		б								
	4	а	1				34		34	
		б								
Оренбургская область	1	а	1	1			10		10	
		б								
	2	а								
		б								
	3	а	1		1		20		20	
		б								
4	а			1		39		38		
	б									
Пензенская область	1	а	363		11		3308		3297	
		б					6		6	
	2	а	21		1		262		261	
		б								
	4	а	1		2		84		81	
		б								
Пермская область	1	а								
		б								
	2	а	1		1		16		16	
		б								
	3	а	18		18		287		287	
		б								
	4	а	1		1		25		18	
		б								

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		286	286	23	23	2935	2935	2909	2909		
		1	1	1	1	30	30	25	25		
		5		5		146		146			
		278	278	6	6	3277	3277	3269	3269	284	284
		6	6	1	1	110	110	108	108	7	7
		19		2		435		433		20	
		5		5		136		136		5	
		379	379	3	3	3440	3440	3437	3437	382	382
		54	54			710	710	710	710	54	54
2											
17		480	21	30	1	4481	178	4440	177	329	
2		66	15	10	2	964	279	943	275	46	
2		38		7		1018		1008		36	
		3		3		103		103		3	
1		536	536	27	27	5173	5173	5146	5146	560	560
		4		4		4		56		4	
1		34	1			760	20	760	20	34	1
1		8				159		159		8	
1											
1				2		46		43			
						1		1			
		248	248	4	4	2519	2519	2511	2511	1	1
1		18	18	13	13	405	405	379	379	20	20
13		2				33		33		3	
2											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Самарская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	23					254		254	
		б									
	4	а	6					135		135	
		б									
Саратовская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
Ульяновская область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	2					38		38	
		б									
	4	а	3					40		40	
		б									
Коми-Пермяцкий автономный округ	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а									
		б									
	4	а									
		б									
	5	а									
		б									
Итого по округу	1	а	374	1	11		3414		3403		
		б					6		6		
	2	а	23		2		293		292		
		б									
	3	а	52		26		914		906		
		б					8		8		
	4	а	13		6		451		417		
		б					23		21		
Уральский											
Курганская область	1	а	79		6		703		695		
		б									
	2	а	7		5		156		140		
		б					10		10		
	3	а	20		4		366		341		
		б									
	4	а	1		1		49		47		
		б									

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		292	292			2750	2750	2750	2750	245	245
										5	5
		12	12			145	145	145	145	12	12
23						143		143		7	
8											
5		4				76		76		1	
1											
		354	354	1	1	3443	3443	3440	3440		
		39	39	3	3	575	575	566	566		
		110	110	1	1	1110	1110	1107	1107	110	110
										1	1
		31	31			354				30	30
										1	1
		18		1		303		297		2	
						6		6			
		29	29	1	1	297	297	296	296	7	7
		6				91		91		5	
		1				20		20		1	
19		4076	2702	102	72	38576	26880	38450	26795	1918	1589
										6	6
3		294	209	37	25	4326	2831	3952	2780	173	123
										1	1
41		181	55	10		3748	985	3730	985	107	1
8						6		6			
9		34	8	19	4	971	285	964	281	18	
1						1		1			
федеральный округ											
84		247	1	16							
1											
12											
20											
1											
2											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Свердловская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а	4		1		90		86	
		б					4		4	
4	а	45		12		1053		989		
	б			3		61		60		
Тюменская область	1	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а	1		1		20		20	
		б								
Челябинская область	1	а	1				10		10	
		б								
	2	а	1				15		15	
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	данные									
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Итого по округу	1	а	80		6		713		705	
		б								
	2	а	8		5		171		155	
		б					10		10	
	3	а	24		5		456		427	
		б					4		4	
	4	а	47		14		1122		1056	
		б			3		61		60	
Сибирский										
Республика Алтай	1	а	2	2			30	30	30	30
		б								
Республика Бурятия	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
Республика Тыва	1	а								
		б								
	2	а								
		б								

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		15	15	1	1	158	158	157	157	16	16
		5	5			60	60	60	60	5	5
2										2	
46		2		2		55		55		14	
1											
		291	269			2538	2316	2538	2316	16	
		2	1			30	15	30	15	1	1
1		2		2		45		45		1	
3		219	31	6		2247	299	2237	299	216	31
2		19	5			352	150	330	134	19	8
		2	1			18	16	18	16		
		23		4		498		493		22	
						5		5			
1		14		2		370		365		14	
не представлены											
		32	32	6	6	335	335	326	326	37	37
		3	3	3	3	90	90	74	74	5	5
		6	1	1		110	15	108	15	5	
2		4		2		120		112		4	
		8		8		8		8			
87		804	348	29	7	7962	3119	7825	3109	547	85
1		27	13	3	3	502	300	464	268	29	18
14		2	1			18	16	18	16		
22		31	2	5		638	30	631	30	30	1
1						5		5			
52		22		8		590		577		33	
1						8		8			
федеральный округ											
1	1	90	88			838	824	838	824	90	88
		250	250			2294	2294	2294	2294	249	249
		22	22	1	1	258	258	255	255	23	23
2											
		88	88	27	27	1081	1081	1039	1039	111	111
		6	6			6	6	6	6	7	7
		3	3			45	45	45	45	3	3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Республика Хакасия	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а	1		1		29		29	
		б								
Алтайский край	1	а	709	35	1	1	6865	359	6863	357
		б								
	2	а	5				72		72	
		б								
	3	а	48				1420		1420	
		б								
	4	а	9		3		247		209	
		б					69		38	
Красноярский край	1	а	12		8		185		173	
		б					2		2	
	2	а								
		б								
	3	а			2		33		31	
		б								
	4	а			3		81		78	
		б					3		3	
Иркутская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а	12		3		243		240	
		б					2		2	
	4	а	7		7		168		168	
		б								
Кемеровская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Новосибирская область	1	а	418		11		4197		4183	
		б								
	2	а	15		7		360		336	
		б	1				12		12	
	3	а	22	22	8	8	876	876	865	865
		б					3	3	3	3
	4	а	1		1		15		15	
		б								

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		76	76	1	1	773	773	768	768	74	74
		8	8	1	1	92	92	89	89	8	8
		1	1			35	35	35	35	1	1
1											
671		10		10		76		76		49	36
5											
54											
8											
27		421	2	11		3790	17	3659	17	385	2
										3	
2		27	1	5		386	15	347	15	27	1
						39		23		1	
9		31		8	1	651	15	639	13	24	1
						5		5		1	
6		3		8		255		225		8	
						30		22			
		280	280	1	1	2460	2460	2452	2452	286	286
		55	55	9	9	760	760	719	719	65	65
4		6		3		167		161		14	
		2	2			35	35	35	35	8	2
		167	167			1631	1631	1631	1631	167	167
		22	22			275	275	275	275	22	22
		1	1			20	20	20	20	1	1
		1	1			15	15	15	15	1	1
362										5	
22											
30	30										
2		1		1		40		40			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Омская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а	28		4		522		518	
		б					4		4	
	4	а								
		б								
Томская область	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
	4	а								
		б								
Читинская область	1	а	279	279	20	20	2642	2642	2567	2567
		б					75	75	75	75
	2	а	27	27	13	13	485	485	414	414
		б	2	2			71	71	71	71
	3	а	19		10		485		459	
		б					26		26	
	4	а	1		1		30		29	
		б					1		1	
Агинский Бурятский автономный округ	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	1	а								
		б								
	2	а								
		б								
	3	а								
		б								
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	1	а								
		б								
	3	а	6		6		91			
		б								
Эвенкийский автономный округ	1	а								
	б									
Итого по округу	1	а	1420	316	40	21	13919	3031	13816	2954
		б					77	75	77	75
	2	а	47	27	20	13	917	485	822	414
		б	3	2			83	71	83	71
	3	а	135	22	33	8	3670	876	3533	865
		б					35	3	35	3
	4	а	19		16		570		528	
		б					73		42	

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		347	347	18	18	3382	3382	3362	3362	364	364
		23	23	3	3	319	319	316	316	26	26
32											
										1	
		107	107	7	7	1074	1074	1049	1049	114	114
				2	2	45	45	31	31	3	3
1		12		4		253		243		11	
1		2		2		92		88		3	
267	267										
28	28										
38	38										
4	4										
28										1	
2				1		31		28		1	
						3		1			
		35				352		352		35	
		4				41		41		4	
		3	3			45	45	45	45	3	3
		2	2			20	20	20	20		
		1	1	1	1	15	15	11	11		
				1	1	15	15	14	14		
		72	72	5	5	755	755	750	750	1	
6											
		10		3		97		94			
1328	268	1955	1479	83	59	18623	14325	18370	14205	1930	1491
28	28					6	6	6	6	11	8
67	38	165	135	22	17	2236	1824	2129	1756	181	151
4	4					39		23		1	
166	30	54	5	16	2	1186	130	1157	127	55	6
						5		5		1	
20		9	3	12		468	50	431	50	22	3
						33		23			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Дальневосточный												
Республика Саха (Якутия)	1	а										
		б										
	2	а										
		б										
	3	а										
		б										
Приморский край	1	а										
		б										
	2	а										
		б										
	3	а	7			3		177		172		
		б						5		5		
	4	а	4			1		114		113		
		б						1		1		
	Хабаровский край	1	а	19				133		133		
			б									
		2	а	1					30		30	
			б									
3		а	16					240		240		
		б										
4		а				2		60		51		
		б										
Амурская область	1	а	96	2	161	4	2169		2005			
		б					17		17			
	2	а	9			3		115		90		
		б										
	3	а	10			9		351		312		
		б						9		9		
	4	а										
		б										
Камчатская область	1	а										
		б										
	2	а										
		б										
	3	а										
		б										
	4	а										
		б										
Магаданская область	1	а										
		б										
	2	а										
		б										
	3	а										
		б										
	4	а										
		б										
Сахалинская область	3	а										
		б										
	4	а										
		б										

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Федеральный округ											
		337	337	4	4	3633	3633	3629	3629	352	352
		41	41	8	8	769	769	754	754	48	48
		2		1		45		44		2	
		113	113	3	3	1122	1122	1118	1118	109	109
						4	4	2	2	7	7
		21	21	6	6	321	321	292	292	28	28
		2	2			29	29	23	23	1	1
6		3		4		125		120		14	
						5		5			
3		1		1		41		37		3	
						4		4		1	
19		155	2	3		1489	20	1480	20	164	2
						9		9		3	
1		21	7	7	3	349	155	308	137	27	10
						41	18	41	18	1	
147	4	12	4	1		94		78		101	6
						17		17		11	
6				4	1	65		58		9	1
						12		8		1	
10										9	
7		2		3		124		66		1	
				2		69		21			
		16	16	6	6	210	210	202	202	22	22
		3	3	1	1	40	40	38	38	5	5
		6				90		90		3	
1				1		15		12			
		12	6			85	43	85	43	13	6
		18	6			150	54	150	54	18	6
		5				75		75		3	
1				1		28		22			
		1		1		31		30		1	
		13		3		263		248		8	
				1		6		3			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Еврейская автономная область	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	4		1			77		76	
		б	1					1		1	
	4	а			1			20		14	
		б						6		6	
Корякский автономный округ	1	а	5		5		35		35		
		б									
	2	а									
		б									
	3	а	1		1			15		15	
		б									
	4	а									
		б									
Чукотский автономный округ	1	а									
		б									
	2	а									
		б									
	3	а									
		б									
Итого по округу	1	а	120	2	166	4	2337		2173		
		б	6	7	5	6	126	88	122	85	
	2	а	10		3		145		120		
		б									
	3	а	38		14		860		815		
		б					15		15		
	4	а	4		4		194		178		
		б					7		7		
	Всего по Российской Федерации	1	а	2452	320	247	25	24626	3041	24323	2964
			б	3	3			119	80	113	75
		2	а	108	29	38	13	1891	521	1735	450
			б	5	4			110	71	105	71
3		а	444	22	128	8	10354	876	10053	865	
		б					138	3	128	3	
4		а	126		65		3890		3580		
		б			3		302		247		
5		а	157		74		3062		2258		
		б					804		785		

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		18	18			182	182	182	182		
		11	11	1	1	137	137	135	135		
4											
1											
4		9		1		73		70		12	
						3		3			
		1				10		10		1	
										2	
1		1				10		10			
		35	35			251	251	251	251	37	37
		6	6	1	1	67	67	64	64	7	7
1										1	
170	4	707	531	18	13	7139	5461	7095	5445	810	534
41	40	13	14	15	16	87	59	86	58	66	49
7		122	95	28	21	1908	1543	1809	1474	143	105
		2	2			82	47	72	41	3	1
21		17		6		366		359		35	
				0		5		5			
14		17		10		481		395		12	
				3		79		28		1	
2032	274	13085	9901	928	344	126769	97940	125879	97398	9268	7369
30	28	70	41	67	38	45	27				
114	41	1195	998	238	204	19382	16183	18133	15442	1009	845
4	4	4	3			169	74	139	68	5	2
480	30	446	97	119	8	9462	1920	9265	1894	362	40
13						58	3	48	2	1	
165		119	11	71	5	3789	350	3559	345	118	4
2				3		186		100		1	
5		2				30		30		1	

* По информации избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

** 1 – сельские поселения, 2 – городские поселения, 3 – муниципальные районы, 4 – городские округа, 5 – внутригородские территории города федерального значения.

*** а – основные выборы, б – повторные выборы.

СВЕДЕНИЯ
избирательных фондов и открытии специальных избирательных
и на должности глав муниципальных

О СОЗДАНИИ
счетов кандидатами в депутаты представительных органов
образований, избравшимися в 2004–2005 годах*

(по состоянию на 01.12.2005 года)

1	Субъекты Российской Федерации																						
	сельские поселения										городские поселения												
	представительные органы					главы					представительные органы					главы							
	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды			в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды			в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды			в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды		
	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов	в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных		всего кандидатов	в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов	в т.ч. во вновь образованных		открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов	в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20					
2004																							
Центральный																							
Белгородская область																							
Брянская область	75	17	17		7		7		7			30											
Владимирская область																							
Воронежская область	396					46																	

муниципальных образований																								
муниципальные районы							городские округа							внутригородские территории городов федерального значения										
представительные органы			главы				представительные органы			главы				представительные органы			главы							
избирательные фонды		всего кандидатов	образовывали избирательные фонды			в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды		в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды		в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		образовывали избирательные фонды		в т.ч. во вновь образованных			
в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов	в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	в т.ч. во вновь образованных	всего кандидатов		в т.ч. во вновь образованных	открыли избирательные счета	
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
год																								
федеральный округ																								
117	76	10	10																					
605	314	27	27	244	110	6	6																	
													8	8										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ивановская область																			
Калужская область													39		38		5		5
Костромская область																			
Курская область									51		51		51					11	11
Липецкая область	5652		258		258		1151		296		296								
Московская область																			
Орловская область	75		17		17		7		7		7		30						
Рязанская область																			
Смоленская область	396						46												
Тамбовская область																			
Тверская область																			
Тульская область																			
Ярославская область				61		61			119		119			97	97		15		
Город Москва																			
Итого по округу	6594		292	61	292	61	1308		361	119	361	119	99	135	97	16	15	16	

Северо-Западный

Республика Карелия																			
Республика Коми																			
Архангельская область																			
Вологодская область							70		4		4		105		22				
Калининградская область																			
Ленинградская область																			
Мурманская область	20						4		4		4		82		25				
Новгородская область																			
Псковская область																			
Город Санкт-Петербург																			

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
		113		83		10		10							9		9								
										67					10		10								
								2		2		115		115											
								63		55															
		605		314		27		27		244		110	75		17		17								
		1035	347		102		102		460		398		13		13										
		830	830	87	87	235	23								8		8								
		1433		1335		154		120		277		270		27		9		25							
		15								67				10		10									
																		4622			4231				
		15	4738	1177	2209	189	533	125	256	460	1014	398	605	88	78	30	60	42	4622		4231				

федеральный округ

		879	879			74	74			366	366			23	23										
		398		34		45		40																	
		154		147		24		23		934	909		116		112										
		24		5		13		13		563	382		47		46										
										105	105														

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Ненецкий автономный округ																				
Итого по округу	20						74	8	8	187	47									

Южный

Республика Адыгея (Адыгея)																				
Республика Дагестан																				
Республика Ингушетия**																				
Кабардино-Балкарская Республика																				
Республика Калмыкия																				
Карачаево-Черкесская Республика																				
Республика Северная Осетия - Алания																				
Чеченская Республика**																				
Краснодарский край																				
Ставропольский край	11	11	11	11	7	7	7													
Астраханская область	1659	25	1	538	538	382	125	33	48	48										
Волгоградская область																				
Ростовская область																				
Итого по округу	1670	36	12	549	545	389	132	33	48	48										

Приволжский

Республика Башкортостан																				
Республика Марий Эл																				
Республика Мордовия																				
Республика Татарстан (Татарстан)																				
Удмуртская Республика																				
Чувашская Республика																				
Кировская область																				
Нижегородская область	154			51	8	8	34		17	17										
Оренбургская область	298																			

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
	1455	879	186		156	74	76		1968	366	1396		186	23	158									

федеральный округ

					4	4																		
112			12	10						5	3													
	2748	2106	209	207	1119	1088	52	52	2748															
	609	148	37	39	257	219	13	13																
112	3357	2254	12	250	10	250	1376	1307	5	65	3	65	2748											

федеральный округ

									52	52														
	742	736							252	250														
	65	18	9	9	175	155																		
	44	44	4	4	234	234	8	8																

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Пензенская область	7520						5						588	45					
Пермская область																	9		9
Самарская область																			
Саратовская область																			
Ульяновская область	266																		
Коми-Пермяцкий автономный округ																			
Итого по округу	8238						56	8	8	8	622	45	26	26					

Уральский

Курганская область	1238						242	35	31		352	23	47	45					
Свердловская область																			
Тюменская область																			
Челябинская область	15						8	8			20		6	6					
Ханты-Мансийский - Югра автономный округ																			
Ямало-Ненецкий автономный округ														14	8				
Итого по округу	1253						250	43	31	372	23	67	59						

Сибирский

Республика Алтай	124	124	124	124	124	124	10	15	10	10	10	10							
Республика Бурятия																			
Республика Тыва																			
Республика Хакасия																			
Алтайский край	8590	592			29		3355	108	3175		3175	302	85	38	38				
Красноярский край	384				2		118	29	47					9					
Иркутская область																			
Кемеровская область																			
Новосибирская область	8812	389			389		1505	58	58		960	543	110	110					
Омская область																			
Томская область																			
Читинская область	11382	11382	57	57	57	57	1456	1456	23	23	23	23	3395	3395	391	391	252	252	148

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
									305	262	6	6												
	789	591	51	51	82	67	8	8																
	1206	756	111	111	672	672	32	32																
	13	13	26	26																				
	134	72	65	54					427	369	29													
	2993	72	2223	54	201		201	2199	2061	83	54													

федеральный округ

	765	87	84	79	200	182	10	10																
	221	191	10	10	3459	3080	242	242																
	2	1			55	20	4	4																
					84	84	7	7																
	988	279	94	89	3798	3366	263	263																

федеральный округ

								10	10															
										146	142	6	6											
	4260	1536	336	336	988	914	48	48																
	103	48	51	46	397	205	40	37																
	763	62	17	17	788	385																		
	2184	2184	566	566	114	114	114	114	61	42	13	13												
	1188	187	142	126																				
			3	3							13	12												
	148	1233	1209	145					72	70	6	6												

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Агинский Бурятский автономный округ																				
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ																				
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ																				
Эвенкийский автономный округ																				
Итого по округу	29292	12098	570	181	601	181	6444	1579	3295	33	3313	33	4657	3395	1019	391	409	252	296	

Дальневосточный

Республика Саха (Якутия)																				
Приморский край																				
Хабаровский край																				
Амурская область	2657	15	547		310		424	17	151	5	160	5	94					31		8
Камчатская область																				
Магаданская область																				
Сахалинская область																				
Еврейская автономная область																				
Корякский автономный округ	74						25		3		3									
Чукотский автономный округ																				
Итого по округу	2731	15	547		310		449	17	154	5	163	5	94					31		8
Всего по Российской Федерации	49798	12113	1445	242	1215	242	9130	1596	4414	157	4273	157	6163	3395	1302	488	597	267	453	

2005 год

Центральный

Белгородская область	4094	4094	10	10	10	10									598	598	62	62		
Брянская область	3243	3243	6	6	6	6									1412	1220	66	66		
Владимирская область	1579	1391	19	19	21	21	292	259	106	102	123	119	898	659	196	179	103	75	89	
Воронежская область	5761	519					1016						453	208		68		6		
Ивановская область	2121	2121	14	14	14	14	444	444	8	8	8	8	607	607	24	24	89	89	52	
Калужская область	2853	2767	23	11	23	11							682	302	276	116	4		4	
Костромская область	2969	2969					678	678	19	19	19	19	287	287	12	12	52	52	49	

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
	193	17	48			30		20																	
	148	9924	2201	3656	566	848	114	672	114	2452		1758		126	122										

федеральный округ

	1478		445		53		44		573		306		18		16										
	779	37	94	37	51	6	48	6					47		46										
														10		10									
	142		142		8		6		47		47		3		3										
	34								13		13		3		3										
						4																			
	2433	37	681	37	116	6	98	6	633		366		81		78										
	275	25888	4366	11488	858	2198	329	1642	580	13448	764	10859	93	882	56	800	2790	4622		4231					

(до 13 ноября включительно)

федеральный округ

							9	9	9	9															
	75	764	36	170		58	2	51	1	454		435		21		20									
	52											473		473											
		718	332	370	220						323		323												
49	108		108						13		13		34		34										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Курская область							79		79		79						24		24
Липецкая область	48	48					34	8	10	5	10	5	373	373	160	160	42	42	39
Московская область	2069	2069					696	696	696	696	696	696	1991	1991			478	478	478
Орловская область	40	40					4	4			2	2							
Рязанская область	3663	3663	17	17	37	37	788	788	16	16	42	42	790	790	89	89	107	107	98
Смоленская область	2978	2978	2978	2978	2978	2978	770	770	770	770	770	770	708	708	708	708	90	90	90
Тамбовская область	10		10		10														
Тверская область	4422	4422	125	125	125	125							1375	1375	455	455			
Тульская область	2135	2135	859	859	863	863							1465	1465	726	726			
Ярославская область																			
Город Москва																			
Итого по округу	37983	32459	4061	4039	4087	4065	4801	3647	1704	1616	1749	1661	11639	10583	2774	2597	1057	933	929

Северо-Западный

Республика Карелия	2049	2049	164	164	164	164	368	368	12	12	12	12	767	767	82	82	79	79	22
Республика Коми	1433	1433	27	27	27	27							198	198	196	196			
Архангельская область	2672	2672	33	33	33	33	581	581	123	123	196	196	581	581	67	67	92	92	67
Вологодская область	3813	3813					851	851	58	58	58	58	590	590	112	112	68	68	48
Калининградская область	253	253					114	114	114	114	114	114	180	180	112	112	31	31	31
Ленинградская область	7488	7488	1106	1106	9646	936							3597	3597	1906	1906			
Мурманская область	169	169	41	41	52	52							350	350	191	191			
Новгородская область	2254	2254	19	19	19	19	439	439	117	117	117	117	487	487	165	165	60	60	49
Псковская область	2455	2455	9	9	9	9							729	729	52	52	4		
Город Санкт-Петербург																			
Ненецкий автономный округ																			
Итого по округу	22586	22586	1399	1399	9950	1240	2353	2353	424	424	497	497	7479	7479	2883	2883	334	330	217

Южный

Республика Адыгея (Адыгея)	802	802	11	11	11	11	164	164	138	138	138	138	222	160	53	14	20	16	15
----------------------------	-----	-----	----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	----	----	----	----

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
	1668	1668	97	97	124	124	124	124																
39					16		16		118		118													
478	156	156			14		12		108	108				35	25									
98																								
90	79		64		14		14		137		114													
									205		205													
	50		44		33		27		41		37			8	8									
	1521		868		36		36		276		116			12	12									
881	5229	2192	1721	317	317	135	302	134	2343	108	2010			76	65									

федеральный округ

22	75	75	5	5	6	6	1	1																
67	103	103			7	7			280	280			13	13										
48	19		3		16		14																	
31									401	384			24	23										
	183	79	118		8		8		242		195		8	8		8								
49	583		159		36		36																	
	136		60		2		2																	
	46	46			8	5	8	5	55	55	49	49	9	8	8	8								
217	1145	303	345	5	83	18	69	6	978	719	244	49	54	21	39	8	8							

федеральный округ

12														7		7	7							
----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	---	---	--	--	--	--	--	--	--

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ульяновская область																			
Коми-Пермский автономный округ	562	562	1	1	1	1	47	47	16	16	16	16							
Итого по округу	55123	37333	1054	979	1053	978	3016	1955	1892	1841	1882	1841	6702	5080	2891	2723	368	178	312

Уральский

Курганская область																			
Свердловская область	325	325					78	78	78	78	78	78	149	149			31	31	31
Тюменская область	4669	4669	6	6	6	6													
Челябинская область	4679		138				1311		1311				176		12		200		200
Ханты-Мансийский - Югра автономный округ																			
Ямало-Ненецкий автономный округ	612	612	27	27	27	27	102	102	16	16	15	15	217	124	118	51	13	13	10
Итого по округу	13518	5606	171	33	33	33	2069	180	1581	94	256	93	542	273	130	51	244	44	241

Сибирский

Республика Алтай																			
Республика Бурятия	3372	3372	4	4	4	4	878	878	48	48	57	57	519	519	36	36	81	81	35
Республика Тыва	2097	2097	2097	444	444	444	516	516	70	70	70	70	40	110	30	30	11	11	3
Республика Хакасия	1087	1087	5	5	5	5	341	341	257	257	257	257	171	171	14	14	38	38	35
Алтайский край	128						427	108	97	41	97	41							
Красноярский край	5944	34	343		356		1686	4	202		501		849	47	201	16	167	5	78
Иркутская область	3584	3584	58	58	58	58	947	947	92	92	92	92	1424	1424	288	288	235	235	128
Кемеровская область	2224	2099	5	4	96	95	451	378	52	47	85	80	587	540	136	136	61	55	32
Новосибирская область																			
Омская область	6256	6256	2	2	5	5	1338	1338	509	509	662	662	594	594	42	42	107	107	86
Томская область	3334	3334	48	48	48	48	523	523	104	104	104	104	155	155	103	103	11	11	11
Читинская область	214	214	9	9	9	9	14	14					355	355	17	17	5	5	2
Агинский Бурятский автономный округ	484						122		3		3		133				21		6
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	59	59	26	26	26	26							79	79	52	52			
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	1292	442	17	15	17	15													

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
	220		11		21		21		55		52		5		5										
173	8814	2273	4093	799	389	5	374	5	4333	1206	3593	909	114		106										

Федеральный округ

						3		3		20		20													
31						15		15		325		285		73		73									
	76	38	23	23	5	5	5	5	117		75		3		3										
	967	45				178		178		2112		361													
10	246	105	144	75	15	2	13	2	338	75	288	75	17	3	16	3									
41	1289	188	167	98	216	7	214	7	2912	75	1029	75	93	3	92	3									

Федеральный округ

35						4		4																	
3																									
35	73		23		3		3																		
5	1831	38	594		135	5	124	5	1028		656		64		62										
128	379		224		63		47		109	109	65	65	52	10	51	9									
29	66	61	17	17	9	2	8	1	32	32			2		2										
86									277		225														
11	709		278		44		42		461		237		20		17										
2	43		30		6		6		179		163		5		5										
	84	84	72	72	6	6	6	6																	
	69	69	69	69																					
	17	3			8		8																		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Эвенкийский автономный округ	336		15		15														
Итого по округу	31514	23681	32444	12301	16981	13247	7243	5407	14341	15281	19281	17234	49063	3994	919	734	737	548	416
Дальневосточный																			
Республика Саха (Якутия)	6303	6303	14	14	7	7	1173	1173	112	112	75	75	1724	1724	183	183	173	173	111
Приморский край	4471	4471	262	262	262	262	700	700	322	322	322	322	1176	1176	220	220	151	151	124
Хабаровский край																			
Амурская область	156	60	70	51	19		319	8	105		233	5	167	14	36		51	7	37
Камчатская область	454	454	38	38	38	38	127	127	64	64	64	64	135	135	104	104	46	46	31
Магаданская область	115	50					35	18					317	114	317	114	67	13	67
Сахалинская область	40	40			3	3	11	11					82	82			13	13	
Еврейская автономная область	312	312	9	9	9	9							251	251	28	28			
Корякский автономный округ	96	24					40	19	15		15		15		1		4		4
Чукотский автономный округ	367	367					128	128					114	114			27		27
Итого по округу	12314	12081	393	374	338	319	2533	2184	618	498	709	466	3981	3610	889	649	532	430	374
Всего по Российской Федерации	20478	12869	12433	9258	19598	9247	26857	20143	11004	14946	16515	9344	38786	34258	11494	10448	3616	2806	230

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
334	3271	255	1307	158	278	13	248	12	2086	141	1346	65	170	10	164	9									

Федеральный округ

111	134		12		12		9																	
124	543		182		79		54		571		104		18		16									
7	27	1	9	1	49		46		652	73	622	76												
31	338	338	245	245	16	16	12	12	54	54	52	52												
13	154		154		15		15		207		204													
	78		78		7		7		870		870		44		44									
							13	4	13	4	20		20											
							7																	
286	1274	339	680	246	198	20	156	16	2374	127	1872	128	62		60									
2219	25000	6315	10605	1836	1883	247	1735	222	17207	2487	11997	1324	678	40	631	33	8							

* По информации избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.
 ** Работа по установлению территориальной организации местного самоуправления не завершена.

СОС
депутатского корпуса, глав муниципальных образований,

Статистические данные	Сельские поселения				Городские поселения				Муниципальные районы			
	представительные органы		главы		представительные органы		главы		представительные органы		главы	
	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Пол												
женщины	75879	47863	3903	2660	8585	6759	227	181	6492	782	34	
мужчины	72829	43288	7723	4939	11191	8519	945	717	15145	2390	948	
Возраст												
до 30 лет	8445	4708	221	187	1273	952	25	20	437	47	5	
31-40	37882	22669	1661	1193	4222	3262	185	143	4101	840	102	
41-50	62359	38921	5269	3520	7736	5979	485	372	8712	1021	401	
51-60	33482	20706	3996	2437	5832	4567	443	335	6977	1137	408	
старше 60 лет	5597	3203	237	122	801	603	42	37	946	78	37	
Образование												
высшее	57653	36752	7347	4947	12079	9211	969	748	15702	2430	923	
в/высшее	4092	2512	268	198	553	440	35	29	734	173	18	
среднее (среднее специальное)	84260	49598	3977	2513	6629	5121	168	118	4554	484	27	
Членство в партиях												
«Единая Россия»	22629	13657	1950	1413	3380	3019	236	197	3340	350	205	
КПРФ	1410	754	285	72	507	380	24	15	918	90	26	
ЛДПР	187	182	34	10	102	120	18	5	79	28	12	
РОДИНА	126	89	3		93	74	2	2	93	16	1	
ЯБЛОКО	15	8	1		1	1			9			
СПС	11	8	1	1	3	1			11			
другие партии	1385	1276	76	43	116	113	7	5	311	22	16	

* По информации избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

** Без учета Республики Ингушетия и Чеченской Республики, где работа по установлению территориальной организации местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ не завершена.

ТАВ
избранных на муниципальных выборах в 2004-2005 годах*

(по состоянию на 01.12.2005 года)

в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	Городские округа				Внутригородские территории городов федерального значения				В целом по Российской Федерации**			
	представительные органы		главы		представительные органы		главы		представительные органы		главы	
	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований	всего	в т.ч. вновь образованных муниципальных образований
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
2	1862	64	17		777				93595	55468	4181	2843
101	5460	325	297	7	758				105383	54522	9913	5764
	356	41	7		65				10576	5748	258	207
8	1579	151	38	2	312				48096	26922	1986	1346
55	2713	136	99	1	724				82244	46057	6254	3948
39	2302	57	146	4	386				48979	26467	4993	2815
3	366	4	24		48				7758	3888	340	162
101	6257	321	286	6	1453				93144	48714	9525	5802
	146	23	1						5525	3148	322	227
1	884	16	14		82				96409	55219	4186	2632
31	1287	77	66		889				31525	17103	2457	1641
4	200	4	2	2	2				3037	1228	337	93
	44	28	6		2				414	358	70	15
1	47	2							359	181	6	3
	16								41	9	1	
	10	2	1						35	11	2	1
2	154	10	2						1966	1421	101	50

Записка о некоторых вопросах практики проведения выборов в представительные органы муниципальных образований с использованием смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы

В переходный период реформы местного самоуправления (2004–2005 годы) выборы представительных органов муниципальных образований с применением смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы (далее – смешанная избирательная система) проводились в семи субъектах Российской Федерации: Красноярском крае, Волгоградской, Нижегородской, Сахалинской, Томской, Тульской, Читинской областях.

Наибольшее количество муниципальных образований, где при формировании представительных органов муниципальных образований применялась смешанная избирательная система, насчитывается в Тульской области – 21, в Волгоградской области и Красноярском крае таких муниципальных образований по 11, в Нижегородской области – 4, в Сахалинской, Томской и Читинской областях – по 1.

Для сравнения:

в Тульской области общее количество муниципальных образований – 179 (из них городских поселений – 41, муниципальных районов – 23, городских поселений, городских округов – 3);

в Волгоградской области – 492 (из них городских поселений – 31, муниципальных районов – 33, городских округов – 6);

в Красноярском крае – 552 (из них городских поселений – 34, муниципальных районов – 42, городских округов – 18);

в Нижегородской области – 662 (из них городских поселений – 79, муниципальных районов – 48, городских округов – 4).

Таким образом, число муниципальных образований, в которых применялась смешанная избирательная система, составляет в Тульской области – 11,7 процента, в остальных перечисленных выше регионах – до 2 процентов.

В то же время следует учитывать, что основное количество муниципальных образований в России составляют сельские поселения. Так, в Тульской области их 112 из 179, в Волгоградской области – 422 из 492, в Красноярском крае – 458 из 552, в Нижегородской области – 531 из 662.

Поскольку в настоящее время партийные структуры на местах проявляют активность, как правило, в административных центрах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в городах, обладающих экономическим потенциалом¹, представляется, что применение смешанной избиратель-

¹ На это обращалось внимание, в частности, в постановлении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 146/991-4 «О практике применения смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации во втором полугодии 2004 года и в первом полугодии 2005 года».

ной системы в сельских поселениях в настоящее время в большинстве случаев практически невозможно. В сельских поселениях деятельность политических партий или не осуществляется, или малоактивна. Поэтому для определения удельного веса муниципальных образований, в которых применялась смешанная избирательная система, правильнее было бы учитывать только городские поселения, муниципальные районы и городские округа. Это позволяет скорректировать вышеприведенные цифры: в Тульской области доля муниципальных образований уровня районов и городов, где выборы проводились по смешанной избирательной системе, составляет 31 процент, в Волгоградской области – 15,7 процента, в Красноярском крае – 12,2 процента, в Нижегородской области – 3 процента.

Всего по России смешанная избирательная система применялась в 50 муниципальных образованиях, из них городских поселений – 8, муниципальных районов – 27, городских округов – 15.

Исходя из статистических данных, приводимых в записке об итогах муниципальных выборов в ходе реформы местного самоуправления в Российской Федерации в 2004–2005 годах (выписка из протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 года № 164-1-4), количество муниципальных образований, в которых применялась смешанная избирательная система, составляет около 0,2 процента от общего количества муниципальных образований в России и около 1,1 процента от общего количества районов и городов.

По единым избирательным округам в составе списков кандидатов в 2004–2005 годах было избрано в целом около 480 депутатов представительных органов муниципальных образований¹, что составляет примерно 0,2 процента от общего числа депутатов, избранных за указанный период в России на муниципальных выборах (198815 человек).

Таким образом, пока нельзя сделать вывод о широком распространении смешанной избирательной системы на муниципальных выборах. В то же время территория ее применения расширяется. В настоящее время законодательство 17 субъектов Российской Федерации предусматривает возможность использования смешанной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований.

Расширению территории применения указанной избирательной системы способствует законодательное регулирование муниципальных выборов.

Согласно части 3 статьи 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о местном самоуправлении) законом субъекта Российской Федерации устанавливаются виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения.

¹ Если учесть случаи применения на муниципальных выборах полностью пропорциональной избирательной системы (город Волжский Волгоградской области, выборы 9 октября 2005 года), то указанное количество избранных депутатов возрастет до 510 человек.

Далее уставом муниципального образования определяется та избирательная система, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании.

Необходимо отметить, что в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в 2005 году был подготовлен проект модельного закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов представительного органа муниципального района, в котором установлены порядок и условия применения нескольких видов избирательных систем (всего семь), включая смешанную мажоритарно-пропорциональную избирательную систему. Указанный проект модельного закона разослан в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации (выписка из протокола заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2005 года № 157-1-4).

Одна из причин применения смешанной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов – так называемая «проблема двух пятых». Согласно пункту 2 части 4 статьи 35 Федерального закона о местном самоуправлении при формировании представительного органа муниципального района число депутатов, избираемых от одного поселения, не может превышать две пятых от установленной численности депутатов. Однако при этом, исходя из границ существующих или вновь образованных муниципальных образований, не всегда имеется возможность соблюдения принципа равенства избирательных округов по числу избирателей, установленного пунктом 4 статьи 18 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основных гарантиях). Как показывает первый опыт применения Федерального закона о местном самоуправлении, рассматриваемая проблема вызвала серьезные разночтения в целом ряде субъектов Российской Федерации. В частности, по этому вопросу в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации обратились Избирательные комиссии Астраханской области, Кемеровской области, Ростовской области, Чукотского автономного округа, органы местного самоуправления ряда регионов.

Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в связи с указанной выше проблемой были даны рекомендации, согласно которым в тех случаях, когда одновременное выполнение требований упомянутых федеральных законов окажется невозможным, выборы депутатов представительных органов муниципальных районов целесообразно проводить с использованием пропорциональной или смешанной избирательной системы. Приведенная позиция была изложена в письме в адрес председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации от 7 июня 2004 года № 01-23/4256, а также в ряде ответов на обращения различных государственных и муниципальных органов, депутатов.

При разработке проекта Федерального закона от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

были подготовлены предложения по разрешению «проблемы двух пятых», в частности путем исключения из пункта 2 части 4 статьи 35 Федерального закона о местном самоуправлении указанной нормы. Однако эти предложения не были реализованы, и в связи с этим проблема остается.

При определении схемы образования избирательных округов на выборах депутатов Думы муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» (Читинская область), которые согласно Уставу муниципального района должны были проводиться по мажоритарной системе, возникла коллизия, связанная с применением норм пункта 4 статьи 18 Федерального закона об основных гарантиях и пункта 2 части 4 статьи 35 Федерального закона о местном самоуправлении, которыми установлено, что количество депутатов, избираемых от одного поселения, не может превышать две пятых установленного количественного состава депутатов представительного органа муниципального района. По протесту прокуратуры Краснокаменского района были внесены изменения в Устав муниципального района в части определения вида избирательной системы, в результате чего выборы депутатов Думы муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» проводились по смешанной избирательной системе.

В соответствии с требованиями федерального законодательства на местах была сформирована правовая база муниципальных выборов, проводимых по смешанной избирательной системе.

Уставами соответствующих муниципальных образований установлено количество депутатских мандатов, замещаемых по партийным спискам. Как правило, это – около половины (с разницей в один мандат при нечетном количестве мандатов) мест в представительных органах муниципальных образований. Однако использовались и другие варианты. В отдельных случаях соотношение мандатов (по мажоритарным округам/по единому округу) составляло 20/5, 16/7, 10/6, 11/4, 9/16 (Волгоградская область), 2/18 (Сахалинская область)¹. В ряде муниципальных образований по единому округу замещается одна треть депутатов представительного органа муниципального образования.

В большинстве случаев число депутатских мандатов, замещаемых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, превышает число мандатов, замещаемых по единому округу.

Законодательство субъектов Российской Федерации, где муниципальные выборы в 2004–2005 годах проводились по смешанной избирательной системе, предусматривает следующие особенности правового регулирования этой избирательной системы.

Так, самый высокий «заградительный барьер» применялся в Томской области, где законодательно установлено, что к распределению депутатских мандатов допускаются зарегистрированные списки кандидатов, каждый из которых получил более 7 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по

¹ Как отмечалось ранее, в Сахалинской области были образованы один единый пропорциональный и один единый мажоритарный избирательный округ.

единому избирательному округу (при условии, что таких списков было не менее двух и за них подано в совокупности более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по единому избирательному округу).

При проведении выборов (в Томской области они проходили только в одном муниципальном образовании – в городе Томске) такое правовое регулирование практически не сказалось на распределении депутатских мандатов. Места в представительном органе городского округа получили четыре избирательных объединения и один избирательный блок. Из остальных семи избирательных объединений и избирательных блоков, не допущенных к распределению мандатов, только один (блок «Оппозиция!») набрал свыше 5, но менее 7 процентов голосов избирателей. Остальные избирательные объединения и избирательные блоки получили от 0,94 до 3,1 процента голосов.

Вместе с тем следует с большим вниманием относиться к установлению «заградительного барьера», превышающего 5 процентов. Если взять в расчет результаты голосования в других регионах, где применялась смешанная избирательная система на муниципальных выборах, то во многих случаях при семипроцентном барьере не были бы допущены к распределению мандатов, например, политические партии ЛДПР, «РОДИНА», Российская партия пенсионеров.

Как показывает анализ данных электоральной статистики, активность избирателей во многом зависит от числа избирательных объединений, участвующих в выборах. Если применяется завышенный «заградительный барьер» либо проведена предварительная «зачистка» электорального поля, когда самые неугодные списки были сняты с дистанции по инициативе заинтересованных лиц, это непосредственным образом отрицательно влияет на явку избирателей.

Надо отметить, что в остальных субъектах Российской Федерации, где применялась смешанная избирательная система (Красноярский край, Волгоградская, Нижегородская, Сахалинская, Томская, Тульская, Читинская области) установлен пятипроцентный «заградительный барьер».

Законодательством всех вышеуказанных субъектов Российской Федерации предусмотрены «закрытые списки» без разделения на какие-либо территориальные группы (части).

Теперь о количестве кандидатов в списках.

В Нижегородской и Томской областях общее количество кандидатов в списке может превышать количество депутатов, избираемых по муниципальному избирательному округу, не более чем на 15 процентов.

В Тульской области общее число кандидатов, выдвигаемых в составе списка по единому избирательному округу, может превышать число депутатских мандатов не более чем на 25 процентов.

В Красноярском крае число кандидатов в общетерриториальном списке может превышать число депутатов, избираемых по общетерриториальному избирательному округу, не более чем на 30 процентов.

В Волгоградской области общее число кандидатов, выдвигаемых избирательным объединением, избирательным блоком по единому избирательному

округу, может превышать количество мандатов, распределяемых по единому избирательному округу, не более чем в два раза.

Следует отметить, что кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, выборы в которые проводились по смешанной избирательной системе, выдвигали в основном региональные отделения политических партий. Ранее действовавшее законодательство о политических партиях трактовалось правоприменителями таким образом, что местные отделения политических партий не вправе принимать решения о выдвижении списков кандидатов.

Такой подход привел к появлению ряда технических проблем при выдвижении кандидатов. В связи с большим количеством проводимых выборов и замещаемых депутатских мандатов, делегаты конференций региональных отделений политических партий голосовали с использованием большого количества бюллетеней для тайного голосования (по количеству муниципальных образований, в которых выдвигались кандидаты).

Муниципальные выборы 2006 года будут проводиться по законодательству о выборах и о политических партиях в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ, в связи с чем можно предположить, что политические партии более активно будут создавать свои местные отделения и вовлекать их в избирательный процесс. При этом может возникнуть проблема своевременного и полного представления органами Федеральной регистрационной службы сведений о местных отделениях политических партий. Следует отметить, что решение этой проблемы во многом зависит от самих политических партий, а именно от того, в какие сроки и в каком объеме они будут представлять в органы Федеральной регистрационной службы информацию о своих структурных подразделениях.

В то же время необходимо улучшать взаимодействие избирательных комиссий и органов Федеральной регистрационной службы, о чем свидетельствует пример из практики муниципальных выборов в Тульской области. Территориальные органы Федеральной регистрационной службы в установленные законодательством сроки представили в организующую выборы избирательную комиссию лишь список региональных отделений политических партий, тогда как в соответствии с пунктом 9 статьи 35 Федерального закона об основных гарантиях должны были представить список политических партий, региональных отделений, иных структурных подразделений политических партий, а также других общественных объединений, имеющих в соответствии с федеральными законами право участвовать в данных выборах. В результате возникла необходимость подтверждения права местного отделения одной из политических партий на участие в выборах решением Избирательной комиссии Тульской области, хотя формально данный вопрос не входит в ее компетенцию.

Стоит отметить, что вышеуказанная проблема ранее неоднократно была предметом рассмотрения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации при анализе практики проведения выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с использованием смешанной избирательной системы

(постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 1 июня 2004 года № 105/825-4, от 9 июня 2005 года № 146/991-4). Отмечалось, что органы Минюста России не всегда соблюдают требования законодательства в части представления сведений об избирательных объединениях, направляют соответствующие данные в избирательные комиссии не в полном объеме.

Учитывая изложенное, полагаем целесообразным проведение совместных консультаций избирательных комиссий и органов Федеральной регистрационной службы. Как представляется, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации должны непосредственно оказывать содействие нижестоящим комиссиям, включая избирательные комиссии муниципальных образований, в получении необходимых сведений в органах Федеральной регистрационной службы.

Как и на других уровнях избирательного процесса, при проведении муниципальных выборов с использованием смешанной избирательной системы политическая партия, выдвинувшая кандидатов, список кандидатов, которые зарегистрированы избирательной комиссией, не позднее чем за 10 дней до дня голосования должна опубликовать свою предвыборную программу не менее чем в одном государственном или муниципальном (соответственно уровню выборов) периодическом печатном издании, а также разместить ее в Интернете. Для такой публикации используется бесплатная печатная площадь, предоставляемая избирательным объединениям в соответствии с Федеральным законом об основных гарантиях, иным законом, либо такая публикация оплачивается из средств избирательного фонда политической партии, избирательного фонда кандидата, выдвинутого этой политической партией (пункт 10 статьи 48 Федерального закона об основных гарантиях).

Вместе с тем, как показал опыт проведения муниципальных выборов, из-за отсутствия муниципальных средств массовой информации у соответствующих избирательных объединений возникали затруднения с опубликованием своих программ. Так, в Тульской области предвыборные программы избирательных объединений в газетах муниципальных образований опубликованы не были.

Эти же обстоятельства в целом препятствовали проведению предвыборной агитации в средствах массовой информации.

Пути решения вышеуказанной проблемы в субъектах Российской Федерации могут быть следующими. Можно привлечь к участию в избирательной кампании негосударственные средства массовой информации на договорной основе с компенсацией соответствующих затрат за счет средств бюджета. В этом случае становится возможным предоставление избирательным объединениям бесплатных и платных эфирного времени и печатной площади. Представляется также целесообразным использование государственных средств массовой информации для опубликования соответствующей информации в ходе избирательной кампании.

В вышеуказанных случаях может потребоваться соответствующее уточнение законодательства.

Если муниципальные средства массовой информации не располагают достаточными средствами для предоставления избирательным объединениям эфирного времени или печатной площади, можно компенсировать им соответствующие затраты за счет средств бюджета. Так, в Волгоградской области решением губернатора по инициативе Избирательной комиссии Волгоградской области около 60 муниципальных печатных изданий получили дополнительное финансирование в размере 2 миллионов рублей, и таким образом была снята проблема публикации официальной информации, сведений о кандидатах, а также предоставления бесплатной печатной площади кандидатам для предвыборной агитации.

Проведение выборов по смешанной избирательной системе приводит к изменениям в деятельности избирательных комиссий. Во-первых, по иному может выстраиваться сама система комиссий. Так, применение смешанной избирательной системы способствует уменьшению количества окружных избирательных комиссий, так как уменьшается количество депутатских мандатов, замещаемых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам. Во-вторых, избирательным комиссиям приходится составлять два протокола об итогах голосования (о результатах выборов), вводить данные двух протоколов в ГАС «Выборы». Избирательная комиссия, организующая выборы, должна принять решение о распределении депутатских мандатов, замещаемых по единому избирательному округу на основе выдвижения списков кандидатов.

Указанные особенности муниципальных выборов требуют детального законодательного регулирования. Необходимо отметить, что соответствующая правовая модель закреплена в ранее упоминавшемся модельном законе о выборах депутатов представительного органа муниципального района.

Как представляется, в законодательстве следует закрепить норму о том, что при проведении выборов по смешанной избирательной системе в муниципальных образованиях любого вида, данные протоколов об итогах голосования (о результатах выборов) должны в обязательном порядке вводиться в ГАС «Выборы». Это позволило бы лучше наблюдать процесс партийного строительства в России. В настоящее время согласно пункту 1 статьи 74 Федерального закона об основных гарантиях вводимых в ГАС «Выборы» не является обязательным при проведении муниципальных выборов в поселениях.

Ниже рассматриваются некоторые результаты прошедших муниципальных выборов.

Из числа политических партий, принимавших участие в выборах по смешанной избирательной системе, политическая партия «Единая Россия» выдвинула списки кандидатов в 49 муниципальных образованиях, КПРФ – в 48, ЛДПР – в 40. Вышеуказанные данные сопоставимы с представительством политических партий в Государственной Думе. Можно связать результаты федеральных выборов в том числе с активностью политических партий на местах.

Помимо указанных выше политических партий довольно высокую активность на выборах проявили также политические партии «РОДИНА»

(в 32 муниципальных образованиях), Российская партия пенсионеров (в 23 муниципальных образованиях Нижегородской и Тульской областей) и Аграрная партия России (в 16 муниципальных образованиях Волгоградской и Тульской областей). Участие других политических партий было незначительным. Например, политическая партия «СПС» выдвинула списки кандидатов в девяти муниципальных образованиях, Российская демократическая партия «ЯБЛОКО» – лишь в трех (в Красноярском крае), а Демократическая партия России, Социалистическая единая партия России, Партия возрождения России – только в одном муниципальном образовании каждая.

В выборах принимали участие избирательные блоки, а также общественные объединения, не имеющие статуса политических партий. Наибольшую активность они проявили в Красноярском крае. Здесь от четырех участвовавших в выборах избирательных блоков были выдвинуты списки кандидатов в шести из восьми муниципальных образований, в которых выборы проходили по смешанной избирательной системе. Во всех случаях выдвижения списков кандидатов избирательными блоками в Красноярском крае они были допущены к распределению депутатских мандатов, получив от одного до четырех мандатов. Стоит обратить внимание на избирательный блок «За Родину – единый край, за достойную жизнь», выдвинувший списки кандидатов в пяти из восьми муниципальных образований в Красноярском крае (общее количество кандидатов – 39). Этот блок, использовавший в своем наименовании слова, созвучные названиям известных общероссийских политических объединений, во всех случаях своего участия в выборах был допущен к распределению мандатов, набрав от 6,8 до 24,64 процента голосов избирателей и получив от одного до трех депутатских мандатов. В его состав вошли Красноярское региональное отделение политической партии «Партия народного возрождения «Народная воля» и Красноярское региональное общественное движение «Единый край».

В других регионах участие избирательных блоков в выборах было менее значительным, и они редко добивались предпочтения со стороны избирателей.

Незначительным было и участие в выборах общественных объединений, не имеющих статуса политических партий. Наибольшая активность таких общественных объединений также наблюдалась в Красноярском крае. Здесь участвовавшие в выборах общественные объединения в трех случаях были допущены к распределению депутатских мандатов, получив по одному мандату. В одном случае в выборах участвовало общественное движение «Единый край», входящее в упоминавшийся ранее избирательный блок, не выдвинувший кандидатов в данном муниципальном образовании. В других регионах самостоятельное участие в выборах общественных объединений было незначительным, и они не добились какого-либо успеха.

В выборах в Нижегородской и Тульской областях в качестве избирательных объединений участвовали профсоюзы.

Наибольшее количество кандидатов в составе списка кандидатов в одном из муниципальных образований Волгоградской области выдвинуло региональное отделение политической партии «Единая Россия» – 21, наименьшее – ЛДПР (1) тоже в Волгоградской области и Российская партия пенсионеров (1) в Ясногорском муниципальном районе Тульской области.

Следует отметить, что в Тульской области в некоторых случаях в списки кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями в муниципальных районах и входящих в их состав городских поселениях, включались одни и те же кандидаты.

Электоральные предпочтения избирателей, которые сопоставимы с результатами последних федеральных выборов, определились следующим образом. Политическая партия «Единая Россия» была допущена к распределению депутатских мандатов во всех случаях своего участия в выборах, получив 37,4 процента от общего числа мандатов, распределявшихся между партийными списками.

КПРФ получила в целом 20 процентов от общего количества распределяемых мандатов, партия «РОДИНА» – 12,3 процента, Российская партия пенсионеров – 8 процентов, ЛДПР и Аграрная партия России – по 5,6 процента, Республиканская партия России – 1,7 процента.

Российская экологическая партия «Зеленые» получила три мандата в одном муниципальном образовании (Сахалинская область), Народная партия России – тоже три мандата, но в двух муниципальных образованиях Красноярского края; Политическая партия «СПС» – два (по одному в двух муниципальных образованиях в Нижегородской и Тульской областях); политическая партия «РКРП – РПК» – один мандат в одном из муниципальных образований Тульской области.

Отдельно следует рассмотреть результаты выборов в городе Волжском Волгоградской области, проводившихся по пропорциональной избирательной системе. Здесь между списками кандидатов распределялось 30 депутатских мандатов.

Лидером по результатам выборов оказалась политическая партия «ЛДПР», получившая девять депутатских мандатов. Второе место разделили политические партии «Единая Россия» и «КПРФ» – по восемь мандатов. Политическая партия «РОДИНА» получила пять мандатов.

Среднее число избирателей, принявших участие в голосовании на муниципальных выборах, проходивших по смешанной избирательной системе, составило 37,25 процента от общего числа избирателей, включенных в списки. При этом отмечаются случаи достаточно высокой явки избирателей на выборы: например, в отдельных муниципальных образованиях в Красноярском крае явка составила 73,41 процента (4790 человек), 69,62 процента (22192 человек). В целом наиболее высокая явка избирателей была именно в Красноярском крае (57,08 процента). Если принять во внимание данные об участии в муниципальных выборах в этом регионе политических партий, иных общественных объединений, избирательных блоков, то можно сделать вывод о достаточно высокой общественной активности в регионе.

В других регионах явка избирателей была ниже¹: в Волгоградской области – 44,57, в Нижегородской – 37,02, в Тульской – 27,19 процента.

Среднее число голосов, поданных против всех списков кандидатов, в муниципальных образованиях, в которых выборы проводились по смешанной избирательной системе, составило 14,6 процента (для сравнения: число голосов, поданных против всех кандидатов в одномандатных (многомандатных) округах равно 18,8 процента). По числу голосов, поданных «против всех» (как списков кандидатов, так и кандидатов по мажоритарным избирательным округам), лидирует Красноярский край – 19,2 процента по единому избирательному округу и 25 процентов по мажоритарным избирательным округам.

В Тульской области против всех списков кандидатов проголосовало 14,6 процента избирателей, в Нижегородской области – 12,4, в Волгоградской области – 10,7. Как видно, в целом рост протестного голосования прямо пропорционален снижению явки избирателей.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, где проводились выборы по смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системе, оказывали методическую и информационную помощь организаторам выборов: издавали методические материалы по муниципальной реформе, готовили перечни и формы документов, необходимые для представления в избирательные комиссии в ходе избирательного процесса, проводили семинары-совещания с политическими партиями. Ознакомление с документами, представленными избирательными объединениями в избирательные комиссии муниципальных образований Тульской области, показало, что избирательные объединения активно использовали указанные методические материалы при подготовке документов для заверения списков кандидатов, выдвинутых по единым избирательным округам и по мажоритарной системе.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Внедрение смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы для формирования представительных органов муниципальных образований возможно и в отдельных случаях целесообразно, например, в случаях возникновения ситуации по разрешению проблемы «двух пятых».

2. Применение смешанной избирательной системы стимулирует развитие региональных и местных партийных структур. Соответствующие структурные подразделения политических партий получили опыт участия в избирательной кампании на местном уровне. При этом, однако, необходимо осторожно подходить к повсеместному внедрению пропорциональной избирательной системы, так как отсутствие партийных структур на местном уровне в реальности вынуждает администрацию и участников избирательного процесса принимать неадекватные меры, наспех создавать местные партийные структуры, подбирать туда людей, которые никакого отношения к партиям в действительности не имеют.

¹ При этом не принимаются во внимание Сахалинская, Томская и Читинская области, поскольку выборы по смешанной избирательной системе в каждом из этих регионов проводились всего в одном муниципальном образовании.

3. Введение полностью пропорциональной системы на муниципальном уровне представляется преждевременным по причинам, указанным выше.

4. Требуется разрешения круг проблем, связанных с информационным обеспечением муниципальных выборов, в частности с опубликованием избирательными объединениями своих предвыборных программ, а также агитационных материалов. Указанные проблемы, как отмечалось ранее, возникают, в частности, в связи с отсутствием муниципальных электронных и печатных средств массовой информации, что делает невозможной публикацию предвыборных программ избирательными объединениями. Избирательным комиссиям необходимо принимать меры для обеспечения соблюдения принципа равенства кандидатов и избирательных объединений в избирательном процессе, стремиться к осуществлению принципа альтернативности выборов.

5. Избирательным комиссиям необходимо постоянно и конструктивно взаимодействовать с территориальными органами Росрегистрации с целью обеспечения выполнения требований законодательства относительно публикации и направления в избирательные комиссии, организующие выборы, списка избирательных объединений, в том числе местных отделений политических партий, имеющих право участвовать в соответствующих выборах.

6. Избирательным комиссиям нужно продолжить взаимодействие с политическими партиями с целью разъяснения новелл законодательства, касающихся применения смешанной избирательной системы, и информирования их о практике проведения выборов по этой системе.

7. Учитывая изложенное, полагаем целесообразным продолжить в 2006 году мониторинг применения указанной избирательной системы в субъектах Российской Федерации.

В прилагаемых таблицах даны сведения об участии региональных отделений политических партий в выборах в представительные органы муниципальных образований с применением смешанной избирательной системы в указанных выше семи субъектах Российской Федерации.

**Свед
об участии региональных отделений и иных структурных
в представительные органы муниципальных образований
Томской, Читинской областей**

№	Категории	Волгоградская область												
		Алексеевский район	Городищенский район	Дубовский район	Котельниковский район	Котовский район	Ленинский район	Николаевский район	Новоаннинский район	Кумылженский район	Серафимовичский район			
1	Количество мандатов	Общее												
		15	20	23	25	20	16	20	15	15	15			
2	Количество избирательных объединений, участвовавших в выборах	Общее												
		2	7	5	6	5	4	5	5	4	4			
3	Количество избирательных блоков, участвовавших в выборах	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
4	Количество избирательных объединений и избирательных блоков, допущенных к распределению мандатов	2	6	5	5	5	4	4	5	3	4			
5	Процент голосов избирателей и количество мандатов, полученных избирательными объединениями	Единая Россия		Процент голосов	64,61%	29,23%	28,43%	39,72%	21,51%	28,30%	26,49%	27,88%	14,72%	34,12%
				Количество кандидатов в списке	9	11	13	21	15	12	8	7	8	12
				Получено мандатов	5	3	2	8	3	2	3	1	1	3
				Процент голосов	-	19,31%	17,81%	20,11%	16,11%	25,24%	23,69%	31,36%	16,78%	21,21%
				Количество кандидатов в списке	-	12	6	10	10	12	17	8	7	4
				Получено мандатов	-	2	1	4	2	2	3	2	1	2
				Процент голосов	-	6,55%	10,96%	5,14%	6,85%	8,72%	4,86%	5,79%	-	9,99%
				Количество кандидатов в списке	-	6	5	5	3	1	6	2	-	7
				Получено мандатов	-	1	1	1	1	1	0	0	-	1
				Процент голосов	19,05%	7,30%	21,27%	3,73%	17,95%	-	25,09%	16,62%	54,54%	-
				Количество кандидатов в списке	8	7	6	6	8	-	17	8	10	-
				Получено мандатов	2	1	2	0	2	-	3	1	3	-
				Процент голосов	-	8,76%	-	7,36%	-	-	-	-	-	-
				Количество кандидатов в списке	-	6	-	3	-	-	-	-	-	-
				Получено мандатов	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
				Процент голосов	-	13,16%	7,88%	11,64%	21,39%	18,41%	5,61%	7,77%	4,76%	19,06%
				Количество кандидатов в списке	-	12	2	18	10	7	3	6	2	6
		Получено мандатов	-	2	1	2	2	1	1	0	0	1		
		Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

**ения
подразделений политических партий в выборах
Красноярского края, Волгоградской, Нижегородской, Сахалинской,
с использованием смешанной избирательной системы***

	Нижегородская область					Красноярский край							Сахалинская область	Томская область	Читинская область
	Город Камышин	город Арзамас	город Нижний Новгород	город Дзержинск	Борский район	город Ачинск	ЗАТО Железногорск	Большелукийский район	город Енисейск	город Зеленогорск	город Тисульский	город Шарья	город Канск	Холмский район	город Томск
25	25	42	36	24	27	26	15	15	22	21	21	25	20	36	16
5	9	14	12	8	13	13	7	5	11	10	9	12	18	18	8
5	5	10	8	5	4	3	4	3	7	4	4	4	7	13	4
5	5	9	7	5	4	3	3	3	6	4	4	4	7	9	4
0	0	0	0	0	2	3	0	0	1	1	2	2	0	3	0
3	5	6	4	5	6	6	4	3	6	5	4	4	4	5	3
31,02%	43,25%	27,34%	41,05%	36,65%	10,57%	19,32%	51,69%	38,01%	28,56%	29,29%	21,27%	24,78%	28,73%	17,85%	40,99%
6	10	16	13	9	16	12	9	-	11	8	11	12	12	18	10
2	5	5	7	3	2	3	4	-	4	4	3	4	8	5	5
21,39%	13,05%	10,61%	11,74%	12,79%	14,41%	14%	13,07%	21,20%	13,96%	12,03%	12,82%	20,20%	10,90%	9,95%	20,01%
6	8	14	12	7	14	14	8	6	12	10	8	12	9	11	5
1	1	2	2	1	3	2	1	-	2	2	1	4	3	3	2
4,39%	10,82%	5,73%	2,43%	5,23%	5,95%	10,32%	7,10%	13,35%	4,94%	9,14%	4,11%	3,49%	2,51%	7,77%	11,93%
3	10	14	13	9	9	9	4	6	4	5	5	5	5	19	6
0	1	1	0	1	1	2	1	-	0	1	0	0	0	2	1
4,08%	-	-	-	-	-	-	-	-	6,09%	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	6
0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	0
-	12,09%	17,16%	6,95%	14,25%	-	-	-	-	-	-	-	-	16,29%	19,42%	-
-	9	8	13	7	-	-	-	-	-	-	-	-	10	6	-
-	1	4	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	4	6	-
22,10%	6,62%	5,25%	9,34%	18,55%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,98%	-
8	10	14	13	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-
2	1	1	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-
-	-	-	-	-	8,11%	-	-	-	4,72%	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	9	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-
-	-	5,89%	2,93%	-	-	-	-	-	-	-	1,93%	-	-	-	-
-	-	7	4	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-
-	-	1	0	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-
-	-	2,32%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,71%	0,94%	-
-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	15	-
-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-

№	Категории	Волгоградская область											
		Александровский район	Городищенский район	Дубовский район	Котельниковский район	Котовский район	Ленинский район	Николаевский район	Новоаннинский район	Кумылженский район	Серфимовичский район		
5	Партия «Свободная Россия»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Российская экологическая партия «Зеленая»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Народно-патриотическая партия России	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Народная партия Российской Федерации	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Демократическая партия России	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Партия национального возрождения «Народная Воля»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Социалистическая единая партия России	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Партия возрождения России	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	БЛОК СПС + ЯБЛОКО	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Блок «За любимый Томск»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Блок «Отцовщина!»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Блок «С надеждой и верой»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Блок «За Родину – единый край, за достойную жизнь»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Количество кандидатов в списке		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Получено мандатов		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Блок «За честную власть»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Блок «Нам Ачинск»	Процент голосов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Количество кандидатов в списке	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Получено мандатов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6	Процент голосов против всех списков кандидатов	12,32%	8,28%	9,10%	8,48%	13,45%	16,05%	10,51%	6,81%	6,52%	12,99%		
7	Средний процент голосов против всех в одномандатных (многомандатных) округах	15,65%	15,31%	11,92%	17,77%	16,92%	21,28%	13,46%	11,99%	8,36%	12,44%		
8	Общее число избирателей, принявших участие в голосовании	49,90%	31,89%	53,87%	46,71%	48,86%	39,03%	47,34%	52,33%	48,13%	51,97%		

* Таблица составлена на основе имеющейся информации.

	Нижегородская область					Красноярский край							Сахалинская область	Томская область	Читинская область	
	Город Камышин	город Арамиль	город Нижний Новгород	город Дзержинск	Борский район	город Ачинск	ЗАТО Железногорск	Большелуцкий район	город Енисейск	город Зеленогорск	город Лесосибирск	город Шарьятово	город Канск	Холмский район	город Томск	город Красноярск и Красноярский район
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,68%	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9,54%	3,10%	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	11	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,94%	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	9,45%	7,29%	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	8	9	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,58%	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-
	-	-	0,75%	3,80%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	6	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,96%	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,57%	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,74%	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,66%	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-
	-	-	-	-	-	26,06%	-	-	-	-	15,11%	14,03%	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	16	-	-	-	-	11	12	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	10,25%	-	-	6,80%	17,66%	24,64%	11,09%	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	10	-	-	5	7	9	8	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	2	3	2	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	16,72%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	11,11%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	13,21%	10,99%	16,25%	14,04%	8,38%	20,47%	22,26%	12,13%	24,04%	15,90%	21,37%	17,70%	19,50%	21,23%	14,67%	22,84%
	11,99%	14,54%	20,12%	20,37%	9,05%	29,11%	26,67%	10,43%	24,96%	25,18%	25,33%	26,88%	27,36%	29,01%	17,55%	24,97%
	20,04%	39,27%	36,21%	40,68%	31,94%	46,91%	58,20%	73,38%	55,48%	57,72%	49,76%	69,15%	46,08%	22,65%	31,86%	30,47%

Свед
об участии региональных и местных отделений политических партий
Тульской области с использованием смешанной

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество мандатов распределяемых по единому избирательному округу	«Единая Россия»		КПРФ		Партия «РОДИНА»		ЛДПР		Российская партия пенсионеров	
			результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов	результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов	результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов	результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов	результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов
1	Алексинский район	10	43,04	5	9,71	1	20,64	3	3,92		5,79	1
2	Город Алексин	10	43,02	5	8,35	1	21,74	3	3,27		6,49	1
3	Белевский район	12	37,47	5			27,08	4	7,33	1	6,05	1
4	Богородицкий район	8	40,32	4	14,69	2	12,77	1			13,16	1
5	Город Богородицк	10	41,89	5	12,53	2	12,34	1			13,15	2
6	Веневский район	12	39,72	6	31,29	4			11,47	2		
7	Ефремовский район	10	12,72	2	36,53	4	8,14	1	6,16	1	8,48	1
8	Город Ефремов	10	14,34	2	32,35	4	13,52	2	7,02	1	9,91	1
9	Каменский район	8	24,62	2								
10	Кимовский район	9	37,34	4	21,6	2	16,16	2	6,2	1		
11	Город Кимовск	10	30,71	4	24,42	3	17,76	3				
12	Киреевский район	12	31,93	5	18,41	3	6,92	1	3,9		10,41	2
13	Новомосковский район	10	13,9	2	15,66	2	18,38	3	3,86		7,83	1
14	Город Новомосковск	12	12,02	2	14,83	2	22,09	4	2,93		7,07	1
15	Плавский район	10	38,57	5	23,07	3			11,61	1		
16	Суворовский район	12	24,05	4	20,27	3	6,41	1			9,6	1
17	Узловской район	10	34,52	4	16,05	2	12,06	2	4,54			
18	Город Узловая	10	32,57	4	13,61	2	12,58	2			7,83	1
19	Щекинский район	6	19,5	2	13,15	1	17,68	1	6,21	1	16,01	1
20	Город Щекино	10	19,69	3	11,3	1	20,64	3	6,72	1	11,79	2
21	Ясногорский район	10	31,93	4	15,26	2	13,12	2			10,29	1

Количество депутатских мандатов, полученных

Итого мандатов	211	79	44	39	9	18
----------------	-----	----	----	----	---	----

Примечание. Один вакантный депутатский мандат в Богородицком районе – у партии «Единая Россия».

ения
на выборах в представительные органы муниципальных образований
мажоритарно-пропорциональной избирательной системы

Аграрная партия России	Республиканская партия России	СПС	Российская партия ЖИЗНИ		РКРП – РПК		Количество избирателей, принявших участие в голосовании в (%)	Число голосов, поданных против всех списков кандидатов (%)
			результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов	результаты голосования в (%)	количество полученных мандатов		
							36,15	13,36
							34,24	13,15
						8,18	34,39	11,41
							27,37	13,89
							22,95	15,07
							25,42	14,94
							22,19	12,47
11,83	1						15,81	17,4
63,65	6						38,99	10,27
							30,74	14,98
							21,57	22,5
9,18	1						27,76	16,92
			16,72	2	4,42		25,74	14,71
			16,91	3	4,41		23,34	13,71
			6,8	1			32,73	17,35
12,27	2		4,16				27,99	12,27
9,54	1	7,81	1				20,11	11,96
		11,32	1				16,13	13,61
				5,87	0		31,07	17,55
			4,64				28,55	11,3
			7,35	1			27,73	18,57

избирательными объединениями по единому округу

11	8	1	0	1
----	---	---	---	---

РАЗДЕЛ 2

**Подготовка и проведение
муниципальных выборов: практика работы
избирательных комиссий субъектов
Российской Федерации**

О практике работы избирательных комиссий Удмуртской Республики по подготовке и проведению муниципальных выборов в 2005 году

Одним из этапов реформы местного самоуправления на территории Удмуртской Республики стали выборы депутатов представительных органов 311 вновь образованных муниципальных образований (309 сельских и 2 городских поселений), состоявшиеся 16 октября 2005 года. В этот же день были проведены выборы депутатов представительных органов пяти городских округов республики. По итогам данной избирательной кампании все представительные органы были сформированы в правомочных составах. На поселенческом уровне избраны 2934 депутата, в 31 избирательном округе депутатские мандаты оказались незамещенными, в них назначены повторные выборы. Избраны 146 депутатов городских дум, незамещенных депутатских мандатов по городам не имеется.

Завершающим этапом реформирования органов местного самоуправления республики станут выборы депутатов представительных органов в 25 муниципальных районах, которые будут проведены 8 октября 2006 года.

Законодательством Удмуртской Республики, уставами муниципальных образований избрание глав муниципальных образований на муниципальных выборах не предусмотрено, они избираются из состава представительного органа на срок полномочий этого представительного органа. К настоящему времени избраны все главы муниципальных образований, кроме главы городского поселения «Камбарское».

Прошедшие выборы оказались весьма сложными как для членов избирательных комиссий, организаторов выборов, других участников избирательного процесса, так и для органов государственной власти, действующих органов местного самоуправления.

Одним из наиболее трудных стал вопрос о системе избирательных комиссий, организующих выборы в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований. Формирование 311 избирательных комиссий муниципальных образований, подбор в эти комиссии людей, имеющих хотя бы минимальный опыт проведения выборов, их обучение представлялось трудноразрешимой задачей. Кроме того, в связи с отсутствием во многих вновь образованных сельских поселениях отделений Сберегательного банка, иных кредитных учреждений могли возникнуть серьезные проблемы с финансированием избирательных комиссий муниципальных образований.

После многочисленных консультаций с руководителями органов государственной власти республики, главами администраций, руководителями представительных органов местного самоуправления, председателями территориальных избирательных комиссий и организаторами выборов Центральной избирательной комиссией Удмуртской Республики было внесено предложение о возложе-

нии полномочий всех муниципальных избирательных комиссий на соответствующие территориальные комиссии. Предвидя огромную ответственность, которая возлагается при этом на территориальные избирательные комиссии, тем не менее такое решение было признано единственно приемлемым и правильным, что в конечном итоге подтвердили и результаты проведенных выборов.

Эту инициативу Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики одобрили и депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики. Возможность исполнения территориальными комиссиями полномочий избирательных комиссий муниципальных образований законодательно было закреплено в Законе Удмуртской Республики «О формировании органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований в Удмуртской Республике».

Принятию такого решения способствовало и то, что органами государственной власти и местного самоуправления республики была поддержана позиция Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики о недопустимости одновременного проведения выборов депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления муниципальных районов, как это первоначально предполагалось. В этом случае территориальные комиссии, на которых возложены полномочия комиссий, организующих выборы депутатов районных Советов, естественно, не смогли бы исполнять одновременно и полномочия муниципальных избирательных комиссий вновь образованных поселений. Кроме того, при совмещении двух избирательных кампаний действующие руководители сельских районов были бы вынуждены заниматься решением своих проблем, а не вопросов, связанных с формированием органов местного самоуправления в новых муниципальных образованиях.

С учетом соответствующих изменений федерального и республиканского законодательства организацию и проведение выборов депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований и городских округов (городов) в Удмуртской Республике осуществляли:

Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики;
избирательная комиссия муниципального образования города Ижевска;
34 территориальных избирательных комиссий;
1178 участковых избирательных комиссий.

Полномочия 3111 окружных избирательных комиссий также были возложены на соответствующие территориальные избирательные комиссии.

Подобная система избирательных комиссий позволила сэкономить значительные средства, время на формирование, обучение и организацию деятельности избирательных комиссий, более эффективно использовать ГАС «Выборы». Основная нагрузка по организации избирательных кампаний, особенно во вновь образованных муниципальных образованиях легла на территориальные избирательные комиссии. К примеру, территориальная избирательная комиссия Завьяловского района исполняла полномочия 19 избирательных комиссий муниципальных образований и 67 окружных комиссий (с учетом образования многомандатных избирательных округов), при этом территориальной комиссией приняты, проверены документы почти от 400 кандидатов в депутаты, 389 из которых были зарегистрированы.

Значительные проблемы пришлось решать при формировании участковых избирательных комиссий, в первую очередь они были связаны с подбором людей в составы этих комиссий, особенно в муниципальных районах, так как многие из тех, кто ранее работал в этих комиссиях, были выдвинуты кандидатами в депутаты. Но тем не менее основной кадровый потенциал участковых избирательных комиссий удалось сохранить, из 9503 членов участковых комиссий 6755 (71 процент) имели опыт работы в избирательных комиссиях.

Следует отметить, что не все политические партии и общественные объединения, имеющие право на выдвижение кандидатур в составы комиссий, проявили заинтересованность в обеспечении своего представительства в избирательных комиссиях. По предложениям политических партий и общественных объединений назначено менее 30 процентов членов участковых избирательных комиссий.

Наиболее активное участие в формировании участковых избирательных комиссий приняли региональные отделения политических партий «Единая Россия» (в составы участковых комиссий направлено 1006 представителей этой партии, то есть в большинство участковых комиссий), КПРФ (661 человек), ЛДПР (659). От иных общественных объединений поступило 638 предложений.

Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики, координируя деятельность всех избирательных комиссий, участвовала в подготовке и проведении муниципальных выборов в порядке и в формах, предусмотренных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», законами Удмуртской Республики.

Определенные трудности в ходе подготовки к выборам были связаны с тем, что часто приходилось вносить изменения в составы избирательных комиссий. Так, по основаниям, предусмотренным пунктами «ж», «к» и «л» пункта 1 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (выдвижение членов комиссий кандидатами в депутаты, родственные связи с зарегистрированными кандидатами, служебная подчиненность) были внесены изменения в составы 22 территориальных избирательных комиссий, в том числе назначены вновь три председателя, переизбраны четыре секретаря комиссий.

В целом оправдала себя практика назначения в составы территориальных избирательных комиссий вместо выбывших членов комиссий сотрудников Информационного центра Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики – системных администраторов КСА территориальных избирательных комиссий. В составы территориальных комиссий были включены шесть сотрудников Информационного центра, которые благодаря высокому профессиональному уровню подготовки, хорошему знанию избирательного законодательства оперативно включились в их работу.

С целью оказания помощи территориальным избирательным комиссиям в организации работы, в том числе по приему и проверке документов, представленных кандидатами в депутаты, по предложению Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики были значительно увеличены численные составы контрольно-ревизионных служб при территориальных комиссиях, что в конечном итоге позволило существенно облегчить работу комиссий.

Большую помощь территориальным избирательным комиссиям оказывали сотрудники администраций и представительных органов муниципальных районов и городских округов – организаторы выборов. Центральной избирательной комиссией Удмуртской Республики утверждено Положение об организаторах выборов, они назначаются решением Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики по представлению глав администраций и руководителей представительных органов. Организаторы выборов участвуют во всех мероприятиях, проводимых в Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики, они проходят обучение вместе с председателями и другими сотрудниками территориальных избирательных комиссий.

Постоянное внимание избирательным комиссиям оказывалось со стороны органов государственной власти республики и органов местного самоуправления. Огромную роль в обеспечении взаимодействия избирательных комиссий с органами государственной власти и органами местного самоуправления оказывают принимаемые в начале каждой избирательной кампании указы президента Удмуртской Республики о содействии избирательным комиссиям в подготовке и проведении выборов.

Перед началом и в ходе избирательной кампании проведена большая работа по обучению, профессиональной подготовке кадров избирательных комиссий. В мае–июне 2005 года были организованы и проведены курсы по обучению председателей, заместителей председателей территориальных избирательных комиссий, организаторов выборов и системных администраторов. В сентябре проведено обучение руководящего состава территориальных избирательных комиссий, бухгалтеров, системных администраторов по программе «Муниципальные выборы в Российской Федерации». Общее количество прошедших курсы обучения в 2005 году – более 300 сотрудников избирательной системы. Регулярно проводилась также учеба с руководителями, членами участковых избирательных комиссий. Это позволило не только повысить квалификацию лиц, привлеченных к организации выборов, но и заблаговременно обсудить, подготовить тщательно выверенные рекомендации по организации работы избирательных комиссий на разных этапах избирательной кампании.

Деятельность территориальных избирательных комиссий по подготовке к выборам началась значительно раньше объявления решения о назначении выборов. В первую очередь это – работа по определению границ избирательных округов по выборам депутатов представительных органов.

Законодательством Удмуртской Республики обязанность по утверждению схем избирательных округов во вновь образованных муниципальных образованиях возложена на территориальные избирательные комиссии. Кроме того, впервые была предусмотрена возможность проведения выборов в органы местного самоуправления по многомандатным избирательным округам.

Учитывая, что такие выборы в Удмуртии проводились впервые, все проекты документов о схемах избирательных округов предварительно рассматривались в Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики, причем по некоторым районам – неоднократно, в присутствии председателей территориальных избирательных комиссий, организаторов выборов, при необходимости – глав администраций и руководителей представительных органов.

Для проведения выборов депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований решениями территориальных избирательных комиссий было образовано 1230 избирательных округов, 702 из них – одномандатные, 528 – многомандатные. По многомандатным округам избиралось более 76 процентов от общего числа депутатов.

Работа по определению территорий избирательных участков велась одновременно с «нарезкой» границ избирательных округов. Проекты образования избирательных участков также предварительно рассматривались в Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики с участием председателей территориальных избирательных комиссий, организаторов выборов.

Для проведения выборов в органы местного самоуправления главами муниципальных образований по согласованию с территориальными комиссиями было образовано 1178 избирательных участков, в том числе 431 – в городах и 747 – в муниципальных районах.

Огромная работа проведена территориальными избирательными комиссиями на этапе выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов вновь образованных муниципальных образований. В среднем каждой территориальной избирательной комиссии предстояло принять, проверить документы и зарегистрировать не менее 150–200 кандидатов.

В определенной степени эту работу территориальных комиссий упростило то, что в Удмуртии был принят упрощенный, уведомительный принцип выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов сельских и городских (кроме городских округов) поселений, то есть без представления сведений о доходах и имуществе кандидатов, без сбора подписей избирателей и внесения избирательного залога.

Особенностью проведения избирательных кампаний во вновь образованных муниципальных образованиях являлось также то, что в сельских, городских поселениях кандидаты имели право не создавать избирательные фонды. Это тоже несколько облегчило работу территориальных избирательных комиссий.

Всего в качестве кандидатов были зарегистрированы 5584 человека, из них в порядке самовыдвижения – 3761 кандидат, от политических партий – 1823. Наибольшую активность проявила партия «Единая Россия» – кандидатами зарегистрированы 1627 представителей этой партии. В числе зарегистрированных кандидатов 165 представителей ЛДПР, 14 – КПРФ, 11 – «РОДИНЫ», 6 – партии «Народная воля».

Большая работа в период подготовки к выборам проведена избирательными комиссиями по разъяснению избирательного законодательства, особенно вопросов, касающихся особенностей голосования в многомандатных избирательных округах. Были изготовлены листовки-приглашения персонально каждому избирателю, проживающему в многомандатном избирательном округе, в которых содержались подробные указания, в каком избирательном округе проживает избиратель, а также в доступной и наглядной форме разъяснялся порядок голосования. Участковые избирательные комиссии во взаимодействии с органами местного самоуправления передали листовки всем жителям сельских районов. Кроме того, были изготовлены плакаты с призывами прийти на выборы и плакаты, содержащие разъяснения порядка голосования в одноман-

датном и многомандатном избирательных округах. Были подготовлены аудио- и видеоматериалы с разъяснениями избирательного законодательства, в том числе специально для сельских жителей на удмуртском языке.

В результате проведенной разъяснительной работы голосование 16 октября прошло без серьезных проблем, в частности, не оправдались опасения, что избиратели не смогут правильно заполнить новые виды бюллетеней. По многомандатным округам недействительными оказались около 4 процентов бюллетеней, что ненамного больше, чем по одномандатным округам.

В территориальные избирательные комиссии республики в течение избирательной кампании поступило 360 обращений. При этом территориальными комиссиями муниципальных районов зафиксировано только 12,5 процента от общего числа поступивших в избирательные комиссии жалоб и заявлений. Наибольшая часть обращений поступила в избирательные комиссии городов – 315, из них на город Ижевск пришлось 198 обращений.

Количество жалоб и заявлений, поступивших в Центральную избирательную комиссию Удмуртской Республики, значительно меньше, чем в предыдущие избирательные кампании. Всего в Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики зарегистрировано 19 заявлений (жалоб) от участников избирательного процесса, из них шесть жалоб рассмотрены на заседании Центральной избирательной комиссии республики, остальные направлены для рассмотрения в нижестоящие комиссии.

Наблюдалась общая тенденция – сокращение количества случаев отмены обжалованных решений и действий территориальных избирательных комиссий вышестоящими комиссиями или судом. Пятнадцать раз обжаловались действия и решения территориальных комиссий в вышестоящие комиссии, только в двух случаях требования заявителей частично удовлетворены. Территориальные избирательные комиссии участвовали в шести процессах, связанных с принятием решений о регистрации кандидатов. По всем делам заявителям отказано в удовлетворении требований об отмене решений территориальных комиссий.

Необходимо отметить, что такая практика не случайна. Во всех комиссиях работают профессионалы, опытные и знающие люди, растет уровень правовой культуры избирателей, кандидатов. Определенные результаты дали и меры, принятые по ужесточению наказаний за нарушения избирательного законодательства. В республике проводится серьезная профилактическая работа по предупреждению нарушений избирательных прав граждан.

Избирательные комиссии тщательно подготовились к организации голосования в день выборов. Эта работа была проведена ими организованно, все участковые избирательные успешно справились со своими обязанностями. Членам участковых избирательных комиссий приходилось быть особенно внимательными, так как на отдельных участках избирателям выдавалось более десяти видов избирательных бюллетеней. Жалоб и заявлений по организации голосования в вышестоящие избирательные комиссии практически не поступало, кроме нескольких телефонных звонков о задержках с прибытием членов участковых комиссий к пожилым избирателям.

Все избирательные комиссии четко и оперативно подвели итоги голосования и результаты выборов. Несмотря на очень большой объем работы

(так, некоторым участковым комиссиям пришлось составлять до 11 протоколов об итогах голосования, а территориальным избирательным комиссиям – около 80 протоколов о результатах выборов), уже к 6 часам утра 17 октября оперативные сведения об итогах выборов были представлены по каналам ГАС «Выборы» в Центральную избирательную комиссию Удмуртской Республики практически по всем избирательным округам.

Истекшая избирательная кампания по выборам в органы местного самоуправления, несмотря на значительные проблемы, прошла в целом организованно, в соответствии с утвержденными планами. Избирательные комиссии находили взаимопонимание и необходимую поддержку со стороны и органов государственной власти, и органов местного самоуправления.

Следует отметить высокую эффективность выборов по многомандатным избирательным округам. Так, если по одномандатным избирательным округам не были избраны 27 депутатов, то по многомандатным округам незамещенными остались лишь 4 депутатских мандата. Выяснилось, что по многомандатным округам уровень протестного голосования был значительно ниже. Так, в Алнашском районе, где выборы проводились только по многомандатным избирательным округам, против всех кандидатов проголосовали 6,0 процента от общего числа избирателей, принявших участие в голосовании. В то же время в Красногорском районе (там голосование проводилось только по одномандатным округам), не поддержали ни одного кандидата 20,6 процента участвовавших в голосовании избирателей.

По мнению Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики, двухуровневая система избирательных комиссий на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований с участием территориальных комиссий, являющихся в соответствии с законом государственными органами, действующими на постоянной основе, полностью себя оправдала. В городе Ижевске, где организацией избирательной кампании занимались комиссии трех уровней, роль городской муниципальной избирательной комиссии оказалась незначительной, так как основная работа (регистрация кандидатов в депутаты, контроль за ходом предвыборной агитации, утверждение текстов избирательных бюллетеней, формирование и организация деятельности участковых избирательных комиссий, в том числе их финансирование) осуществлялась территориальными избирательными комиссиями.

Последние изменения, внесенные в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», безусловно, будут способствовать улучшению деятельности избирательных комиссий, более эффективному исполнению ими возложенных на них полномочий. В первую очередь это – существенное увеличение численного состава территориальных избирательных комиссий, что создает условия для более успешного решения стоящих перед ними задач. Возможность исполнения полномочий участковых избирательных комиссий другими избирательными комиссиями позволит при необходимости формировать без серьезных проблем избирательные комиссии муниципальных образований в сельских поселениях (например, при проведении совмещенных выборов, когда территориальные комиссии ввиду больших объемов работы одновременно не смогут полноценно исполнять функции комиссий, организующих выборы на низовом уровне местного самоуправления).

А.Г. Яшков,
председатель Избирательной комиссии
Архангельской области

Система избирательных комиссий, обеспечивавших подготовку и проведение выборов органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований Архангельской области

В августе 2004 года в целях реализации Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в Архангельской области областным законом образовано 229 муниципальных образований: из них 19 муниципальных образований наделялось статусом муниципального района, 7 – городского округа, 24 – городскими и 203 – сельскими поселениями.

В области началась подготовка к следующим этапам реформы местного самоуправления. Выборы депутатов представительных органов и глав муниципальных образований необходимо было провести в 202 вновь образованных городских и сельских поселениях (которые располагались на территории 19 муниципальных районов).

Особенностью этих выборов стало применение иной схемы избирательных комиссий, обеспечивавших подготовку и проведение выборов.

Избирательная комиссия Архангельской области наделялась особыми полномочиями, позволяющими ей осуществлять полную координацию действий территориальных избирательных комиссий, наделенных правами по организации выборов во вновь образованных городских и сельских поселениях.

Избирательная комиссия области приняла активное участие в разработке областного Закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления». Этим Законом устанавливалось количество депутатов в каждом городском, сельском поселении, совмещались полномочия главы местного самоуправления и главы местной администрации.

Было установлено, что выборы депутатов представительных органов и глав муниципальных образований вновь образованных муниципальных образований Архангельской области назначает Избирательная комиссия Архангельской области. Определен день голосования – 2 октября 2005 года. Расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов, производились за счет средств, выделенных на эти цели из областного бюджета. Главным распорядителем средств областного бюджета, выделенных на эти цели, являлась Избирательная комиссия Архангельской области.

До начала избирательной кампании по предложению Избирательной комиссии Архангельской области, как субъекта законодательной инициативы, Архангельское областное Собрание депутатов внесло коррективы в областной Закон «О выборах депутатов представительных органов и глав вновь образованных муниципальных образований в Архангельской области», позволившие

более эффективно провести работу по организации проведения 404 избирательных кампаний.

По предложению Избирательной комиссии области полномочия избирательных комиссий вновь образованных муниципальных образований Архангельской области возлагались на территориальные избирательные комиссии, они определяли результаты выборов, назначали повторные выборы, им же было предоставлено право решения вопроса о формировании окружных избирательных комиссий, оформления финансовой отчетности по расходам средств, выделенных им Избирательной комиссией Архангельской области.

Это предложение обосновывалось тем, что территориальные избирательные комиссии сформированы на постоянной основе, члены комиссий имеют опыт подготовки и проведения избирательных кампаний различных уровней, в том числе муниципального (при проведении выборов депутатов представительных органов и глав муниципальных районов).

Совмещение территориальными избирательными комиссиями на протяжении десяти лет полномочий избирательных комиссий муниципальных образований и окружных избирательных комиссий подтвердило оптимальность и эффективность их деятельности на муниципальных выборах.

19 территориальным избирательным комиссиям, обеспечивающим подготовку и проведение выборов во вновь образованных муниципальных образованиях, были также делегированы права по образованию, утверждению избирательных округов для проведения выборов депутатов представительных органов.

Избирательная комиссия Архангельской области подготовила план мероприятий, в котором наметила основные этапы и мероприятия по освещению проходимой реформы и стоящих задачах по формированию органов местного самоуправления, подготовке предстоящих выборов.

17–18 мая 2005 года Избирательная комиссия области провела семинар-совещание с приглашением преподавателей института муниципального управления из города Обнинска Калужской области, в котором приняли участие главы муниципальных образований и председатели представительных органов местного самоуправления, руководители аппаратов и организационных отделов муниципальных образований, ответственные за проведение выборов, председатели и члены территориальных избирательных комиссий. Основная тема семинара – организация муниципальных выборов и работа органов местного самоуправления в переходный период.

16 июня 2005 года Избирательная комиссия области провела «круглый стол» с участием представителей региональных отделений политических партий, посвященный роли и участию политических партий в формировании органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований.

Территориальные избирательные комиссии активно сотрудничали с местными отделениями политических партий по выдвижению кандидатов, однако из действующих в регионе политических партий официально выдвинули кандидатов «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. Среди выдвинутых кандидатов партийные составили менее 1 процента.

В мае – июне 2005 года территориальные избирательные комиссии проделали огромную работу по образованию избирательных округов с учетом осо-

бенностей, определенных областным Законом «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления», предусматривающих в сельском, городском поселении с численностью десяти и более депутатов образование только многомандатных избирательных округов.

Более половины из 477 образованных во всех муниципальных образованиях избирательных округов составили пяти- и двухмандатные округа, примерно треть – трех- и четырехмандатные, одну пятую часть – одномандатные округа. В 11 муниципальных районах были образованы только многомандатные, в восьми остальных – от одного до пяти одномандатных (в основном в труднодоступных и удаленных местностях) и многомандатные избирательные округа.

Большинство территориальных избирательных комиссий воспользовались нормой Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предоставляющей возможность образования в границах одного избирательного участка избирательного округа с числом мандатов более пяти. Было образовано 55 многомандатных избирательных округов, где число мандатов составило от шести до восьми. В 29 из 66 вновь образованных муниципальных образований, где численность депутатского корпуса составляет семь депутатов, образован один семимандатный избирательный округ.

Число мандатов в избирательных округах	Количество округов
8	5
7	36
6	14
5	151
4	64
3	80
2	106
1	21
Общее количество округов	477

После опубликования 15 июля 2005 года постановления Избирательной комиссии Архангельской области о назначении выборов территориальные избирательные комиссии приступили к реализации своих полномочий в полном объеме.

Шесть территориальных избирательных комиссий (из 19) воспользовались предоставленным им правом формирования окружных комиссий, исходя при этом из численности избирателей, транспортной доступности, наличия удаленных местностей, возможности совмещения полномочий участковых избирательных комиссий. Всего была образована 101 окружная комиссия. Например, Приморская территориальная избирательная комиссия сформировала окружные комиссии в населенных пунктах, находящихся на побережье Белого моря, так как регулярное транспортное сообщение с ними возможно только

авиатранспортом. Онежская, Мезенская, Плесецкая и Няндомская территориальные комиссии исполняли полномочия окружных комиссий только в районных центрах. Верхнетоемская территориальная комиссия приняла решение о формировании окружных комиссий во всех вновь образованных муниципальных образованиях.

Все остальные территориальные комиссии полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов возложили на себя.

По итогам избирательной кампании члены Избирательной комиссии области, а также некоторые из председателей территориальных избирательных комиссий в последующем признали ошибочность формирования окружных избирательных комиссий, что потребовало значительных усилий по обучению, финансированию, организации деятельности и контролю со стороны территориальных избирательных комиссий, и эти затраты в данной кампании не способствовали повышению общей эффективности системы избирательных комиссий.

Территориальные избирательные комиссии, организуя свою работу, определили первоочередные задачи: разъяснение реформы среди жителей поселений, подбор кандидатов в депутаты, на должности глав, членов участковых избирательных комиссий.

В области необходимо было избрать 1861 депутата и 202 главы. Найти такое количество желающих идти во власть оказалось весьма непростым делом. А ведь еще требовались и альтернативные кандидаты.

Период выдвижения составлял всего 25 дней (с 16 июля по 9 августа) в самый разгар сельской страды. Учитывая, что выдвижение кандидатов – основной этап избирательной кампании, Избирательная комиссия Архангельской области взяла его на особый контроль.

Существенную помощь избирательным комиссиям на этом этапе оказали администрация области, главы и работники администраций муниципальных образований, представители средств массовой информации.

15 июля 2005 года по предложению Избирательной комиссии Архангельской области глава администрации области издал распоряжение «О содействии избирательным комиссиям в организации подготовки и проведения выборов депутатов представительных органов и глав вновь образованных муниципальных образований Архангельской области».

В период выдвижения члены Избирательной комиссии области разъехались в муниципальные районы области, где оказывали методическую и юридическую помощь членам территориальных избирательных комиссий, встречались с местными жителями, проводили разъяснительную работу, в том числе в районных средствах массовой информации. Во всех территориальных комиссиях, районных администрациях были назначены ответственные за каждое вновь образованное муниципальное образование. Были организованы еженедельные выезды в населенные пункты с целью разъяснения областного законодательства о выборах, работы с кандидатами.

По итогам выдвижения и регистрации было зарегистрировано 3254 кандидата в депутаты (из 3436 выдвинутых) и 692 (из 738) – на должность глав муниципальных образований.

При формировании участковых избирательных комиссий, которых было образовано 683, учитывая совпадение границ избирательных округов и избирательных участков, на 86 из 101 окружных комиссий были возложены полномочия участковых избирательных комиссий. В период формирования участковых комиссий также был увеличен и численный состав некоторых окружных комиссий с целью осуществления ими полномочий участковых комиссий.

Обучению нижестоящих избирательных комиссий территориальными избирательными комиссиями было уделено особое внимание. Члены территориальных избирательных комиссий выезжали в населенные пункты по месту расположения окружных комиссий с целью проведения обучающих семинаров, постоянно проводились консультации по телефонам, были использованы Рекомендации по организации единого порядка установления итогов голосования... и Рабочий блокнот члена участковой избирательной комиссии, которые заранее были разработаны и изготовлены Избирательной комиссией Архангельской области.

На всех этапах проводилась работа по информированию населения: с ВГТРК «Поморье» Избирательной комиссией области был заключен договор на информационное обслуживание в период избирательной кампании. Журналисты освещали работу территориальных избирательных комиссий, окружных избирательных комиссий, рассказывали о кандидатах, о задачах, которые предстоит решать избранным руководителям муниципальных образований. Избирательная комиссия Архангельской области выпустила красочные информационные плакаты и приглашения на выборы.

В течение июля – октября Избирательной комиссией области проводились селекторные совещания с представителями администраций муниципальных образований, председателями территориальных избирательных комиссий, на которых обсуждались все основные этапы избирательной кампании.

Для оперативных ответов на всевозможные вопросы по организации и проведению выборов областной избирательной комиссией была организована «горячая линия», где можно было получить ответы, в том числе и от специалистов администрации области.

Всем избирательным комиссиям Архангельской области, участвующим в проведении муниципальных выборов, удалось добиться повышения заинтересованности избирателей в участии в выборах. Избирательные кампании практически везде прошли юридически грамотно, гласно и с достаточно высокой явкой – около 40 процентов.

Итогом согласованной работы всех избирательных комиссий стало избрание 201 главы и 1859 депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований. Сформированы все представительные органы вновь образованных муниципальных образований в правомочном составе. Только в одном муниципальном образовании (по причине низкой явки, менее 20 процентов) выборы главы муниципального образования «Няндомское» были признаны несостоявшимися и назначены повторные выборы на 4 декабря 2005 года, на которых глава муниципального образования впоследствии был избран.

В.Ф. Галушко,
председатель Избирательной комиссии
Краснодарского края

Об опыте работы Избирательной комиссии Краснодарского края по организации выборов депутатов представительных органов первого созыва и глав муниципальных образований на территориях, вновь образованных в Краснодарском крае

Основные направления и сроки проведения реформы местного самоуправления заданы Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В соответствии с Законом Краснодарского края на сессии Законодательного Собрания Краснодарского края 4 августа 2005 года в Краснодарском крае на территории 37 муниципальных районов были назначены выборы 6253 депутатов представительных органов и 378 глав вновь образованных муниципальных образований.

На территории Краснодарского края сформированы 4 избирательных комиссии муниципальных образований (в городах Краснодар, Сочи, Новороссийск и Тихорецк) и 58 территориальных избирательных комиссий, 37 из которых являются территориальными избирательными комиссиями муниципальных районов, 7 – комиссиями городских округов, организующими выборы.

Вся полнота ответственности за проведение указанных выборов легла на данные территориальные избирательные комиссии муниципальных районов, поскольку именно они выступают в качестве избирательных комиссий, организующих выборы в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований. Этот вопрос был решен на законодательном уровне: Законом Краснодарского края от 21 декабря 2004 года № 812-КЗ статья 74 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Краснодарском крае» дополнена пунктом 3, согласно которому полномочия избирательных комиссий муниципальных образований по подготовке и проведению первых выборов (основных, повторных) депутатов представительных органов и глав муниципальных образований городских, сельских поселений возлагаются на территориальные избирательные комиссии муниципальных районов, территория которых включает в себя территорию соответствующего вновь образованного муниципального образования.

Подготовка к предстоящей на территории края широкомасштабной избирательной кампании началась задолго до ее официального начала. Так, например, в целях оказания правовой помощи территориальным избирательным комиссиям, средствам массовой информации и кандидатам, Избирательная комиссия Краснодарского края совместно с учеными и специалистами в области избирательного права и процесса, впервые в истории выборов на Кубани, подготовила научно-практический комментарий к Закону Краснодарского края

«О выборах депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Краснодарском крае», в котором собраны вместе юридические правила, установленные избирательным, уголовным, административным, налоговым законодательством, законодательством о средствах массовой информации и политических партий, инструкции Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Избирательной комиссии Краснодарского края, решения органов судебной власти в области избирательного права. Данный Комментарий был своевременно направлен во все избирательные комиссии, организующие выборы в органы местного самоуправления, а также в библиотеки Краснодарского края и активно использовался при проведении муниципальных выборов.

Избирательная комиссия Краснодарского края при организации выборов поселенческого уровня особое внимание уделяла подготовке кадров, так как именно уровень профессионализма членов территориальной избирательной комиссии, окружной избирательной комиссии, организаторов выборов во многом определяет не только качество проведения выборов, но и степень доверия избирателей к процессу подсчета голосов, а в конечном результате – к итогам голосования.

В рамках реализации решений консультативного совета общественных объединений при главе администрации Краснодарского края и коллегии прокуратуры Краснодарского края, в целях оказания консультационной и методической помощи Избирательная комиссия Краснодарского края только за 2005 год провела порядка 25 обучающих семинаров, ориентированных на повышение профессиональной подготовки и правовой культуры организаторов выборов. Для реализации данных мероприятий Избирательной комиссией Краснодарского края были разработаны специальные контрольно-проверочные тесты для проведения учебы и проверки знаний различных участников избирательного процесса, разработана и утверждена Программа учебного курса «Выборы и референдумы в Российской Федерации», предназначенная для обучения членов избирательных комиссий, резерва членов участковых избирательных комиссий, а также организаторов выборов, представителей политических партий. Эта программа активно использовалась в качестве учебно-методического материала при подготовке и проведении муниципальной избирательной кампании.

В целях оказания практической и организационно-методической помощи территориальным избирательным комиссиям при подготовке и проведении выборов в органы местного самоуправления сотрудники аппарата и члены Избирательной комиссии Краснодарского края с правом решающего голоса совершили более 60 рабочих выездов в города и районы Краснодарского края для проведения учебно-практических семинаров с членами как территориальных, так и участковых избирательных комиссий. В рамках данных мероприятий Избирательная комиссия Краснодарского края использовала подходы, которые позволили не ограничиваться только передачей информации, но и учитывать обратную связь, осуществлять в соответствии с положениями статей 23 и 26 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» контроль

за деятельностью территориальных избирательных комиссий посредством выездных проверок.

В ходе выборов в органы местного самоуправления в 2005 году по результатам контроля за деятельностью территориальных избирательных комиссий Избирательной комиссией Краснодарского края приняты семь постановлений, учитывающие как положительный опыт, так и недостатки в работе территориальных избирательных комиссий на основных этапах избирательной кампании: работы со списками избирателей, выдвижения кандидатов и сдачи документов на регистрацию, информационного обеспечения выборов, финансирования избирательной кампании, подведения итогов голосования и определения результатов выборов.

Положительный опыт работы территориальных избирательных комиссий обобщался в постановлениях Избирательной комиссии Краснодарского края, с дальнейшим опубликованием в журнале «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края» и адресной рассылкой в избирательные комиссии муниципальных образований и территориальные избирательные комиссии для изучения и использования в работе.

Избирательная комиссия Краснодарского края наладила конструктивное взаимодействие с администрациями районов и городов Краснодарского края по подготовке выборов поселенческого уровня.

Территориальные и участковые избирательные комиссии были обеспечены помещениями в соответствии с нормами, утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Все избирательные комиссии были оснащены средствами связи, охраной, в отдаленных участках была налажена транспортная инфраструктура.

Для ведения единой бухгалтерской отчетности для территориальных избирательных комиссий изготавливались регистры бухгалтерского учета, расходные и приходные ордера, кассовые и главные книги и другие бланки бухгалтерской отчетности, позволяющие вести бухгалтерский учет в соответствии с федеральным законодательством. В помощь председателям и бухгалтерам территориальных избирательных комиссий Избирательной комиссией Краснодарского края были разработаны методические материалы по финансовому обеспечению избирательных кампаний. Проводились обучающие практические семинары с бухгалтерами избирательных комиссий.

Наряду с вышеперечисленными направлениями деятельности Избирательной комиссии Краснодарского края по подготовке муниципальных выборов поселенческого уровня особое место в ее работе отводилось институту предвыборной агитации, являющемуся наиболее политизированным, поскольку он играет важную роль в формировании осознанного выбора избирателей, а нарушения закона в сфере информационного обеспечения выборов вызывают наибольший общественный резонанс. На избирательных комиссиях, в соответствии с требованием федерального законодательства, лежит ответственность по информированию избирателей. От качества информационной деятельности избирательных комиссий во многом зависит качество выборов и степень легитимности власти.

В целях реализации требований избирательного законодательства об опубликовании территориальными избирательными комиссиями перечня средств массовой информации с государственным и муниципальным участием, Избирательная комиссия Краснодарского края заблаговременно направила обращения в орган исполнительной власти Краснодарского края, осуществляющий государственную политику в области средств массовой информации, в соответствующие органы местного самоуправления о необходимости предоставления в территориальные избирательные комиссии информации об организациях, осуществляющих выпуск средств массовой информации на территории Краснодарского края. Помимо этого, учитывая сжатые сроки опубликования данной информации, по инициативе Избирательной комиссии Краснодарского края централизованно был опубликован весь перечень соответствующих средств массовой информации в краевой газете «Кубанские новости», что существенно облегчило работу как территориальным избирательным комиссиям, так и иным участникам избирательного процесса. Избирательная комиссия разработала Рекомендации для территориальных избирательных комиссий и средств массовой информации в части порядка и правил проведения предвыборной агитации и информирования избирателей.

Самым эффективным и действенным инструментом осуществления избирательными комиссиями деятельности по информированию избирателей являются средства массовой информации, которые расцениваются Избирательной комиссией Краснодарского края в качестве стратегических партнеров в осуществлении связей с различными участниками избирательного процесса.

Для привлечения внимания журналистов, более полного и объективного освещения хода подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления Избирательная комиссия Краснодарского края совместно с краевым отделением Союза журналистов России с 1 августа объявила конкурс на лучший материал в средствах массовой информации, освещающий избирательные кампании поселенческого уровня. На конкурс было представлено более 200 материалов информационно-аналитического характера, что явилось показателем высокого интереса журналистского сообщества к теме выборов.

На территории Краснодарского края зарегистрировано: 79 средств массовой информации с государственным участием, в том числе 43 периодических печатных издания, 15 журналов, 5 радиостанций, 16 организаций телевидения; 37 – муниципальных, из них 7 периодических печатных изданий, 2 журнала, 6 радиостанций, 22 телеканала; 614 частных средств массовой информации, в том числе 474 периодических печатных издания, 65 журналов, 23 радиостанции, 52 телеканала. Это мощный потенциал в реализации задач избирательных комиссий по обеспечению открытости выборов и освещению деятельности избирательных комиссий.

Избирательная комиссия Краснодарского края активно сотрудничает со всеми государственными средствами массовой информации.

Территориальные же избирательные комиссии при проведении выборов в органы местного самоуправления в полном объеме использовали районные (городские) периодические печатные издания с государственным и муниципальным участием, муниципальные организации телерадиовещания, на которые законом возложена обязанность предоставлять избирательным комиссиям бесплатное эфирное время и печатную площадь для пропаганды избирательного законодательства, повышения правовой культуры избирателей. Благодаря конструктивному взаимодействию Избирательной комиссии Краснодарского края с департаментом по делам средств массовой информации, печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Краснодарского края, были выработаны единые подходы и требования к освещению деятельности избирательных комиссий всех уровней и хода избирательной кампании. Помимо установленной законом печатной площади и эфирного времени, выделяемых избирательным комиссиям на безвозмездной основе, в 43 государственных городских (районных) периодических печатных изданиях в течение всего периода избирательной кампании регулярно велась «Страничка избирателя», в рамках которой территориальные избирательные комиссии размещали информацию об основных этапах избирательной кампании, кандидатах, новеллах избирательного законодательства.

Как по объему, так и по значимости ведущее место в информационном обеспечении выборов занимает предвыборная агитация.

В целях реализации требований избирательного законодательства о предоставлении кандидатам бесплатной печатной площади в Закон Краснодарского края своевременно были внесены изменения, в императивном порядке обеспечивающие кандидатам 100 квадратных сантиметров для предвыборной агитации. При этом расходы редакций периодических печатных изданий погашались за счет средств краевого бюджета. Учитывая, что на муниципальных выборах подавляющая часть кандидатов в депутаты поселенческого уровня отказались от создания избирательных фондов, единственно возможным методом ведения предвыборной агитации, наряду с проведением публичных мероприятий, стало использование ими бесплатной печатной площади. Так, в течение 30 дней, отведенных для проведения предвыборной агитации через средства массовой информации, кандидатами было востребовано количество печатной площади, равной по объему 250 выпускам четырехполосной газеты, что позволило реализовать гарантированное законом право кандидата на получение бесплатной печатной площади и, безусловно, способствовало осознанному волеизъявлению граждан и принципу гласности выборов.

Наряду с семинарами, проводимыми Избирательной комиссией Краснодарского края для организаторов выборов, в 2005 году Избирательная комиссия Краснодарского края приняла участие в работе восьми семинаров-совещаний непосредственно с руководителями средств массовой информации, пресс-службами администраций городов и районов края, журналистами по вопросам правового участия средств массовой информации в избирательном процессе, анализа правоприменительной практики. Итогом этой работы явилось значительное сокращение жалоб и заявлений в части

порядка и правил ведения предвыборной агитации. Так, из 126 обращений и заявлений граждан, поступивших в Избирательную комиссию Краснодарского края в период избирательной кампании по выборам в органы местного самоуправления, только 19 касались участия средств массовой информации в избирательном процессе, порядка и правил ведения предвыборной агитации. Причем анализ поступивших заявлений свидетельствует не о нарушениях требований избирательного законодательства, а о негативном отношении к норме закона, согласно которой деятельность действующих глав, связанная с исполнением ими служебных или должностных обязанностей, до момента их регистрации в качестве кандидатов, не подпадает под определение предвыборной агитации, что, по мнению заявителей, является нарушением равенства прав других кандидатов и рассматривается ими как пресловутый «административный ресурс».

Всего же за весь период избирательной кампании в отношении только одного средства массовой информации был составлен протокол об административном правонарушении за опубликование редакцией газеты «Колос» материала о деятельности кандидата, не связанной с выборами, без оплаты из соответствующего избирательного фонда.

При этом необходимо отметить, что подавляющее большинство средств массовой информации Краснодарского края соблюдает требования избирательного законодательства, занимает этичные и взвешенные позиции по отношению к избирательным комиссиям и избирательной кампании в целом.

Прошедшая избирательная кампания свидетельствует о том, что, благодаря совместной деятельности избирательных комиссий всех уровней, налаженному взаимодействию с исполнительными органами власти муниципальных образований, выборы депутатов представительных органов первого созыва и глав муниципальных образований на территориях, вновь образованных в Краснодарском крае, прошли на достаточно высоком организационном уровне.

Подготовка и проведение муниципальных выборов: практика работы Избирательной комиссии Иркутской области

1. Система избирательных комиссий, обеспечивающих подготовку и проведение выборов органов местного самоуправления.

Анализ применения схемы одномандатных и многомандатных округов на выборах депутатов поселенческого уровня

Подготовку и проведение муниципальных выборов 9 октября 2005 года на территории Иркутской области осуществляли 38 территориальных избирательных комиссий, избирательная комиссия города Иркутска, временная избирательная комиссия по проведению выборов главы муниципального образования «город Братск» – мэра города («городского округа Братск»), 770 окружных избирательных комиссий, 1667 участковых избирательных комиссий.

Законом Иркутской области «Об установлении численности депутатов представительных органов первого созыва, сроков их полномочий, сроков полномочий глав вновь образованных муниципальных образований Иркутской области, а также особенностей проведения муниципальных выборов в этих муниципальных образованиях» полномочия избирательных комиссий вновь образованных муниципальных образований области были возложены на территориальные избирательные комиссии области, осуществляющие полномочия на соответствующей территории.

При формировании окружных и участковых избирательных комиссий территориальные избирательные комиссии столкнулись с серьезной кадровой проблемой, особенно на поселенческом уровне. В отдельных случаях требования законодательства к общему порядку формирования избирательных комиссий становились невыполнимыми. При общем количестве кандидатов, выдвинутых на всех видах муниципальных выборов, существующих отношениях подчиненности, родственных связей не просто было назначить в составы избирательных комиссий людей опытных, грамотных, принципиальных, способных оперативно разобраться в действующем законодательстве, организовано и без нарушений подготовить и провести выборы.

Избирательная комиссия Иркутской области не входит в систему избирательных комиссий, осуществляющих подготовку и проведение муниципальных выборов. Свою деятельность Избирательная комиссия Иркутской области осуществляла в соответствии с Законом Иркутской области «Об Избирательной комиссии Иркутской области», обеспечивая методическое сопровождение муниципальных выборов. Для этих целей из бюджета области было выделено 1,25 миллиона рублей.

Руководствуясь статьей 23 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 9 Закона Иркутской области «Об Избирательной комиссии Иркутской области», Избирательная комиссия Иркутской области постановлением от 23 июня 2005 года № 64/599 утвердила план мероприятий по методическому обеспечению муниципальных выборов в Иркутской области 9 октября 2005 года.

В соответствии с планом мероприятий на первоначальном этапе для территориальных избирательных комиссий был разработан проект календарного плана мероприятий по подготовке и проведению муниципальных выборов в Иркутской области. Закон Иркутской области «О муниципальных выборах в Иркутской области» издан отдельной брошюрой.

Избирательная комиссия Иркутской области разработала примерный перечень документов, необходимых для работы территориальной избирательной комиссии в период подготовки и проведения муниципальных выборов: перечень федеральных и областных законов и перечень вопросов, вносимых для рассмотрения на заседании территориальной избирательной комиссии.

В целях оказания методической помощи избирательным комиссиям был подготовлен пакет документов с образцами решений, принимаемых избирательными комиссиями в период подготовки и проведения муниципальных выборов. Напечатана брошюра «Справочник члена участковой избирательной комиссии на муниципальных выборах в Иркутской области». Подготовлены тексты плакатов, размещаемых в избирательных комиссиях:

с разъяснениями порядка заполнения избирательного бюллетеня;

с извлечениями из Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации об ответственности за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации.

При проведении выборов применялась мажоритарная система относительного большинства. Выборы депутатов представительных органов муниципальных образований на уровне поселений проводились по многомандатным избирательным округам, за исключением Мамско-Чуйского и Братского районов, в которых выборы по многомандатной схеме проводились только в двух поселениях.

Избирательной комиссией Иркутской области до даты назначения выборов был проведен семинар с председателями территориальных избирательных комиссий по вопросам образования многомандатных избирательных округов. Подготовлены и разосланы рекомендации по подготовке и проведению первых выборов депутатов представительных органов муниципальных образований в поселениях, образованных на территории муниципального района, в которых предлагалась методика нарезки округов с учетом обеспечения требований законодательства. После чего с каждой комиссией отдельно предварительно рассматривались их предложения по схеме избирательных округов, и только после этого вопрос об утверждении схемы избирательных округов выносился на утверждение территориальной избирательной комиссии.

Эффективность проведенной работы свидетельствует о том, что по данному вопросу была только одна жалоба в городе Свирске, которая признана необоснованной.

Одновременно были подготовлены рекомендации и по формированию окружных и участковых избирательных комиссий с учетом возможности осуществления полномочий участковой избирательной комиссии окружной избирательной комиссией в случае образования на территории избирательного округа одного избирательного участка.

Избирательная комиссия Иркутской области направила запрос в Главное управление федеральной регистрационной службы по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу о списке политических партий, их региональных отделений, иных общественных объединений, имеющих право принимать участие в муниципальных выборах, в том числе выдвигать кандидатов, и передала данный список в территориальные избирательные комиссии.

Окружным и участковым избирательным комиссиям было оказано содействие в размещении заказов на изготовление избирательных бюллетеней, бланков удостоверений, печатей избирательных комиссий, бланков протоколов избирательных комиссий и их увеличенных форм. Переданы остатки полуфабрикатов бумаги со степенью защиты для изготовления избирательных бюллетеней.

Избирательной комиссией Иркутской области были подготовлены в качестве образца перечень документов, представляемых кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками в избирательные комиссии при проведении муниципальных выборов в 2005 году, и их формы. Данные документы были разработаны с целью реализации Избирательной комиссией Иркутской области предоставленных полномочий, направленных на единообразное понимание и исполнение отдельных норм избирательного законодательства в ходе избирательной кампании по выборам в органы местного самоуправления в 2005 году.

Были подготовлены методические рекомендации для кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, избирательных комиссий по заполнению сведений о кандидатах, уполномоченных представителях и доверенных лицах при проведении муниципальных выборов в 2005 году.

Подготовлен Регламент перевода ГАС «Выборы» в режим подготовки и проведения муниципальных выборов на территории Иркутской области. Подготовлены методические рекомендации по заполнению формализованных показателей. Проведен семинар с системными администраторами.

Общее количество избирательных округов (многомандатных и одномандатных) по выборам депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований – 686, из них одномандатных – 81 и многомандатных – 605.

Одномандатные и многомандатные избирательные округа по выборам депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований были образованы с соблюдением всех требований действующего законодательства: примерного равенства одномандатных избирательных округов; примерного равенства числа избирателей на один депутатский мандат в многомандатном избирательном округе. Число депутатских мандатов, подлежащих распределению в многомандатном избирательном округе, не превышало пяти, за исключением случаев, когда избирательный округ был образован в границах избирательного участка.

Анализ практики применения схемы многомандатных избирательных округов при проведении выборов депутатов представительных органов городских и сельских поселений показал существенное преимущество данной схемы по сравнению со схемой одномандатных округов. Схема выборов по многомандатным избирательным округам позволила сократить количество окружных избирательных комиссий, уменьшить количество участковых избирательных комиссий путем возложения их полномочий на окружные избирательные комиссии. Соответственно уменьшилось количество организаторов выборов, привлекаемых в составы избирательных комиссий, что особенно актуально для сельских поселений с небольшой численностью населения.

С целью обеспечения равных условий реализации гражданами избирательных прав при проведении выборов депутатов вновь образованных муниципальных образований по многомандатным избирательным округам территориальные избирательные комиссии определили в каждом муниципальном образовании число голосов, которое имел каждый избиратель.

2. Порядок финансирования муниципальных выборов. Проблемы

На проведение муниципальных выборов в Иркутской области из областного и местных бюджетов было выделено 100537,4 тысячи рублей.

В соответствии с требованиями Закона Иркутской области «О муниципальных выборах в Иркутской области» из бюджетов муниципальных образований выделено 32875,4 тысячи рублей. Многие муниципальные образования Иркутской области являются дотационными, расходы на проведение досрочных выборов в органы местного самоуправления не были предусмотрены их бюджетами, поэтому финансирование выборов в этих муниципальных образованиях осуществлялось несвоевременно, частями. Для обеспечения своевременного поступления финансовых средств избирательные комиссии были вынуждены обращаться в органы прокуратуры, которые, в свою очередь, обжаловали в суде бездействие администраций муниципальных образований. В избирательные комиссии города Братск, Качугского района, Слюдянского района, Чунского района средства местных бюджетов поступили только после вмешательства органов прокуратуры.

Для проведения выборов во вновь образованных муниципальных образованиях распоряжением администрации области из областного бюджета были выделены субсидии в сумме 57662 тысячи рублей.

Вместе с тем распоряжение администрации области о выделении субсидий было принято через месяц после назначения выборов, и суммы выделенных субсидий были существенно занижены по сравнению с суммами смет расходов, утвержденных избирательными комиссиями.

Таким образом, финансирование избирательных комиссий осуществлялось с нарушением установленного срока или не в полном объеме.

В целях обеспечения обоснованности расходов муниципальных образований на проведение муниципальных выборов планово-финансовым отделом

аппарата Избирательной комиссии Иркутской области были проверены и признаны обоснованными сметы расходов 43 муниципальных (территориальных) комиссий на сумму 109597,0 тысячи рублей.

Полученные из областного бюджета субсидии и поступившие денежные средства местных бюджетов составляли по отдельным муниципальным образованиям до 60 процентов от запланированных средств на проведение выборов в данном муниципальном образовании. В адрес Избирательной комиссии Иркутской области поступили обращения от 14 муниципальных (территориальных) избирательных комиссий о содействии в дополнительном выделении финансовых средств.

Во избежание негативных последствий и срыва выборов в отдельных муниципальных образованиях Избирательная комиссия Иркутской области подготовила обращение к губернатору Иркутской области А.Г. Тишанину о выделении дополнительно денежных средств на проведение муниципальных выборов. После этого из резервного фонда Иркутской области было выделено дополнительно 10000 тысяч рублей.

Финансовое обеспечение при проведении муниципальных выборов в Иркутской области было одной из серьезных проблем для избирательных комиссий. В этой связи Избирательная комиссия Иркутской области еженедельно запрашивала и анализировала информацию о поступлении денежных средств на счета избирательных комиссий.

В Иркутской области сложилась хорошая практика работы координационного совещания правоохранительных органов Иркутской области под председательством прокурора Иркутской области, государственного советника юстиции 2 класса А.Н. Мерзлякова. В рамках работы координационного совещания были приняты ряд постановлений, направленных на принятие мер по обеспечению законности и правопорядка в период подготовки и проведения выборов.

В период задержки финансирования муниципальных выборов прокуроры городов и районов области активно включились в процесс разрешения ситуации законными способами. Так прокурорами Нижнеудинского района, города Ангарска, Жигаловского района, Усть-Удинского района и ряда других территорий в адрес мэров были вынесены предостережения и оформлены материалы в суд. Это также способствовало решению вопроса финансирования избирательных комиссий в необходимых объемах денежных средств.

Для обеспечения целевого использования денежных средств и своевременного представления отчетности в территориальные избирательные комиссии были направлены инструктивные письма, проводились постоянные консультации, связанные с постатейным использованием денежных средств. В настоящее время в связи с подготовкой сборника электоральной статистики по муниципальным выборам собираются, анализируются и обобщаются сведения о фактическом расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение муниципальных выборов, а также сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов.

Постановлением Избирательной комиссии Иркутской области от 2 апреля 2004 года № 24/196 с изменениями и дополнениями от 5 апреля 2005 года

№ 61/556 утверждена Инструкция о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов при проведении муниципальных выборов в Иркутской области, фондов местного референдума при проведении местных референдумов в Иркутской области.

Постановлением Избирательной комиссии Иркутской области от 5 апреля 2005 года № 61/555 утверждена Инструкция о порядке открытия и ведения счетов, учета, отчетности и перечисления денежных средств, выделенных Избирательной комиссией Иркутской области, другим избирательным комиссиям из бюджета области, бюджетов муниципальных образований на подготовку и проведение выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления, областного и местного референдумов.

3. Информационно-разъяснительная деятельность избирательных комиссий в период подготовки муниципальных выборов

В период подготовки к муниципальным выборам информационно-разъяснительная работа Избирательной комиссией Иркутской области и территориальными избирательными комиссиями проводилась в основном через средства массовой информации.

Информирование избирателей и освещение подготовки и проведения избирательной кампании осуществляли девять муниципальных телерадиокомпаний и 33 редакции муниципальных периодических печатных изданий. Кроме агитации в указанных средствах массовой информации, зарегистрированные кандидаты проводили также агитацию через государственные телерадиокомпании (ИГТРК и ТВ «АИСТ») и негосударственные телерадиокомпании и периодические печатные издания.

Работа избирательных комиссий заключалась в разъяснении особенностей предстоящих муниципальных выборов, процесса реформирования местного самоуправления в соответствии с требованиями Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», порядка проведения голосования по многомандатным избирательным округам на выборах депутатов поселенческого уровня, порядка подведения итогов голосования при такой схеме голосования.

Информируя избирателей через средства массовой информации, территориальные избирательные комиссии столкнулись со следующей проблемой. Накануне муниципальных выборов для многих редакций периодических печатных изданий органы местного самоуправления перестали быть учредителями, а средства массовой информации не успели пройти перерегистрацию. По данной причине эти редакции отказывались предоставлять избирательным комиссиям для информирования (а зарегистрированным кандидатам для агитации) печатную площадь бесплатно. Отдельные редакции муниципальных периодических печатных изданий отказывали избирательным комиссиям в бесплатном предоставлении печатной площади из-за тяжелого финансового

положения и больших долгов администрации муниципального образования. В свою очередь не все территориальные избирательные комиссии не предусмотрели в сметах расходов на проведение муниципальных выборов средств для оплаты за информационные материалы.

Традиционно избирательные комиссии информировали избирателей о дне, времени и месте голосования, о правах избирателей при досрочном голосовании и голосовании вне помещения, изготавливали приглашения для каждого избирателя, отдельно приглашения для впервые голосующих избирателей.

Избирательной комиссией Иркутской области в рамках информирования о муниципальных выборах и реформе местного самоуправления регулярно транслировались сюжеты в новостях на каналах ИГТРК и ТВ «АИСТ».

В газете «Аргументы и факты в Восточной Сибири» под рубрикой «Школа самоуправления» журналистом В.Шпикаловым и секретарем Избирательной комиссии Иркутской области Л.И. Шавенковой регулярно велась страничка вопросов и ответов по реформе местного самоуправления, организации и проведению муниципальных выборов, порядку голосования по многомандатным избирательным округам, по вопросам «а что потом?» и другим.

По договору с РИА «Сибирские новости» Избирательной комиссией Иркутской области велся мониторинг средств массовой информации по вопросам муниципальных выборов, что позволило оперативно реагировать на проблемы и вопросы, возникающие на каждой конкретной территории.

4. Организация работы с кандидатами, особенности проведения предвыборной агитации на поселенческом уровне. Новые формы работы избирательных комиссий по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов

Особое внимание избирательными комиссиями уделялось разъяснению кандидатам порядка проведения агитации на поселенческом уровне, учитывая, что в большинстве случаев на поселенческом уровне кандидатами избирательные фонды не создавались, агитация через средства массовой информации не представлялась возможной, поэтому агитация сводилась к встречам с избирателями.

В режиме консультаций и семинаров Избирательной комиссией области проведены встречи с представителями политических партий, общественных объединений по вопросам организации и проведения мероприятий по выдвижению кандидатов для участия в муниципальных выборах. Разработаны и выданы методички и образцы документов.

С целью обучения актива окружных избирательных комиссий и желающих баллотироваться на муниципальных выборах Избирательной комиссией Иркутской области проведены выездные кустовые семинары на территориях: городов Черемхово, Свирска, Черемховского района; Ангарского муниципального образования; города Зима, Зиминского района, Заларинского района, Куйтунского района; города Нижнеудинска, Нижнеудинского района; города Иркутска.

В выездной группе от Избирательной комиссии Иркутской области участвовали члены Избирательной комиссии Иркутской области, председатели базовых территориальных избирательных комиссий, работники аппарата комиссии.

С целью оказания методической помощи в организации работы и рассмотрении жалоб в территориальные избирательные комиссии городов Братска, Усть-Илимска, Ангарского муниципального образования, Братского района выезжали члены Избирательной комиссии Иркутской области А.И. Жуковский, Л.И. Шавенкова, работники аппарата комиссии и председатели базовых территориальных избирательных комиссий.

Члены комиссии и работники аппарата Избирательной комиссии Иркутской области принимали участие в работе семинаров, проводимых региональными отделениями политических партий «Единая Россия», КПРФ, комитетом по делам молодежи администрации Иркутской области.

В период подготовки к муниципальным выборам территориальными избирательными комиссиями совместно с органами местного самоуправления проводились мероприятия, направленные на повышение избирательной активности молодежи, правовой культуры избирателей, а также на просвещение школьников, формирование у них активной жизненной позиции, гражданской ответственности, интереса к происходящим политическим событиям в жизни общества.

Так, территориальными избирательными комиссиями городов Иркутск, Братск, Усть-Илимск, Усолье-Сибирское проведены лектории для учащихся 9–11 классов общеобразовательных школ по истории возникновения, развития и становления избирательного права в России, конкурсы сочинений на темы: «Если бы я был мэром», «Что ты знаешь о выборах?», олимпиады среди старшеклассников на тему: «Что ты знаешь о выборах?» В муниципальных библиотеках оформлены книжные выставки и уголки для молодых избирателей. Территориальной избирательной комиссией Ангарского муниципального образования создана школа молодого избирателя.

Территориальной избирательной комиссией города Братска проведены конкурсы творческих работ на тему: «Свобода. Право. Выбор. Ответственность», «Если бы я был депутатом...», диспут «Идеальные выборы или мои предложения», правовой ринг по теме «Избирательное право», ролевая игра «Избирательная кампания», игра – защита проектов «Избирательное право в России. Как я к нему отношусь», конференция для учащихся и родителей «Основы государства и права».

Территориальной избирательной комиссией города Усть-Илимска проведен конкурс среди учащихся художественных школ города на лучший рисунок на тему «Выборы глазами детей», организована выставка рисунков, представленных на конкурс с одноименным названием, а среди молодежи проведен конкурс на лучший плакат и политическую карикатуру на тему выборов и референдумов. Совместно с Усть-Илимским технологическим колледжем реализован проект и проведен социологический опрос молодежи города по вопросам избирательного права и участия в выборах. В соответствии с соглашением, заключенным с городским парламентом учащейся молодежи, территориальной избирательной комиссией города Усть-Илимска проводились и другие мероприятия, предусмотренные совместным планом работы.

Избирательной комиссией Иркутской области дополнительно к плану основных мероприятий по повышению профессиональной подготовки организаторов выборов и референдумов и правовому обучению избирателей проведен конкурс на лучший материал в средствах массовой информации, освещающий выборы в органы местного самоуправления и вопросы избирательного законодательства. Избирательная комиссия Иркутской области приняла участие в реализации совместной с комитетом по молодежной политике области программы «Кадры нового поколения для местного самоуправления». За 2005 год по программе обучено 80 молодых людей из 14 муниципальных образований области, которые успешно работают в органах местного самоуправления или участвовали в прошедших муниципальных выборах в качестве кандидатов, доверенных лиц кандидатов, членов избирательных комиссий.

5. Анализ обращений и жалоб, поступивших в избирательные комиссии

Важным направлением в деятельности любой комиссии является работа с обращениями и жалобами, поэтому Избирательной комиссией Иркутской области в период подготовки к муниципальным выборам эта тема подробно рассматривалась на семинарах с председателями и секретарями территориальных избирательных комиссий, на кустовых семинарах с другими участниками избирательного процесса. В территориальные избирательные комиссии были направлены образцы решений, которые должны быть приняты комиссией в целях организации работы в этом направлении.

По сведениям, предоставленным в Избирательную комиссию Иркутской области территориальными избирательными комиссиями, в период проведения муниципальных выборов в эти комиссии поступило и рассмотрено более 300 обращений. Наибольшее количество обращений, жалоб поступило в избирательные комиссии городов Братск, Усть-Илимск, Иркутск, Черемхово, Зима. Поэтому работа по рассмотрению обращений и жалоб в данных комиссиях занимала много времени. Большая часть обращений – это жалобы от кандидатов, их доверенных лиц, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса на нарушения правил проведения агитации. В то же время за весь период избирательной кампании в территориальные избирательные комиссии Балаганского, Жигаловского, Киренского, Куйтунского, Мамско-Чуйского районов либо не поступило ни одного обращения, либо поступило по одному-два обращения.

Рассматривать жалобы в административном порядке пытались избирательные комиссии городов Братск, Усть-Илимск, Черемхово, Нижнеилимского района. Членами комиссий с правом решающего голоса территориальных избирательных комиссий города Усть-Илимска и Нижнеилимского района составлено по одному протоколу об административных правонарушениях, которые мировыми судьями возвращены из-за отсутствия доказательств состава правонарушения.

Избирательной комиссией города Иркутска практически до дня голосования жалобы в административном порядке не рассматривались, за весь период

избирательной кампании вынесено только одно определение о возбуждении административного производства.

Положительной оценки заслуживает организация работы с обращениями, жалобами территориальных избирательных комиссий городов Ангарск, Усть-Илимск, Братск, несмотря на то, что действия (бездействие) этих комиссий обжаловались в Избирательную комиссию Иркутской области. В результате рассмотрения эти жалобы оставлены без удовлетворения как необоснованные.

Избирательной комиссией Иркутской области для рассмотрения по подведомственности в территориальные избирательные комиссии было направлено 37 обращений о нарушениях правил проведения агитации. Из содержания полученных копий ответов по результатам рассмотрения этих жалоб, а также по количеству жалоб на решения, действия (бездействие) территориальных избирательных комиссий можно сделать вывод о том, что не во всех избирательных комиссиях работа с обращениями, жалобами была организована на должном уровне.

Одной из причин такого положения явилось то, что не все территориальные избирательные комиссии образовали рабочие группы по рассмотрению жалоб и приняли решения о наделении правом составлять протоколы об административных правонарушениях отдельных членов комиссии с правом решающего голоса. Так, территориальной избирательной комиссией города Черемхово практически все жалобы, поступившие в эту комиссию, рассматривал один председатель, а ответами на жалобы служили его резолюции на самих обращениях. Территориальная избирательная комиссия Тайшетского муниципального района жалобу одного из кандидатов на газету «Колокол» направила в Избирательную комиссию Иркутской области с формулировкой: «не можем принять никаких мер», не указывая на меры, которые предпринимались комиссией.

Не все территориальные избирательные комиссии во исполнение закона о выборах уточнили и опубликовали перечень муниципальных средств массовой информации, обязанных предоставить зарегистрированным кандидатам эфирное время и печатную площадь, а также перечень средств массовой информации, которые вправе предоставлять эфирное время и печатную площадь для размещения агитационных материалов. Так, в городе Зима, в Чунском районе такие упущения избирательных комиссий явились причинами многих жалоб и даже судебного разбирательства.

Многие избирательные комиссии коллегиально, на своих заседаниях рассматривали жалобы, которые должны рассматриваться в особом порядке, посредством проведения административного расследования, то есть только членами комиссии, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Вместо вынесения определений о возбуждении административного производства, составления протоколов об административных правонарушениях или вынесения постановлений о прекращении дела об административном правонарушении комиссиями принимались такие решения: «считать, что факты нарушений, указанные в жалобе, отсутствуют», «указать главному редактору на недопустимость впредь...», «предупредить газету...». В результате такой организации работы с жалоба-

ми основная их часть фактически не рассмотрена по существу, а принятые по жалобам решения могут быть оспорены.

В период подготовки и проведения муниципальных выборов в избирательную комиссию Иркутской области поступило 150 обращений, в том числе от кандидатов, доверенных лиц кандидатов, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 89, от избирателей – 61. Больше всего обращений поступило из городов Усть-Илимск (28), Иркутск (20), Ангарск (16), Братск (12), Зима (11), Усть-Кут (11). Значительную часть поступивших обращений составляют жалобы на нарушение порядка проведения агитации (50), а также на решения, действия (бездействие) избирательных комиссий (42).

Если из первой категории обращений основная часть для рассмотрения направлялась в нижестоящие комиссии, то вторая категория обращений рассматривалась Избирательной комиссией Иркутской области по существу. По всем жалобам на решения, действия (бездействие) избирательных комиссий проводились дополнительные проверки или истребовались пояснения. Три жалобы были рассмотрены на заседании Избирательной комиссии Иркутской области, по ним приняты соответствующие постановления. По другим обращениям заявителям направлены ответы разъяснительного характера.

В период проведения муниципальных выборов районными, городскими судами Иркутской области было рассмотрено 21 дело об оспаривании решений избирательных комиссий, связанных с отказом в регистрации кандидатам на избираемую должность или в выборный орган. По 20 из них суды подтвердили правоту принятых избирательными комиссиями решений, и лишь в одном случае суд отменил решение избирательной комиссии.

Результаты муниципальных выборов были оспорены только в пяти случаях: по выборам глав муниципальных образований Братского района, города Ангарск, поселка Листвянка Иркутского района, села Бугульдейка Ольхонского района, а также по выборам депутата по избирательному округу № 3 города Байкальск Слюдянского района.

По двум жалобам Иркутским и Слюдянским районными судами приняты решения об отмене решений территориальных избирательных комиссий об установлении итогов выборов главы муниципального образования поселка Листвянка и депутата по избирательному округу № 3 города Байкальск. Эти решения в настоящее время обжалованы в Иркутский областной суд. Остальные жалобы находятся в стадии рассмотрения, решения по ним судами не приняты.

Избирательные комиссии нередко привлекались судами в качестве заинтересованных сторон при разрешении избирательных споров об отмене регистрации кандидатов. Всего, по данным избирательной комиссии Иркутской области, состоялось 27 судебных процессов по подобным вопросам, причем ни одно из указанных заявлений судами не было удовлетворено. Наиболее частыми основаниями для инициирования судебных процедур об отмене регистрации кандидатов являлись нарушения правил проведения предвыборной агитации, подкуп избирателей, использование служебного положения, недостаточное количество достоверных и действительных подписей избирателей, нарушения правил финансирования избирательной кампании.

Одними из первых в судах были оспорены решения муниципальной избирательной комиссии города Иркутск и временной избирательной комиссии города Братск. Обе комиссии отказали в регистрации кандидатам, являвшимся однофамильцами фаворитов избирательной гонки, соответственно В.В. Якубовского и С.В. Серебренникова, впоследствии избранных мэрами.

Отказывая в регистрации кандидату А.В. Якубовскому, избирательная комиссия города Иркутска мотивировала свое решение тем, что кандидатом не были представлены надлежащие документы, подтверждающие заявленные им сведения. Кандидатом в избирательную комиссию была представлена копия пенсионного удостоверения по инвалидности, в котором не содержалось отметок о сроке его действия. Кировский районный суд города Иркутска, рассматривая этот спор, подтвердил правомерность вынесенного комиссией решения. Иркутский областной суд, рассматривая дело в кассационной инстанции, также не усмотрел в действиях комиссии нарушений и оставил в силе решение, вынесенное судом первой инстанции.

По-иному сложилось рассмотрение дела в Братском городском суде об отказе в регистрации кандидату А.В. Серебренникову, который за три часа до окончания срока сдачи документов не представил в избирательную комиссию необходимые для регистрации документы. По причине непредставления документов, требуемых по закону для регистрации кандидата, комиссия отказала ему в регистрации.

Суд, рассматривая указанное дело по первой инстанции, не согласился с доводами избирательной комиссии, посчитав, что требования комиссии о представлении документов на регистрацию по установленной форме создают необоснованные ограничения для реализации пассивного избирательного права кандидата А.В. Серебренникова. Другие же основания для отказа в регистрации кандидату суд не счел «самостоятельным и достаточным» основанием, либо вообще счел их не относящимися к делу, поскольку они не могли «являться предметом данного судебного разбирательства». В то же время сообщение о перечне и формах документов, утвержденных решением комиссии в соответствии с законом, было опубликовано в газете за две недели до выдвижения кандидата А.В. Серебренникова, и комиссия не отказывала кандидату в предоставлении указанных документов. Этим же перечнем и формами руководствовались все другие кандидаты, выдвинувшие свои кандидатуры на выборах.

Также суд не посчитал в качестве обоснованного довода аргумент комиссии о том, что в документах, представленных кандидатом А.В. Серебренниковым, была неверно указана избираемая должность, на которую он баллотировался. Наименование избираемой должности было указано в решении Иркутского областного суда о назначении выборов, а в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством решения судов являются обязательными и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Кроме того, суд посчитал не относящимся к делу доказательством, указанным комиссией, о не предоставлении кандидатом А.В. Серебренниковым копии трудовой книжки или иного документа, подтверждающего заявленные им

сведения о занятости. Вместе с тем эти документы являются обязательными не просто в силу решения комиссии или в силу решения суда – они обязательны к представлению для регистрации кандидата в силу закона. В противном случае встает резонный вопрос, каким образом комиссия должна проверить правомерность изложенных кандидатом сведений, в частности о трудовом стаже, и проинформировать об этом избирателей.

Не менее интересным представляется судебное решение об отмене результатов выборов главы Листвянского муниципального образования. 7 ноября 2005 года Иркутским районным судом Иркутской области было вынесено решение о признании итогов голосования на избирательном участке № 472 (далее – УИК № 472) и общих результатов муниципальных выборов главы Листвянского муниципального образования недействительными. Основанием для принятия такого решения послужили нарушения, зафиксированные при проведении подсчета голосов и установлении итогов голосования, результатов выборов, которые не позволяли выявить действительную волю избирателей.

Основным аргументом суда при вынесении решения послужила оспоримость сведений, содержащихся в списке избирателей УИК № 472, с учетом которого были составлены последующие протоколы. Так, вопреки закону на последней странице списка избирателей не были проставлены суммарные данные о количестве выданных избирателям бюллетеней; данные списка избирателей о количестве проголосовавших избирателей (449 избирателей) расходились с актом передачи избирательной документации, где указывалось о 489 проголосовавших избирателях; список избирателей не был подписан секретарем УИК № 472; к списку не прилагались официальные документы, на основании которых лица были исключены из него; некоторые граждане были включены в список избирателей незаконно, тогда как официально они не являлись избирателями округа; имелись объективные противоречия о количестве лиц, проголосовавших досрочно (всего шесть человек).

Учитывая то, что по оспариваемому участку численность избирателей составила более четверти от общего числа избирателей в избирательном округе, а разница в числе голосов между двумя лидировавшими кандидатами составила всего три голоса, суд в соответствии с законом признал общие результаты муниципальных выборов главы Листвянского муниципального образования недействительными. Полагаем, что в данном случае при всех зафиксированных нарушениях суд не мог принять иного решения.

6. Проблемы и трудности, возникавшие при подготовке и проведении муниципальных выборов

На основании изложенного можно сделать вывод, что основные проблемы, с которыми столкнулись избирательные комиссии при проведении муниципальных выборов, – это отсутствие достаточного числа подготовленных кадров для формирования избирательных комиссий с учетом массового характера выборов и несвоевременное финансовое обеспечение подготовки и проведения муниципальных выборов.

**Информационно-разъяснительная деятельность
избирательных комиссий в период подготовки
муниципальных выборов.
Новые формы работы избирательных комиссий
по повышению правовой культуры избирателей
и организаторов выборов**

Избирательная кампания по выборам глав, депутатов муниципальных образований вновь образованных городских, сельских поселений в Республике Бурятия впервые проводилась во исполнение Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (редакция от 29 июня 2005 года) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и на основе Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон).

Это наложило особый отпечаток на деятельность избирательных комиссий на территории Республики Бурятия. В 21 муниципальном районе республики было образовано 273 муниципальных, 468 окружных, 611 участковых избирательных комиссий с общим составом членов комиссий 5725 человек. Причем депутаты должны избираться по многомандатным избирательным округам на основе мажоритарной системы, по принципу простого большинства. В связи с этим были образованы: двухмандатные избирательные округа в количестве 66 округов; трехмандатные – 64; четырехмандатные – 50; пятимандатные – 92; шестимандатные – 29; семимандатные – 18; восьмимандатные – 111; десятимандатные – 38.

Поэтому Избирательная комиссия Республики Бурятия (далее – Комиссия), наряду с подготовкой и проведением выборов, одной из своих главных задач считала обеспечение в соответствии с Федеральным законом надлежащего разъяснения избирателям, организаторам выборов об изменениях в избирательном законодательстве. В числе одной из слагаемых такой работы являлось: информирование о сроках и порядке осуществления избирательных действий; назначение даты выборов. Информирование о ходе избирательного процесса, образовании избирательных округов, избирательных участков с указанием границ муниципальных образований, номеров избирательных участков, место нахождения каждой окружной и участковой избирательной комиссии, помещений для голосования, о кандидатах, об избирательных объединениях выдвинувших кандидатов, опубликование сведений о поступлении и расходовании кандидатами средств избирательных фондов. Во-вторых, организация работы по повышению правовой культуры избирателей, а также обучение членов избирательных комиссий.

Для обеспечения решения поставленных задач была разработана и в марте 2005 года принята Концепция деятельности Избирательной комиссии Республики Бурятия по реализации Федерального закона «Об общих принципах орга-

низации местного самоуправления в Российской Федерации» в переходный период до 1 января 2006 года.

В целях надлежащей подготовки и проведения выборов, своевременного информирования и освещения хода избирательного процесса, а также побуждения к активному участию избирателей в выборах Комиссия, муниципальные избирательные комиссии районов осуществляли свою деятельность по следующим направлениям: обучение основам избирательных действий членов избирательных комиссий, разъяснение избирательного законодательства; работа с кандидатами на должность глав и в депутаты представительных органов местного самоуправления городских, сельских поселений, их доверенными лицами, представителями политических партий, средств массовой информации; правовое просвещение избирателей; взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

В ходе избирательной кампании по выборам глав, депутатов муниципальных образований вновь образованных городских, сельских поселений были выявлены определенные проблемы. Так, в своем большинстве в районах республики муниципальные средства массовой информации – районные газеты, являются малоформатными и имеют небольшой тираж, а местные студии телевидения не имеют необходимых разрешительных документов.

Для отдельных районов самой серьезной проблемой стало обеспечение надлежащего финансирования избирательной кампании, для ряда районов – проблема формирования избирательных комиссий. Так, оказалось, что отдельные члены комиссий находились в родственных отношениях или в непосредственной служебной подчиненности кандидатов. Для решения данной проблемы Комиссия использовала порядок, установленный Федеральным законом о совмещении комиссиями полномочий по подготовке и проведению выборов. Более того проведение выборов по многомандатным избирательным округам позволяло значительно сократить не только количество окружных избирательных комиссий, но одновременно решать вопрос формирования комиссий из профессионально подготовленных организаторов выборов. Вследствие этого полномочия 344 окружных избирательных комиссий были возложены на иные комиссии, из них: на 116 избирательных комиссий городских, сельских поселений и на 228 участковых избирательных комиссий. При этом следует заметить, что совмещение полномочий окружной избирательной комиссии с иными избирательными комиссиями позволило рациональнее использовать организационные, финансовые и материально-технические ресурсы.

При выдвижении и регистрации кандидатов в определенный период времени избирательного процесса возникли опасения по обеспечению альтернативности выборов.

С учетом выявленных особенностей и проблем Комиссией и муниципальными избирательными комиссиями районов была соответствующим образом скорректирована работа в рамках установленных направлений.

Так, с организаторами выборов, представителями региональных отделений политических партий, журналистами средств массовой информации, редакторами районных газет были проведены ряд семинаров.

В республиканских газетах «Бурятия» и «Буряад Унэн» стали регулярными специальные выпуски «Избирательное право. Избирательный процесс», а в районных газетах – рубрики «Уголок избирателя», «В избирательной комис-

сии», «Выборы». На каналах Бурятской государственной телерадиокомпании (далее – БГТРК) организован цикл телевизионных передач «Час молодого избирателя». Широкое освещение избирательной кампании было представлено и на Интернет-сайте Комиссии.

Самое серьезное внимание Комиссия стала уделять организации и проведению брифингов, интервью с журналистами республиканских газет, телевизионных и телерадиокомпаний. Так, как в соответствии пунктом 1 статьи 45 Федерального закона информировать избирателей о кандидатах вправе только избирательные комиссии.

При этом мы прекрасно понимали, что упор информационной и разъяснительной работы необходимо делать на молодежь.

Число молодых избирателей, впервые голосующих и принявших участие в данных выборах по республике, составило 2104 человека, или около 40 процентов. В целом по республике из 89663 молодых избирателей до 30 лет включительно приняло участие в выборах 31,81 процента. Значительно увеличилось количество молодежи в составе избирательных комиссий.

Нельзя не сказать, что в постановке информационно-разъяснительной работы заметная роль была отведена Координационному совету при Избирательной комиссии Республики Бурятия по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов (далее – Совет).

На Совете в рамках обсуждения реализации Программы мероприятий по правовому просвещению, повышению правовой культуры избирателей (в том числе молодых) и обучению организаторов выборов с докладами выступали основные ее соисполнители. Это представители Министерства образования и науки Республики Бурятия и его Комитета по молодежной политике, Министерства культуры и массовых коммуникаций Республики Бурятия и Управления федеральной регистрационной службы по Республике Бурятия, Молодежной палаты при Народном Хурале Республики Бурятия и БГТРК. Изучалась практика работы координационных советов Закаменского района и Железнодорожного района города Улан-Удэ, а также редакции республиканской газеты «Бурятия» по освещению избирательных кампаний и вопросов избирательного законодательства. Одобрена деятельность координационных советов Прибайкальского, Тарбагатайского и Бичурского муниципальных районов.

Стало постоянной практикой проведение Совета с выездом в муниципальные районы республики. В течение 2005 года такие советы состоялись в городе Северобайкальск Северобайкальского района, Прибайкальском, Заиграевском и Баунтовском районах.

Комиссия через Совет регулярно обеспечивала методическими пособиями, разработками и рекомендациями в организации работы по повышению правовой культуры, а также журналами, поступающими из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, учреждения образования, библиотечные системы, клубы молодого избирателя, районные координационные советы, региональные отделения политических партий.

Заслуживает внимания и информационно-издательская деятельность Комиссии. Так, в целях оказания методической и правовой помощи организаторам выборов, а также для повышения правовой культуры избирателей Комиссией в 2005 году подготовлено и издано восемь книг и брошюр: сборники – «Изра-

тельное право. Избирательный процесс. Из опыта работы по повышению правовой культуры молодых избирателей», «Избирательное право. Избирательный процесс. В помощь учителю»; судебная практика – «Избирательные споры в судебной практике»; электоральная статистика – «Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Республике Бурятия 2003 года», «Выборы глав и депутатов представительных органов местного самоуправления городских, сельских поселений в Республике Бурятия 18 сентября 2005 года»; брошюры – «Обсуждение записки ЦИК России «О практике проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2002–2004 годах и предложениях по изменению и дополнению отдельных положений законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах», «Новое в избирательном законодательстве. Правовые основы участия политических партий и СМИ в выборах органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях» (материалы республиканского семинара), «Избирательное законодательство и организация выборов органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях». Также было выпущено четыре фильма – «Час молодого избирателя», два учебных фильма: «Порядок определения результатов выборов в округе» и «Разъяснение порядка голосования», четыре рабочих журнала для нижестоящих избирательных комиссий.

Кроме этого, муниципальными, участковыми избирательными комиссиями также проводилась определенная работа по информированию избирателей: на всех зданиях, в которых располагались избирательные участки, вывешивались календари с наименованием выборов и номеров избирательных участков, а в помещениях размещались указатели о месте нахождения комнаты для голосования; в комнате для голосования были оборудованы информационные стенды, на которых размещались образцы заполненного избирательного бюллетеня по выборам главы, депутатов представительного органа местного самоуправления городских, сельских поселений, а также информационные материалы о зарегистрированных кандидатах; обеспечивалось оперативное информирование о ходе голосования наблюдателей, представителей политических партий и средств массовой информации.

На эффективность проводимой работы в повышении правовой культуры избирателей и организаторов выборов определенную степень влияния оказывал характер взаимодействия избирательных комиссий с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Поэтому при активном участии Комиссии, в соответствии с Федеральным законом, для оказания содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий по организации и проведению выборов глав и депутатов представительных органов местного самоуправления городских, сельских поселений было принято распоряжение Правительства Республики Бурятия от 19 августа 2005 года № 509-р.

В рамках Концепции Комиссия проявила инициативу в предоставлении информации о подготовке к проведению предстоящих выборов с учетом новелл в избирательном законодательстве в свете реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в апреле 2005 года на Совет национальностей при Президенте Республики Бурятия, в июне

на Совет Народного Хурала Республики Бурятия и на Совет представительных органов местного самоуправления при Народном Хурале Республики Бурятия, а в июле на совещание у президента Республики Бурятия с главами муниципальных образований районов. Следует заметить, что повсеместно отмечалась как своевременность предоставления информации, так и предложений по совершенствованию работы всех заинтересованных организаций по повышению правовой культуры избирателей, решения организационных и финансовых вопросов.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 10 статьи 23 Федерального закона Комиссия в сентябре 2005 года заслушала сообщения глав муниципальных образований «Хоринский район» и «Заиграевский район» по вопросам подготовки и проведения выборов глав и депутатов представительных органов местного самоуправления городских и сельских поселений в Республике Бурятия 18 сентября 2005 года.

Комиссия, информируя о работе по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов, настойчиво выражала свои опасения по обеспечению альтернативности выборов. Данную проблему удалось решить благодаря совместной работе с органами государственной власти, органами местного самоуправления по разъяснению жителям республики основных положений реформы местного самоуправления. Поэтому уже на момент завершения регистрации кандидатов на должность глав средняя норма представительства по республике составила 3,54, а на должность депутатов – 1,53.

В ряде районов республики ассигнования на подготовку и проведение выборов перечислялись на счета комиссий с нарушением сроков, установленных Федеральным законом, и неполным их финансовым обеспечением.

В результате обращения в Прокуратуру Республики Бурятия в Бичурском, Еравнинском, Заиграевском, Тарбагатайском, Прибайкальском и Северо-Байкальском районах прокурорами предъявлены заявления в суды о признании незаконными бездействия органов местного самоуправления в части финансового обеспечения подготовки выборов глав и депутатов представительных органов городских, сельских поселений. Прокурорами Баргузинского, Джидинского, Иволгинского, Кабанского, Кижингинского, Кяхтинского, Окинского, Тункинского, Хоринского районов и Гусиноозерским межрайонным прокурором внесены представления главам администраций муниципальных образований об устранении нарушений бюджетного и избирательного законодательства.

В ходе исполнения судебных решений и требований прокуроров районов районными Советами депутатов были приняты меры к увеличению и перечислению сумм денежных средств, предусмотренных в бюджетах районов.

Так, если в начале избирательной кампании сумма средств, предусмотренная в местном бюджете районов, составила 9,5 миллиона рублей и было перечислено на счета комиссий только 10 процентов, то по завершении избирательной кампании эта сумма средств уже составила 15,6 миллиона, а перечисление – около 98 процентов.

По итогам избирательной кампании выборов глав, депутатов представительных органов муниципальных образований городских, сельских поселений республики было избрано 272 главы, 2549 (из 2552) депутатов. Активность избирателей в среднем по республике превысила 45 процентов, при этом проголосовало более 55 процентов избирателей в каждом четвертом муниципальном районе.

Г.С. Шайхуллин,
председатель Избирательной комиссии
Волгоградской области,
кандидат юридических наук

Д.Н. Куц,
начальник организационно-правового отдела
Избирательной комиссии Волгоградской области

Муниципальная многопартийность

В октябре 2005 года в Волгоградской области на муниципальных выборах были использованы все виды избирательных систем. Выборы, с одной стороны, стали для партий лучшим социологическим исследованием, с другой – протестировали работоспособность новой системы формирования федерального парламента. Представляем вашему вниманию волгоградский опыт организации муниципальных выборов с применением пропорциональной и смешанной систем.

В октябре 2005 года в Волгоградской области, как и во многих других регионах России, состоялись муниципальные выборы. Более 10 тысяч кандидатов в почти 500 муниципальных образованиях оспаривали около пять тысяч мандатов. Всего партии выдвинули более 2700 кандидатов – то есть каждого третьего. В одной трети муниципальных районов за власть активно боролись десять политических партий – «Единая Россия», КПРФ, «РОДИНА», Аграрная партия, ЛДПР, Российская партия ЖИЗНИ, «Патриоты России», Российская партия пенсионеров и даже один избирательный блок «СПС + ЯБЛОКО». Самыми интересными, по мнению организаторов выборов и политологов, стали выборы в одном из крупнейших городов региона – Волжском, где городскую Думу сформировали исключительно по партийным спискам. Можно сказать, что волжане провели в крупном муниципальном массиве избирателей «генеральную репетицию» предстоящих в 2007 году выборов депутатов Госдумы России. В 11 из 38 территорий местные власти предпочли смешанную систему формирования представительного органа местного самоуправления (в остальных 26 территориях соответственно применялась мажоритарная). На «пропорциональных» выборах применялась система закрытых списков, при которой избиратель голосует исключительно за список кандидатов в целом. Указанная система применялась и в городе Волжский, где представительный орган целиком формировался на основе пропорциональной избирательной системы. Областной закон установил, что число кандидатов в списке не может более чем два раза превышать число мандатов, распределяемых по пропорциональной системе. Законодатели также установили для партий пятипроцентный «заградительный барьер». Кандидаты в списке располагались в порядке, определенном избирательным объединением, избирательным блоком при выдвижении списка. Для распределения депутатских мандатов применялся метод наибольших остатков, называемый иногда естественной квотой или квотой Хейра. Очередность

получения депутатских мандатов внутри списков определялась исключительно порядком размещения кандидатов в списке кандидатов, установленном при его выдвижении. Примечательно, что в одном муниципальном образовании – Дубовском районе – местные власти установили смешанную систему избрания представительного органа, часть которого избиралась по мажоритарной системе с образованием многомандатных округов. Схема включала в себя четыре округа по четыре мандата в каждом. При этом в каждом многомандатном округе избиратель имел число голосов, равное количеству распределяемых мандатов, так называемая блоковая система. По мнению местного законодателя, блоковая система наиболее достоверно и объективно отражает волеизъявление проголосовавших избирателей, хотя и является более сложной в применении, так как требует от избирательных комиссий высоких профессиональных навыков при проведении разъяснительной работы среди избирателей, подведении итогов голосования.

Достоинства и недостатки различных избирательных систем сегодня широко обсуждают ученые. Бесспорно, что преимущества и изъяны любой избирательной системы не абсолютны, а связаны с конкретными условиями и обстоятельствами, в которых данная система применяется. Так, ряд авторов считает, что одним из наиболее важных факторов, влияющих на выбор избирательной системы, являются функции, выполняемые представительным органом в целом и депутатами в частности¹. Первостепенной задачей депутатов представительного органа местного самоуправления является защита интересов граждан конкретной территории. С точки зрения представления интересов избирателей определенной территории важен выбор конкретной личности. Таким образом, исходя из этих соображений, логично устанавливать мажоритарную систему избрания представительного органа муниципального образования, а пропорциональная система – напротив, не позволит в полной мере реализовать интересы и чаяния населения муниципального района или отдельных его территорий. Однако волгоградские законодатели «по умолчанию» установили в областном законе смешанную систему, отдав инициативу нормотворчества местным властям², что и стало предпосылкой для столь пестрого рисунка избирательных систем в регионе на муниципальных выборах.

Какими были основные особенности участия партий в муниципальных выборах? Первая: необычайная активность региональных отделений партий при весьма размытых критериях подбора кандидатов. На наш взгляд, кадровая политика стала общей проблемой всех партий. Рекрутировать в сжатые сроки под свои знамена авторитетных лидеров удалось далеко не всем. Наибольшее число кандидатов было у «Единой России» (почти две тысячи

¹ Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. *Пропорциональная избирательная система в России: История, современное состояние, перспективы.* – М.: Аспект Пресс, 2005. С. 17–20.

² Статья 12 Закона Волгоградской области № 1053-ОД «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» установила, что депутаты представительного органа местного самоуправления избираются: часть – по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, избирательными блоками, а часть – по мажоритарной системе относительного большинства с образованием одномандатных избирательных округов (по смешанной избирательной системе), если иное не предусмотрено уставом муниципального образования.

человек – каждый пятый кандидат); главная ее соперница КПРФ, к удивлению наблюдателей, выставила в пять раз меньше кандидатов (всего 359), сделав ставку на поддержку своих сторонников. Однако, как ни парадоксально, в некоторых округах вечные соперницы – КПРФ и «Единая Россия» – выступили единым фронтом, поддержав одних и тех же претендентов на пост глав муниципальных районов. В хорошем смысле агрессивно участвовала в выборах ЛДПР (112); активно заявили о себе партии второго эшелона – «РОДИНА» (184) и «Аграрии» (144) – внутри которых к началу выборов завершился процесс структурного оформления. Впервые в электоральной истории региона СПС воспользовалась последней законной возможностью и объединилась с «ЯБЛОКОМ». Необходимо отметить, что в этой избирательной кампании именно партии стали главным помощником и консультантом для участников муниципальных выборов – своего рода «старшим братом» для новичков – перетянув на себя функцию политического маркетинга. Однако, по оценкам контрольно-ревизионных служб, действовавших в каждой территориальной избирательной комиссии, партийные кассы, как правило, были пусты. Причин этому две: первая – неумение привлекать средства спонсоров, вторая – нежелание их показывать. Общей проблемой стала малочисленность и бедность муниципальной прессы, вынужденной принять на себя всю информационную нагрузку, но зачастую просто неспособной организовать полноценное информирование сельских избирателей. Местная партийная печать находится пока в зародыше и не способна компенсировать образовавшийся информационный вакуум.

На «пропорциональных» выборах в городе Волжский одной из серьезных угроз муниципальным выборам стала проблема низкой явки городских избирателей. Видимо, причина не только лишь в электоральной усталости от постоянных выборов. Горожане – народ особенный. Молодых в городах больше, чем стариков. А они не любят ходить на выборы. Много активных людей, самостоятельно вставших на ноги и, по их мнению, не нуждающихся во власти. Выборы для них не более чем тотализатор с назойливой политической рекламой и бумажным хламом в почтовом ящике. В городах немало маргиналов, разочаровавшихся в жизни и заранее неприемлющих любую власть. Эти две категории людей и составили, по оценкам волгоградских социологов, костяк избирателей-нигилистов. Усугубила проблему явки непривычная для волжан система голосования по партийным спискам в Думу. Многим до сих пор было удобнее видеть в бюллетене фамилии, а не партийные бренды.

Пропорциональная система, на наш взгляд, несмотря на имеющиеся недостатки, обладает несомненными преимуществами, главное из которых заключается, прежде всего, в том, что избранный по такой системе представительный орган максимально приближенно отражает весь спектр политических интересов различных слоев общества. Однако достоинства данной системы реализуются при ряде условий, основным из которых является наличие развитой партийной системы. Стабильные партии, постоянно участвующие в избирательном процессе, имеющие четкие и внятные программы, позволяют избирателю, голосуя за то или иное избирательное объединение, сделать осознанный выбор. Однако в случаях раскола избирательных объединений, пе-

рехода (переманивания) депутатов из одной партийной фракции в другую происходит искажение воли избирателей, подрывается их доверие к выборам и, как следствие, пропорциональная система дает сбой. Именно такой случай произошел сразу же после избрания Волжской городской Думы, когда шесть из девяти депутатов вышли из фракции ЛДПР (первоначально – самой крупной в представительном органе) и вступили во фракцию «Единой России», которая в результате составила 14 человек (КПРФ – восемь человек, «РОДИНА» – пять человек). Данный мезальянс кардинально изменил расстановку политических сил в Думе, безусловно, оставив избирателей, отдавших свои голоса за списки ЛДПР, в недоумении. Для «профилактики» таких симбиозов, думается, будет совершенно логичным и оправданным законодательное введение на уровне субъекта ограничительных норм, по аналогии с Федеральным законом о статусе парламентариев¹, предусматривающих прекращение полномочий депутата в случае его добровольного выхода из состава фракции, в которой он состоит в результате избрания по спискам избирательного объединения.

Заслуживает внимания и такая проблема. Списки кандидатов, выдвинутых в одномандатных (многомандатных) округах, а также по единому избирательному округу муниципального образования, политические партии утверждали, как правило, на региональных конференциях, а не на уровне муниципальных образований непосредственно. Объясняется это, прежде всего, тем, что местные отделения политических партий не имеют четкой структуры и, кроме того, не являются юридическими лицами, что, помимо прочего, препятствует местным отделениям избирательных объединений открывать избирательные счета. В свою очередь, это делает невозможным самостоятельное финансирование избирательной кампании местными отделениями политических партий в отдельно взятом муниципальном образовании. Проблема усложнялась требованием инструктивных материалов Сберегательного банка Российской Федерации о заверении печатью подписи уполномоченного избирательного объединения по финансовым вопросам на документах финансового характера. Таким образом, избирательное объединение, фактически имея одну печать, не имело практической возможности одновременно совершать необходимые избирательные действия по финансированию избирательных кампаний в разных муниципальных образованиях, зачастую находящихся за сотни километров друг от друга. С целью устранения возникшего препятствия на муниципальных выборах в Волгоградской области в 2005 году Избирательная комиссия Волгоградской области совместно с руководством отделения Сберегательного банка Российской Федерации в регионе и представителями избирательных объединений, участвующих в выборах, пришли к взаимному соглашению, позволяющему каждому избирательному объединению изготовить несколько печатей (штампов) для заверения финансовых документов.

¹ *Статья 4 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ).*

Интересна также и следующая проблема. У некоторых партий («РОДИНА», Аграрная партия России) возникли сложности с документальным оформлением процедуры утверждения партийных списков кандидатов, выдвинутых в одномандатных (многомандатных) округах, а также по единому избирательному округу. Это объяснялось, прежде всего, тем фактом, что уставы данных партий оказались не готовы к выборам на муниципальном уровне: некоторые процедуры, касающиеся выдвижения кандидатов, списков кандидатов, а также ряда иных избирательных действий не были детально регламентированы, либо отсутствовали в представленной редакции уставов вообще; достаточно размыто регламентировались полномочия региональных отделений партий по выдвижению кандидатов на выборах муниципального уровня. Так, региональное отделение политической партии «РОДИНА» в Волгоградской области на областной конференции выдвинуло список кандидатов в депутаты Волжской городской Думы, состоящий из 29 кандидатур. Ввиду того что 6 из 29 кандидатов не представили необходимый для выдвижения пакет документов, Совет регионального отделения политической партии «РОДИНА» по Волгоградской области своим решением исключил их из списка кандидатов. В середине августа 2005 года территориальная избирательная комиссия города Волжского приняла решение об отказе в заверении списка кандидатов регионального отделения политической партии «РОДИНА» по Волгоградской области, указав, что Совет регионального отделения партии, исключая кандидатов из списка, выдвинутого конференцией избирательного объединения, превысил свои полномочия. В подтверждение своих доводов территориальная избирательная комиссия города Волжского сослалась на пункт 4 статьи 33 Закона Волгоградской области «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области», согласно которому избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов по единому избирательному округу, вправе отозвать кандидата, список кандидатов по решению выдвинувшего их органа соответствующего избирательного объединения. Таким образом, по мнению территориальной избирательной комиссии города Волжского, региональное отделение политической партии «РОДИНА» по Волгоградской области фактически представило для заверения список кандидатов, не утвержденный на региональной конференции: ведь конференция утверждала список кандидатов из 29, а не из 23 кандидатов. В связи с этим встал вопрос о соответствии действий должностных лиц регионального отделения избирательного объединения нормам его устава. Действительно, в соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 71 устава политической партии «РОДИНА» Президиум партии, а в случаях, предусмотренных настоящим уставом, Совет регионального отделения вправе отозвать кандидата, выдвинутого по одномандатному или многомандатному избирательному округу, исключить некоторых кандидатов из списка кандидатов при непредставлении кандидатом в надлежащем виде документов, необходимых в соответствии с законодательством Российской Федерации для выдвижения кандидата, регистрации кандидата, заверения списка кандидатов, регистрации списка кандидатов в сроки, установленные Президиумом партии или Советом ре-

гионального отделения. При этом случаи, когда Совет регионального отделения партии приобретает право отзыва кандидатов, в уставе не конкретизируются. Тем не менее 22 августа Волжский городской суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что действующее законодательство прямо не запрещает исключать кандидатов из списка руководящему органу регионального объединения избирательного объединения и отменил решение территориальной избирательной комиссии города Волжского об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Волжской городской Думы по единому избирательному округу – город Волжский, выдвинутого региональным отделением политической партии «РОДИНА».

Представленный в избирательную комиссию устав политической партии «Аграрная партия России» вообще не регламентировал участие регионально-го отделения партии, местных отделений партии на выборах муниципального уровня. Отсутствовали нормы, определяющие порядок выдвижения кандидатов, списки кандидатов.

Необходимо отметить, что значительная часть решений районных (городских) судов по избирательным спорам впоследствии была отменена кассационной инстанцией – Волгоградским областным судом. Данный факт указывает на то, что в настоящее время судебные органы на уровне районных (городских) судов не всегда обладают достаточным практическим опытом для правомерного и объективного разрешения избирательных споров.

Особого внимания заслуживает случай отмены выборов в районную Думу Нехаевского района, причиной которого стало отсутствие должного контроля со стороны представительного органа района за порядком и процедурой вступления нормативно-правовых актов в законную силу, повлекшее возникновение противоречий в действующей нормативно-правовой базе. В связи с этим Нехаевский районный суд 21 сентября 2005 года отменил выборы депутатов в Нехаевскую районную Думу, признав решение представительного органа района об утверждении схемы одномандатных округов от 8 июля 2005 года и решение от 28 июля 2005 года в части назначения муниципальных выборов депутатов районной Думы противоречащими уставу Нехаевского района. Причина вынесения такого судебного решения заключалась в том, что действующий устав муниципального района предусматривал проведение выборов депутатов в Нехаевскую районную Думу по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе. Однако Нехаевская районная Дума неправоммерно приняла решение об утверждении схемы одномандатных округов, фактически установив процедуру формирования представительного органа района полностью по мажоритарной системе. Проще говоря, местные законодатели попросту «забыли» узаконить в установленном порядке внесенные в устав изменения и ушли в отпуск. Пришлось начинать выборы представительного органа заново, «с чистого листа».

Участников выборов структурировала четкая и слаженная вертикаль системы действующих на постоянной основе территориальных избирательных комиссий. С инициативой возложения полномочий избирательных комиссий муниципальных образований на действующие территориальные

избирательные комиссии выступила Избирательная комиссия Волгоградской области, сочтя данный вариант более целесообразным при организации столь сложных многоуровневых выборов. Более того, на стадии разработки и принятия областного закона о выборах в органы местного самоуправления, а также уставов муниципальных районов и городских округов весной 2005 года Избирательная комиссия области рекомендовала для законодательного закрепления правовой механизм возложения полномочий муниципальных избирательных комиссий на территориальные комиссии. Это позволило сохранить управляемость в избирательном процессе. Примечательно, что в двух муниципальных районах, отказавшихся от данной схемы и создавших самостоятельные избирательные комиссии муниципального образования, у местных властей возникли многочисленные проблемы при финансировании выборов и разграничении компетенции между территориальной избирательной комиссией и избирательной комиссией муниципального образования.

Результаты выборов по партийным спискам

Всего выборы по партийным спискам проводились на территории одного муниципального образования Волгоградской области (город Волжский – по пропорциональной избирательной системе, 11 муниципальных районов – по смешанной избирательной системе). Всего в выборах по партийным спискам приняло участие 181752 избирателя.

Таковы результаты муниципальных выборов с применением смешанной и пропорциональной систем (суммарные показатели партий по всем территориям):

	Число голосов	%
«Единая Россия»	47500	27,40
КПРФ	36306	20,95
«РОДИНА»	21330	12,31
ЛДПР	21150	12,20
Аграрная партия России	18943	10,93
Против всех списков	17811	10,28
Волжский союз налогоплательщиков	2755	1,58
Российская партия ЖИЗНИ	2590	1,49
СПС+ЯБЛОКО	1767	1,02
Патриоты России	1597	0,92
Российская партия пенсионеров	965	0,56
Российский союз ветеранов Афганистана	629	0,36

Смешанная избирательная система: практика применения на выборах представительных органов муниципальных образований Тульской области в 2005 году

В 2004 году в Тульской области выборы впервые проводились по новой смешанной системе: 24 депутата Тульской областной Думы избирались по мажоритарной системе в одномандатных избирательных округах и 24 депутатских мандата были распределены по пропорциональной системе по единому округу, включавшему всю территорию Тульской области.

В 2005 году на состоявшихся 30 октября выборах представительных органов местного самоуправления в ряде муниципальных образований Тульской области вновь была применена смешанная (мажоритарно-пропорциональная) система. Правовую основу этих выборов составили Закон Тульской области от 13 апреля 2005 года № 567-ЗТО «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований, членов иных выборных органов местного самоуправления» (в редакции Закона от 21 июля 2005 года № 607-ЗТО) и Закон Тульской области от 13 апреля 2005 года № 568-ЗТО «О выборах главы муниципального образования, иного выборного должностного лица местного самоуправления» (в редакции Закона от 27 мая 2005 года № 576-ЗТО).

Следует отметить, что 6 августа 2005 года вступил в силу Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации», внесший изменения, в том числе и в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решения о назначении муниципальных выборов были опубликованы после вступления указанных изменений в силу, поэтому при подготовке и проведении муниципальных выборов необходимо было учитывать, что законы Тульской области применяются в части, не противоречащей Федеральному закону.

Особенностью избирательной кампании по выборам в органы местного самоуправления 30 октября 2005 года стала возможность выдвижения группами избирателей кандидатов в депутаты в поселениях с численностью избирателей в избирательных округах менее 10 тысяч человек. Основанием для регистрации такой группы кандидатов был протокол о выдвижении соответствующего кандидата (кандидатов) группой избирателей, насчитывающей 25 человек – для сельского поселения и 50 человек – для городского. Данное выдвижение, в том числе и Тульским областным судом (при рассмотрении со-

ответствующей жалобы), рассматривалось как дополнительная гарантия избирательных прав граждан, предоставленная законом области. Всего группами избирателей было выдвинуто 1620 кандидатов.

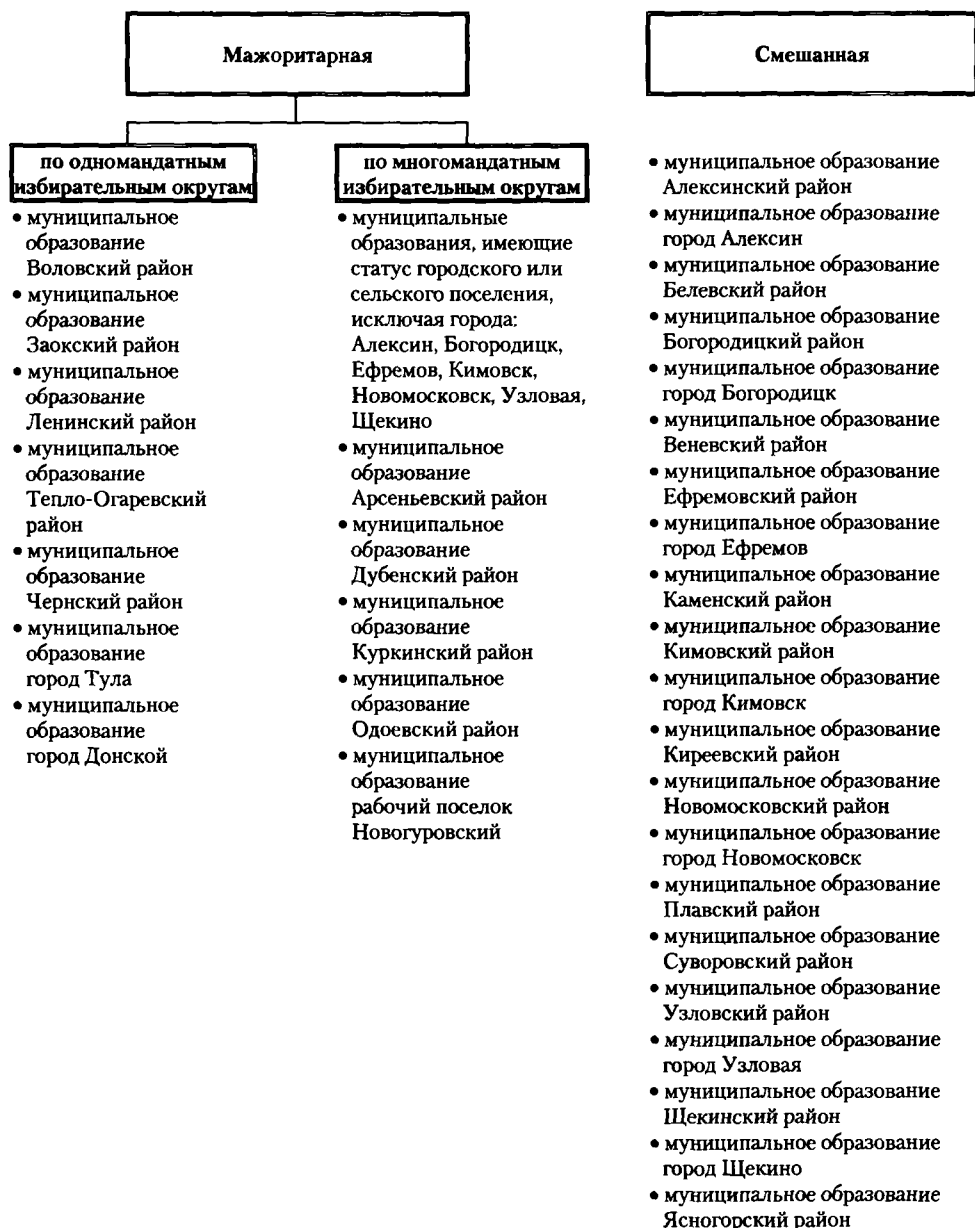
Особенностью этих выборов стало их полное финансирование за счет средств бюджета области через Избирательную комиссию Тульской области. Отсутствие статуса юридического лица у территориальных избирательных комиссий и избирательных комиссий муниципальных образований (город Тула, поселок Новогуровский) не позволило им самостоятельно открыть и обслуживать специальные счета для принятия и хранения избирательного залога. В этих условиях такой «залоговый» счет был открыт Избирательной комиссией области, что усложнило механизм приема и возврата залогов.

Новым являлась и «усеченная» функция контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии области – только проверка отчетов избирательных комиссий о расходовании средств бюджета области, выделенных данным комиссиям на подготовку и проведение выборов, в то время как финансовые отчеты кандидатов и избирательных объединений принимались и проверялись территориальными избирательными комиссиями и избирательными комиссиями муниципальных образований.

Однако главной особенностью все же стало применение в части муниципальных образований смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системы. Так, депутаты первого созыва представительных органов муниципальных образований, имеющих статус городского и сельского поселения, с численностью населения более 30 тысяч человек, избирались по комбинированной («смешанной») системе: часть депутатов избиралась по партийным спискам. Такая система применялась в 14 ранее образованных муниципальных образованиях (Алексинский, Белевский, Богородицкий, Веневский, Ефремовский, Каменский, Кимовский, Киреевский, Новомосковский, Плавский, Суворовский, Узловской, Щекинский и Ясногорский районы) и 7 городских поселениях – вновь образованных муниципальных образованиях (при этом две партии – СПС и Аграрная партия проводили выдвижение кандидатов через свои местные отделения).

В 146 муниципальных образованиях были образованы многомандатные избирательные округа. В 16 сельских поселениях и в 2 городских поселениях были образованы многомандатные избирательные округа с различным количеством мандатов, причем только в одном многомандатном избирательном округе из 4 депутатов было избрано 2, в остальных многомандатных избирательных округах (с различным количеством мандатов в округах в муниципальном образовании) выборы состоялись и все вакантные депутатские мандаты были распределены.

Рис. 1. Избирательные системы выборов представительных органов муниципальных образований Тульской области в 2005 году



К преимуществу мажоритарной системы следует отнести подачу избирательных бюллетеней с конкретными именами. Избранные по этой системе депутаты наиболее приближены к своим избирателям, хорошо знают свои избирательные округа, интересы жителей этих округов. В свою очередь, избиратели округа знакомы со своими депутатами, их личностными и политическими качествами. (В качестве подтверждающего примера можно отметить тот факт,

что в областном центре 19 из 35 мандатов депутатов Городской Думы третьего созыва были распределены между депутатами прежнего, второго созыва.)

Дополнительный плюс – достаточная простота как для избирателя, так и для избирательных комиссий. К примеру, применение схем многомандатных избирательных округов позволило существенно снизить политическую напряженность среди кандидатов, а также значительно облегчить работу территориальных избирательных комиссий (комиссий, исполняющих полномочия окружных избирательных комиссий), уменьшив бумагооборот в комиссиях.

Помимо этого, в Тульской области были сэкономлены значительные денежные средства, поскольку в целях оптимизации системы комиссий было принято решение отказаться от формирования окружных избирательных комиссий, полномочия которых решениями территориальных избирательных комиссий были возложены на эти самые территориальные избирательные комиссии. В свою очередь, участковые избирательные комиссии, сформированные для обеспечения процесса голосования и подсчета голосов, также совмещали полномочия участковых избирательных комиссий по всем выборам, проводившимся на соответствующей территории.

В соответствии с действующим законодательством Избирательная комиссия Тульской области на муниципальных выборах не являлась вышестоящей комиссией, поскольку организация подготовки и проведения данных выборов возложена на соответствующие избирательные комиссии муниципальных образований.

При этом законом области было предусмотрено, что на первых выборах депутатов полномочия избирательной комиссии муниципального образования, имеющего статус городского или сельского поселения, то есть вновь образованных муниципальных образований, осуществляются соответствующей территориальной избирательной комиссией.

Кроме того, полномочия соответствующих избирательных комиссий существующих муниципальных образований были возложены на действующие территориальные избирательные комиссии постановлением Избирательной комиссии Тульской области от 18 мая 2005 года № 83-7. Исключение составили три случая.

Так, в городе Туле решением избирательной комиссии данного муниципального образования полномочия окружных избирательных комиссий были возложены на пять территориальных избирательных комиссий.

В рабочем поселке Новогуровский полномочия окружной избирательной комиссии были возложены на избирательную комиссию муниципального образования, которая в последующем осуществляла и полномочия участковой избирательной комиссии.

В Новомосковском районе Тульской области, где помимо муниципальных выборов проходили дополнительные выборы депутата Тульской областной Думы и действовала соответствующая окружная избирательная комиссия, было принято решение о формировании одной окружной избирательной комиссии по муниципальным выборам и распределении полномочий остальных окружных избирательных комиссий на эти две комиссии.

В ходе муниципальных выборов избирательным комиссиям как всегда пришлось уделить много времени обращениям граждан. В частности, в Избирательную комиссию Тульской области поступило 44 различных обращения. По темати-

ке обращений, связанных с проведением муниципальных выборов, можно выделить 2 обращения по вопросам определения схемы избирательных округов и образования избирательных участков; 6 – по вопросам регистрации кандидатов, в том числе с требованием отказа или отмены регистрации; 11 – о нарушении порядка ведения предвыборной агитации; 1 – о проверке законности использования комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ); 2 – о нарушениях порядка голосования и подсчета голосов; 7 – с требованием отмены итогов голосования и результатов выборов; 1 – с требованием отмены законов о выборах и 7 – с жалобами на действия (бездействие) и решения избирательных комиссий и их должностных лиц. В соответствии с установленным порядком ни одно из поступивших в избирательную комиссию обращений, связанных с проведением муниципальных выборов, не требовало рассмотрения на заседании комиссии и принятия какого-либо решения.

На поступившие в Избирательную комиссию Тульской области обращения, связанные с проведением муниципальных выборов, давались исчерпывающие разъяснения действующего законодательства, либо копии таких обращений направлялись для рассмотрения по существу в соответствующие избирательные комиссии муниципальных образований, либо в территориальные избирательные комиссии, осуществляющие их полномочия.

В избирательные комиссии муниципальных образований и территориальные избирательные комиссии, осуществляющие полномочия избирательных комиссий муниципальных образований, зарегистрировано 133 обращения. Наибольшее количество обращений зафиксировано при проведении выборов в городе Туле – 84. Из них 28 обращений поступило в избирательную комиссию муниципального образования город Тула, а остальные – в территориальные избирательные комиссии города Тулы, осуществлявшие полномочия окружных избирательных комиссий.

Характер обращений связан, в основном, с нарушением порядка ведения предвыборной агитации и другими нарушениями кандидатов. Кстати говоря, особенностью предвыборной агитации на поселенческом уровне в одно- и многомандатных избирательных округах явились попытки выпуска печатных агитационных материалов несколькими кандидатами «в складчину», то есть путем совместного финансирования одного и того же агитационного печатного материала в зависимости от площади агитации. Избирательной комиссией области было указано, что в одномандатных избирательных округах (округа № 24 и 25 по выборам в Тульскую городскую Думу) подобная практика недопустима, так как представляет собою не что иное, как запрещенную законом агитацию в пользу одного кандидата за счет средств избирательного фонда другого кандидата, баллотирующихся по разным избирательным округам. По выпуску «совместных» листовок кандидатами в многомандатных избирательных округах (то есть листовок, заказанных разными кандидатами этого многомандатного округа и оплаченных соразмерно агитационной площади) также было указано, что хотя это и представляется целесообразным на территориях менее пяти тысяч избирателей, в настоящее время нуждается в закреплении в Федеральном законе № 67-ФЗ.

Избирательные комиссии в целом верно рассматривали такие обращения и направляли соответствующие материалы в правоохранительные органы. Жалоб в суд на неправильное рассмотрение комиссиями обращений не зафиксировано.

Продолжая разговор о смешанной системе выборов, следует отметить, что к минусам мажоритарной составляющей относится отсутствие у сформированного на ее основе представительного органа местного самоуправления единого проекта развития муниципального образования, так как каждый депутат стремится в первую очередь к решению проблем избирателей своего округа. При этом, как показывает опыт работы представительных органов Тульской области, избранным депутатам довольно проблематично договориться и прийти к единому мнению даже по достаточно простым вопросам.

Снять остроту этой проблемы, казалось бы, должно формирование представительных органов местного самоуправления на основе пропорциональной системы выборов, означающей, что мандаты распределяются четко пропорционально числу поданных голосов, то есть система пропорционального представительства политических партий – это система, в которой каждая политическая партия получает в парламенте или ином представительном органе число мандатов, пропорциональное числу поданных за нее голосов избирателей.

Пропорциональная избирательная система гарантирует представительство в представительных органах даже для относительно мелких партий или общественных организаций. Подтверждением тому стала ситуация, сложившаяся на выборах депутатов Собрания представителей муниципального образования Суворовский район, где один депутатский мандат получила профсоюзная организация ОАО «Черепетская ГРЭС».

Следует отметить, что вообще участие в муниципальных выборах общественных организаций большая редкость. Так, на выборах 30 октября это был единственный опыт участия общественной организации, который тем не менее принес результат.

Несмотря на то что пропорциональная система наиболее приспособлена для решения главной задачи представительного органа – выражения общего интереса избирателей и разработки целостного проекта развития муниципального образования, подобная избирательная система, основанная на выборе списков избирательных объединений, ослабляет личные связи и персональную ответственность депутатов перед своими избирателями.

Более того, в настоящее время лишь небольшое число партий в Тульской области можно назвать собственно партиями, то есть политическими объединениями, которые имеют собственный электорат (а не группу сторонников броской и злободневной социальной идеи), опыт политической и законодательной работы. В большинстве же своем политические группы (региональные представительства общероссийских политических партий) нередко не имеют представления о том, что такое политика и какой она должна быть в демократическом обществе, да и создаются они порой для удовлетворения амбиций отдельных политиков, не имея практически никакой поддержки в обществе, что и показали выборы 2004–2005 годов в Тульской области, выявившие недостаточную развитость и низкую активность отделений политических партий, особенно в сельских поселениях, а также в других новообразованных муниципальных образованиях области. В частности, региональные и местные отделения не проявили высокой активности ни в формировании избирательных комиссий, ни в выдвижении кандидатов (в соответствии с Законами области о выборах было выдвинуто 5397 кандидатов, из них 1916 – избирательными объединениями).

В итоге ни одно из 34 действующих на территории Тульской области региональных отделений политических партий не получило явного преимущества во вновь избранных представительных органах 179 муниципальных образований.

Из подлежащих распределению 2150 мандатов депутатов представительных органов муниципальных образований Тульской области «Единая Россия» получила 79 мандатов; КПРФ – 44; «РОДИНА» – 39; Российская партия пенсионеров – 18; Аграрная партия России – 11; ЛДПР – 9; Республиканская партия России – 8; СПС, РКРП–РПК и первичная профсоюзная организация ОАО «Черепецкая ГРЭС» Суворовского района – по 1 мандату.

Таким образом, на сегодняшний день наиболее предпочтительной моделью проведения выборов является смешанная система, при которой часть депутатов избирается по мажоритарной системе, а другая часть – по пропорциональной. Подобный подход позволяет соединить достоинства мажоритарной и пропорциональной систем и исключить или существенно смягчить присущие каждой из них недостатки.

**Рис. 3. Участие политических партий в выдвижении кандидатов в депутаты
представительных органов муниципальных образований, избирающихся на муниципальных выборах
в Тульской области 30 октября 2005 года.**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований																					
		сельских и городских поселений											муниципальных районов и городских округов										
		всего выдвинуто	в том числе от политических партий	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«РОДИНА»	Российская партия пенсионеров	«ЯБЛОКО»	СПС	Российская партия ЖИЗНИ	другие партии	всего выдвинуто	в том числе от политических партий	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«РОДИНА»	Российская партия пенсионеров	«ЯБЛОКО»	СПС	Российская партия ЖИЗНИ	другие партии
4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24			
1	Городские округа																						
1	Рабочий поселок Новогуровский										16												
2	город Тула										185	30		7	6		6	7			4		
3	город Донской										75	27		20	1	6							
	ВСЕГО										276	57		20	8	12		6	7		4		

	Районы																					
1	Алексинский район	147	76	23	23	6	14	5		5		67	54	21	8	4	15	6				
2	Арсеньевский район	122										56	10			10						
3	Белевский район	116	47	38			9					80	62	21	9	10	16	6				
4	Богородицкий район	179	71		31	20	8	4		8		56	43	15	13		10	5				
5	Веневский район	140	15	15								71	40	26	10	4						
6	Воловский район	83	5			5						32	2			2						
7	Дубенский район	110	41	40		1						73	18	18								
8	Ефремовский район	188	57	16	19	6	13	3				72	55	12	17	3	12	5		6		
9	Заокский район	96	35	35								63	14	14								
10	Каменский район	60										33	15	7						8		
11	Кимовский район	205	62	20	24	10	8					77	43	18	7	10	8					
12	Киреевский район	275	108	51	39	9		7		2		88	74	20	19	16	5	9		5		
13	Куркинский район	121	3		3							49	4		4							
14	Ленинский район	228	60	39	21							54	21	20	1							
15	Новомосковский район	211	98	28	17	6	10	4	15	18		108	82	15	17	6	8	4	15	17		
16	Одоевский район	73	10		10							62	15		15							
17	Плавский район	137	106	52	54							57	48	19	17	8			4			
18	Суворовский район	174	10		10							115	61	20	17		9	4	6	5		
19	Тепло-Огаревский район	95										50										
20	Узловский район	183	72	30	5	6	7	2		2	20	64	58	18	5	6	7			22		
21	Чернский район	188										70										
22	Щекинский район	268	67	8	29	3	11	11	5			103	63	11	14	2	8	17	3	8		
23	Ясногорский район	131	59	43	7						9	91	75	20	18		16	1		20		
	ВСЕГО	3530	1002	438	292	72	80	36	28	7	49	1591	857	295	191	81	114	57	28	8	83	
	ИТОГО	3530	1002	438	292	72	80	36	28	7	49	1867	914	315	199	93	114	63	7	28	12	83

Смешанная система, сочетающая элементы мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, имеет позитивную направленность, то есть ориентирована не на критику противника, а на нахождение наиболее приемлемого для всех кандидата или избирательной платформы. Практически это выражается в том, что избиратель голосует не за одного, а за всех кандидатов и ранжирует их список в порядке собственных предпочтений. Кстати, последнее повышает культуру избирателя, заставляя его более активно включаться в процесс, чтобы составить свое представление хотя бы о двух-трех кандидатах, возглавляющих партийные списки.

В заключение хотелось бы отметить, что все виды избирательной системы в той или иной степени имеют негативные черты, поэтому в современных условиях первостепенное значение приобретает проведение в жизнь содержательного аспекта представительства, включающего в себя повышение политической культуры депутатского корпуса и выработку четкой функциональной концепции роли самого депутата, а также формирование представительного органа, максимально отражающего общие интересы жителей муниципального образования. С этой точки зрения в качестве базовой имеет смысл рассматривать пропорциональную избирательную систему, но применять ее только там, где для этого существуют необходимые условия – прежде всего в тех муниципальных образованиях, в которых уже сложилась муниципальная политическая структура.

При этом необходимо учитывать тот факт, что смешанная система (и это один из ее минусов, привнесенный мажоритарной составляющей) позволяет усиливать партийные фракции в местных представительных органах за счет депутатов-одномандатников, которые присоединяются к ним ради сохранения собственных лоббистских возможностей.

Стремясь создать эффективный представительный орган, местные власти должны также стремиться создавать и соответствующие условия. Одним из стимулов к созданию муниципальных избирательных объединений могут стать выборы на основе смешанной системы, так как именно при смешанной системе полнее удовлетворяются интересы разных групп избирателей, позволяя сочетать пропорциональное представительство (практически в неискаженном виде) с возможностью для избирателей.

Анализ рассмотрения жалоб и обращений в избирательных комиссиях в ходе подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления в 2004–2005 годах

За период 2004–2005 годов в Свердловской области прошли 174 избирательных кампании по выборам в органы местного самоуправления (в том числе основные, повторные, дополнительные выборы и выборы в органы местного самоуправления в 21 вновь образованном муниципальном образовании).

Указанное число избирательных кампаний включает в том числе:

66 избирательных кампаний по выборам глав муниципальных образований (31 глава муниципального образования был избран в один тур, 35 – в два тура);

87 избирательных кампаний по выборам представительных органов муниципальных образований (в том числе по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы);

21 избирательная кампания по выборам глав и депутатов представительных органов муниципальных образований во вновь образованных муниципальных образованиях.

Кроме того, среди 174 избирательных кампаний 153 – это основные выборы, 5 – дополнительные выборы, 16 – повторные выборы (в одном случае выборы главы муниципального образования решением территориальной избирательной кампании были признаны несостоявшимися, во всех остальных случаях на повторных выборах избирались депутаты представительных органов муниципальных образований, не избранные в ходе основных либо дополнительных выборов по одно(много)мандатным округам).

Всего в 2004–2005 годах в Избирательную комиссию Свердловской области (далее – Комиссия) поступило и было рассмотрено 212 жалоб, заявлений и иного рода обращений от избирателей, кандидатов, доверенных лиц кандидатов, избирательных объединений, организаций, государственных и иных органов на нарушения законодательства о выборах в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления.

Все поступившие обращения рассматривались в установленные законодательством сроки, в необходимых случаях с организацией соответствующих проверок, в том числе с выездом в территориальные избирательные комиссии (избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам депутатов представительных органов муниципальных образований) членов Комиссии, работников ее аппарата. В ряде случаев, когда вопрос в обращении стоял, например, об отмене решения нижестоящей избирательной комиссии, обращения выносились на рассмотрение Комиссии, где по результатам рассмотрения принимались мотивированные решения.

При рассмотрении жалоб Комиссией обеспечивалось соблюдение принципов гласности и открытости. На заседания Комиссии, где рассматривались соответствующие обращения, всегда приглашались заявители, председатели избирательных комиссий, решения, действия (бездействие) которых обжаловались, и, в случае необходимости, представители государственных, правоохранительных и иных заинтересованных органов и организаций.

По всем поступившим в Комиссию обращениям заявителей в установленные законодательством о выборах сроки направлялись мотивированные ответы с разъяснением, в случае необходимости, порядка обжалования направленных ответов и решений.

Поступившие в Комиссию обращения можно разделить следующим образом:

78 – по вопросам нарушений порядка и правил ведения предвыборной агитации;

52 – по вопросам регистрации (отказа в регистрации) кандидатов;

26 – по вопросам обжалования действий и решений нижестоящих избирательных комиссий (среди которых шесть – удовлетворено, одно – удовлетворено частично, по всем остальным заявлениям в удовлетворении отказано);

18 – по вопросу нарушения избирательных прав кандидатов, избирательных объединений;

13 – по вопросу использования (злоупотребления) кандидатами преимуществ должностного (служебного) положения;

9 – по вопросам нарушения порядка голосования;

16 – по иным вопросам, не связанным непосредственно с текущими избирательными кампаниями.

За период с 2004 по 2005 год в нижестоящие избирательные комиссии поступило 337 жалоб и обращений от участников избирательного процесса (в том числе 6 коллективных и 331 индивидуальное обращение). Среди них:

от избирателей (граждан) – 177;

от кандидатов, их доверенных лиц, уполномоченных представителей кандидатов и избирательных объединений, от политических партий – 73;

от организаций – 15;

от государственных и иных органов (в том числе от органов местного самоуправления) – 68;

анонимных обращений – 4.

Анализ поступивших жалоб и обращений свидетельствует, в первую очередь, о повышении правовой культуры участников избирательного процесса, об их заинтересованности политическими процессами России, в том числе на региональном (в данном случае местном) уровне.

Большая часть поступивших обращений связана с нарушением правил и порядка проведения предвыборной агитации, а также с вопросами регистрации/отказа в регистрации кандидатов, избирательных объединений.

Так, если при проведении избирательных кампаний федерального и регионального уровня значительная часть нарушений, связанных с проведением предвыборной агитации, исходит от средств массовой информации, то на избирательных кампаниях в органы местного самоуправления большая часть обращений поступает на действия кандидатов и избирательных объединений.

Нередко это связано с тем, что указанные участники избирательного процесса имеют недостаточный уровень знаний законодательства о выборах, что влечет за собой соответствующие нарушения правил и порядка проведения предвыборной агитации, что также подтверждается тем, что многие обращения заявителей уже содержат вывод о том, что нарушения действующего законодательства о выборах имели место, не зная того, что подобный вывод может быть сделан только избирательной комиссией и на основании достаточных фактических данных.

Кроме того, и это характерно особенно для избирательных кампаний в органах местного самоуправления, чаще всего факты, изложенные в жалобах и заявлениях, при последующей проверке не находят своего подтверждения, а заявители не располагают доказательствами имевших место нарушений.

По вопросу регистрации/отказа в регистрации кандидатов избирательных объединений необходимо отметить, что часто эти участники избирательного процесса сами способствуют возникновению оснований для отказа им в регистрации, например, представляя в избирательные комиссии подписные листы, которые изначально содержат подавляющее число недостоверных и недействительных подписей избирателей в поддержку выдвижения либо при финансировании своих избирательных кампаний помимо средств избирательного фонда используют значительное количество иных денежных средств.

Существенное количество решений избирательных комиссий об отказе в регистрации связано и с тем, что кандидаты скрыли сведения о неснятой и непогашенной судимости или неоднократно использовали преимущества своего должностного (служебного) положения и избирательные комиссии располагают сведениями, подтверждающими наличие этих обстоятельств.

Следует отметить, что общее количество удовлетворенных жалоб на действия/бездействие и решения нижестоящих избирательных комиссий составляет 26 процентов от числа всех поступивших обращений данной тематики. Это свидетельствует о высоком уровне подготовленности нижестоящих избирательных комиссий. Условием этого, по мнению Комиссии, является большая разъяснительная работа среди членов территориальных избирательных комиссий, проведение Комиссией регулярных обучающих семинаров, практических занятий (в том числе деловых игр с привлечением специалистов Института развития регионального законодательства в Свердловской области).

Кроме того, 58 территориальных избирательных комиссий из 76 имеют статус юридического лица, что позволяет председателям комиссий заниматься совершенствованием знаний законодательства о выборах на профессиональной основе и проводить необходимое обучение членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса (например, проведение практических занятий по составлению протоколов об административных правонарушениях).

Также постановлением Комиссии от 29 сентября 2005 года № 90 «О работе территориальных избирательных комиссий со статусом юридического лица по реализации Закона Свердловской области «Об обращениях граждан» председателям территориальных избирательных комиссий было рекомендовано рас-

смотреть на своих заседаниях вопросы организации работы с обращениями граждан, организаций, государственных и иных органов, уделив особое внимание выработке комплекса мер, связанных с повышением активности участников избирательного процесса в межвыборный период.

Рекомендовано также установить определенные часы личного приема граждан, представителей организаций государственных и иных органов и довести данную информацию до сведения указанных субъектов через средства массовой информации. Данные введения, по мнению Комиссии, позволят значительно снизить количество жалоб и заявлений.

Некоторые сложности вызывает обучение членов участковых избирательных комиссий ввиду того, что они формируются в период подготовки и проведения определенных избирательных кампаний и их составы постоянно обновляются, вследствие этого члены участковых избирательных комиссий часто не обладают необходимой квалификацией для подготовки и проведения выборов. Тем не менее Комиссия видит решение данной проблемы в проведении периодических обучающих семинаров с резервными составами участковых избирательных комиссий, на которых рассматриваются основные положения законодательства о выборах и наиболее показательные примеры из практики работы избирательных комиссий. Именно так и была организована работа в 2004–2005 годах.

Вопрос нарушения избирательных прав кандидатов также является распространенным основанием жалоб и заявлений, поступающих в Комиссию и нижестоящие избирательные комиссии. Подобные обращения возникают, например, в случаях непредоставления кандидатам помещений для встреч с избирателями, нарушения прав кандидатов и избирательных объединений на размещение агитационных материалов на объекте, находящемся в государственной или муниципальной собственности, и так далее. Чаще всего такие жалобы разрешаются путем разъяснения положений законодательства о выборах лицам (представителям государственных органов, организаций и других), на которых законодателем возложена обязанность по реализации соответствующих прав кандидатов, избирательных объединений. Следует отметить, что на выборах в органы местного самоуправления причиной возникновения указанных жалоб порой являются личные взаимоотношения представителей государственных органов, организаций к конкретным кандидатам и избирательным объединениям, которые создают определенные проблемы в реализации указанных избирательных прав.

Случаи использования (злоупотребления) кандидатами преимуществ должностного (служебного) положения также являются распространенными основаниями жалоб и заявлений на выборах в органы местного самоуправления. При этом речь идет не только об использовании преимуществ должностного (служебного) положения лицами, замещающими те или иные должности в органах государственной власти и в органах местного самоуправления, но и руководителями крупных и средних предприятий, которые могут оказывать давление на подчиненных работников, «настоятельно рекомендуя» отдать свой голос за конкретного кандидата. По мнению Комиссии, уменьшить количество случаев злоупотребления должностным (служебным)

положением указанных выше лиц помогут принятые в июле 2005 года поправки в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», по-новому регламентирующие данные вопросы.

Свою специфику имеют обращения о нарушениях порядка голосования, поступающие в день голосования на выборах в органы местного самоуправления. Наиболее типичными из них являются жалобы на невключение избирателей в списки, либо присутствие в списках давно умерших граждан, жалобы о непредоставлении возможности проголосовать вне помещения избирательного участка, заявления о подкупе избирателей, о неизвещении о месте нахождения избирательного участка и другие.

Достаточно много обращений от граждан, у которых отсутствует документ, подтверждающий гражданство Российской Федерации, в связи с чем им было отказано в возможности проголосовать на выборах в органы местного самоуправления.

В этой связи Комиссия на проводимых практических занятиях и семинарах-совещаниях обращает внимание территориальных избирательных комиссий на необходимость улучшения работы с паспортно-визовыми службами, органами налоговой службы, отделениями ЗАГСов и другими организациями, предоставляющими сведения об избирателях, а также на необходимость разъяснения членам участковых избирательных комиссий вопросов информирования избирателей о местонахождении избирательных участков.

Определенное место среди всех поступивших обращений составляют обращения, не связанные непосредственно с текущими избирательными кампаниями, такие, как жалобы на невыплату заработной платы, денежных пособий, отсутствие горячей воды, и так далее. Заявители, направляющие подобные обращения, обычно используют избирательные кампании для решения своих хозяйственно-бытовых проблем и полагают, что разрешение подобных вопросов входит в компетенцию избирательных комиссий в период избирательных кампаний. В таких случаях Комиссия и нижестоящие избирательные комиссии доводят до сведения заявителей, в какие организации, в компетенцию которых входит решение указанных вопросов, они могут обратиться.

В Комиссию поступило также одно обращение, не вошедшее в общую статистику и связанное с «нарезкой» избирательных округов на выборах во вновь образованных муниципальных образованиях, назначенных на 9 октября 2005 года. Так, группа граждан направила коллективную жалобу на то, что, по их мнению, определенная решением территориальной избирательной комиссии схема избирательных округов (в том числе по конкретным поселениям, расположенным в границах округа) была составлена неправильно, ввиду чего сложилась ситуация, при которой поселение, в котором проживают заявители, по результатам выборов, прошедших 9 октября 2005 года, оказалось не представлено депутатом в представительном органе сельского муниципального образования во вновь образованном муниципальном образовании. Комиссия рассмотрела данное заявление, истребовала все необходимые документы у районной территориальной избирательной комиссии (исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования), провела необходимую

проверку и направила заявителям ответ, содержащий подробное разъяснение порядка составления схемы избирательных округов территориальной избирательной комиссией со ссылкой на соответствующие нормы законодательства о выборах, подтвердив тем самым законность решения территориальной избирательной комиссии.

Кроме вышеперечисленных, существует такая категория жалоб, как устные и анонимные обращения. Все устные обращения заносятся в специальные журналы, которые ведутся в территориальных избирательных комиссиях и Комиссии соответственно. Анонимные обращения принимаются избирательными комиссиями к сведению, и, в зависимости от предмета обращения, проводятся определенные проверки либо оставляются без рассмотрения.

Целям предупреждения жалоб и заявлений граждан служит деятельность Комиссии по взаимодействию с органами государственной власти Свердловской области и местного самоуправления, представители которых обязательно заслушиваются на заседаниях Комиссии по вопросам оказания содействия избирательным комиссиям и готовности к проведению избирательных кампаний соответствующего уровня.

В течение 2004–2005 годов Комиссией были организованы многочисленные пресс-конференции председателя Комиссии, организован цикл телепередач (в том числе ток-шоу «Все как есть») на «Областном телевидении», СГТРК, выступления на радио «Утренняя волна», проводятся «прямые линии» с избирателями, в ходе которых разъясняются положения законодательства о выборах, даются ответы на вопросы избирателей в режиме диалога в эфире.

Для улучшения работы с избирателями Комиссией приняты постановления о создании девяти межтерриториальных центров повышения правовой культуры, в каждый из которых входит несколько территориальных избирательных комиссий.

Территориальные избирательные комиссии со статусом юридического лица организуют работу по разъяснению законодательства о выборах, повышению культуры участников избирательного процесса через местные средства массовой информации, на встречах с избирателями непосредственно по месту работы, учебы, службы.

Расширению открытости и гласности избирательного процесса, а также организации оперативного рассмотрения обращений избирателей успешно служит работа с обращениями избирателей через Интернет. На сайт Комиссии в период избирательной кампании в день поступает как минимум пять-шесть обращений, ответы на которые направляются также электронной почтой незамедлительно.

В заключение следует отметить, что в целях обеспечения исполнения федерального и областного законодательства о выборах в работе с обращениями граждан Комиссия предполагает продолжить дальнейшую учебно-методическую, разъяснительную работу с территориальными избирательными комиссиями со статусом юридического лица, с резервом участковых избирательных комиссий, с представителями политических партий, направленную на повышение правовой культуры участников избирательного процесса, в том числе в межвыборный период.

Об итогах муниципальных выборов в ходе реформы местного самоуправления в Тверской области в 2004–2005 годах

Общие итоги муниципальных выборов

С октября по декабрь 2004 года в Тверской области проводились выборы депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований (в 37 из 43 муниципальных образований). Всего в 2004 году на 640 депутатских мандатов избран 621 депутат.

В 2005 году выборы депутатов представительных органов местного самоуправления были проведены в пяти муниципальных образованиях, избраны 78 депутатов представительных органов местного самоуправления. В пяти муниципальных образованиях избраны главы. Всего за период 2004–2005 годов избрано 37 глав муниципальных районов и городских округов, 699 депутатов представительных органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов.

Кроме этого, 2 октября 2005 года в Тверской области проводились выборы депутатов представительных органов местного самоуправления в 362 вновь образованных муниципальных образованиях, в том числе в 44 городских и 318 сельских поселениях.

В соответствии с Законом Тверской области от 28 апреля 2005 года № 72-ЗО «Об органах и должностных лицах местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований Тверской области» главы вновь образованных муниципальных образований Тверской области на первый срок их полномочий избираются представительными органами первого созыва тайным голосованием из своего состава. Необходимо было избрать 362 главы муниципальных образований.

Минимальный процент от числа избирателей для признания выборов депутатов представительных органов местного самоуправления первого созыва городских и сельских поселений состоявшимися областным законом не установлен.

На 3209 депутатских мандатов претендовали 5797 кандидатов.

По итогам выборов в правомочных составах были сформированы представительные органы во всех 362 муниципальных образованиях.

Избраны 3197 депутатов. Из них 61 процент составляют женщины, 39 процентов – мужчины. Возрастная категория распределилась следующим образом: до 30 лет – 4 процента депутатов, до 50 лет – 68 процентов и старше 50 лет – 27 процентов депутатов.

723 человека из них, то есть почти 22 процента, – избрано от политических партий. Так, от «Единой России» – 704 человека; ЛДПР – 15; КПРФ – 3; «Народной партии» – 1 человек.

Всего в выборах в органы местного самоуправления городских и сельских поселений приняло участие 223644 избирателя из 640903 включенных в списки для голосования, что составляет 34,43 процента.

Активность избирателей составила от 26,35 до 58,42 процента. Более 50 процентов избирателей пришли на выборы в Оленинском (58,42 процента), Сонковском (58,40 процента) и Сандовском (50,92 процента) районах. Наименьшая активность избирателей – менее 30 процентов – была зафиксирована в Бежецком, Бологовском, Вышневолоцком, Калининском, Конаковском, Лихославльском и Удомельском районах.

Наибольший процент протестного голосования (свыше 5 процентов) отмечался в Оленинском (5,27 процента) и Осташковском (5,03 процента) районах.

Всего на прошедших выборах избрано 3839 депутатов представительных органов местного самоуправления, в том числе 3197 – во вновь образованных муниципальных образованиях.

В составах представительных органов вновь образованных муниципальных образований: молодежи до 30 лет – 4 процента, женщин – 61 процент, мужчин – 39 процентов, 36 процентов депутатов имеют высшее образование.

Вид избирательной системы

Депутаты представительных органов избирались по мажоритарной системе.

Всего на территории Тверской области для проведения выборов в органы местного самоуправления в 2004–2005 годах был образован 1531 избирательный округ, из них одномандатных округов – 715, многомандатных – 816, в том числе 106 округов, где более 5 мандатов.

Работа по нарезке избирательных округов проводилась совместно с органами местной власти в строгом соблюдении с требованиями закона.

Учитывая определенные сложности с выдвижением кандидатов в депутаты сельских поселений, большим количеством кандидатов, пришли к выводу, что более целесообразно формировать многомандатные избирательные округа.

Применение схемы многомандатных округов на выборах депутатов поселенческого уровня оправдала себя по многим показателям:

данная схема позволила провести альтернативные выборы и избрать в полных (правомочных) составах представительные органы;

избирательная кампания носила достаточно острый и более содержательный характер именно в многомандатных избирательных округах: шло соревнование кандидатов и партий, в результате повысился уровень ответственности кандидатов не только за свои действия, но и за действия партий, а также ответственность политических партий за выдвинутых ими кандидатов, позволило расширить представительство от партий избранных депутатов;

снизились затраты на проведение выборов, максимально исключая проведение дополнительных выборов;

анализ показал, что в многомандатных округах избиратели реже голосуют «против всех».

Недостатком данной схемы является усложнение порядка голосования для избирателя, увеличение нагрузки, объема работы для территориальной и участковых избирательных комиссий по разъяснению порядка голосования и заполнения избирательного бюллетеня. При объединении территорий нескольких избирательных округов в один округ с одним избирательным участком увеличилось расстояние до избирательного участка, это усложнило процесс доставки избирателей на избирательный участок.

В связи с большой протяженностью территории и малой заселенностью Тверской области для оптимизации работы с приемом документов от кандидатов территориальные избирательные комиссии выезжали в городские поселения, сельские поселения по заранее составленному графику и на месте принимали документы по выдвижению и регистрации кандидатов.

Участие политических партий в муниципальных выборах

Всего на территории Тверской области зарегистрировано 37 региональных и два местных отделения политических партий.

Региональные отделения политических партий принимали достаточно активное участие в выдвижении кандидатов в составы участковых избирательных комиссий. Почти 49 процентов их членов с правом решающего голоса представляли политические партии при проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления в 2004 году. В составы избирательных комиссий, которые проводили выборы органов местного самоуправления в городских и сельских поселениях, входило 7150 человек, из них 2612 человек были предложены региональными отделениями политических партий, что составляет 36,5 процента.

Прослеживается увеличение активности партий и при выдвижении кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления.

Если в 2004 году только две партии принимали участие в выдвижении кандидатов в органы местного самоуправления (КПРФ – 42 человека и ЛДПР – 36 человек), а избранных депутатов, выдвинутых от партий, было всего около 2 процентов, то в 2005 году от региональных отделений политических партий было выдвинуто из 5797 зарегистрированных кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований – 1232 человека, то есть почти 21 процент. Так, от «Единой России» зарегистрировано 1163 человека; ЛДПР – 50; КПРФ – 14; «Народной партии» – 5.

Среди глав муниципальных образований, избранных из состава депутатов представительных органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований, из 362 человек от партий прошли почти 44 процента, из них 158 человек – от «Единой России», 1 – от ЛДПР.

Система избирательных комиссий

Подготовку и проведение местных выборов в 2004–2005 годах осуществляли 2460 участковых, 75 территориальных, 2 избирательные комиссии муниципальных

образований, в том числе во вновь образованных муниципальных образованиях – 1037 участковых и 36 территориальных избирательных комиссий. Контроль за соблюдением избирательных прав граждан при проведении выборов в органы местного самоуправления осуществляла Избирательная комиссия Тверской области.

В соответствии с Избирательным кодексом Тверской области подготовку и проведение выборов депутатов представительных органов и должностных лиц местного самоуправления осуществляют территориальные избирательные комиссии, окружные избирательные комиссии не формируются, их полномочия возлагаются на территориальные комиссии.

Нередко возникали сложности при формировании участковых избирательных комиссий, в том числе по причинам существующих отношений подчиненности и родственных связей. В некоторых муниципальных образованиях членами участковых комиссий назначались жители соседних поселений (осуществлялся перекрестный обмен).

В составы участковых избирательных комиссий, осуществлявших проведение выборов в органы местного самоуправления первого созыва, входили 7150 членов, из них большую часть (79 процентов) составляют женщины, мужчин – 21 процент.

22 процента членов участковых избирательных комиссий имеют высшее образование, 77 процентов – среднее и лишь 1 процент – неполное среднее образование.

77 процентов из числа членов участковых комиссий имеют достаточный опыт работы, то есть входили ранее в их состав.

Основная масса членов участковых избирательных комиссий находится в возрасте от 31 до 50 лет, что составляет почти 66 процентов от общего количества членов участковых избирательных комиссий. Молодежь составляет всего 10 процентов.

Предвыборная агитация

Предвыборная агитация в ходе прошедших муниципальных выборов имела особенности на уровне городских и сельских поселений. Подавляющая часть кандидатов в депутаты поселенческого уровня отказалась от создания избирательных фондов, воспользовавшись правом, предоставленным пунктом 1 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Из 5797 кандидатов в депутаты создали избирательные фонды лишь 580 человек (10 процентов), из них: 125 (2 процента) – в сельских поселениях, 455 (8 процентов) – в городских поселениях.

В связи с этим для основной массы кандидатов, не создавших избирательный фонд, из всех методов ведения предвыборной агитации доступными стали те, которые не требовали финансовых затрат, а именно: проведение встреч с избирателями и иных агитационных публичных мероприятий, а также предвыборной агитации в средствах массовой информации в рамках бесплатно предоставляемых им эфирного времени и печатной площади.

Кандидаты в депутаты сельских поселений в ходе предвыборной агитации в основном ограничились проведением личных встреч со своими избирателями.

Кандидатами, создавшими избирательный фонд, проводилась агитация через средства массовой информации, выпускались листовки, изготавливались рекламные ролики и показывались по телевидению.

Информационно-разъяснительная деятельность

В период подготовки и проведения местных выборов территориальные избирательные комиссии Тверской области проводили большую организаторскую работу: формировали участковые избирательные комиссии, проводили обучение членов этих комиссий и других участников избирательного процесса, разрабатывали необходимые методические и справочные материалы, постоянно вели информирование избирателей об избирательной кампании на территории района, города, области.

Основные направления работы:

1. Работа по обучению основам избирательных действий с членами участковых избирательных комиссий: проведение семинаров с членами участковых избирательных комиссий, разъяснение правового статуса, полномочий участковой избирательной комиссии, финансирование, организация и обеспечение ее деятельности, ответственность за нарушение законодательства о выборах, работа с избирательной документацией, разработка письменных рекомендаций для участковых избирательных комиссий по заполнению практически всех документов, включая финансовые, разъяснение организации и порядка голосования, подсчета голосов и установления итогов голосования. Проводились практические занятия, деловые игры (например, внесение изменений в список избирателей, разделение бюллетеней по их видам, оформление протоколов об итогах голосования, об административных правонарушениях), дискуссии, консультации, индивидуальные занятия, тестирование, просмотры учебных фильмов, выездные занятия в участковые комиссии, обмен опытом работы.

2. Работа с кандидатами в депутаты, с их доверенными лицами, с представителями избирательных объединений по разъяснению законодательства и практике его использования: «О выдвижении представителей избирательных объединений в состав участковых избирательных комиссий с правом решающего и совещательного голоса», «Основные положения федерального избирательного законодательства, регламентирующие правовой статус, полномочия, порядок деятельности наблюдателей».

3. Информационно-разъяснительная работа избирательных комиссий с избирателями: разъяснение законодательства через публикации материалов территориальных избирательных комиссий в районных газетах, выступления на телевидении и радио, при доставке персональных приглашений на выборы, разъяснение важности предстоящих выборов, проведение совещаний с руководителями предприятий, организаций, главами сельских администраций, районных служб, председателями уличных комитетов, старостами поселений, проведение встреч с молодежью, ветеранами. Избирательными комиссиями были

выпущены, доставлены персональные приглашения для избирателей, на обратной стороне которых помещались разъяснения по порядку голосования, что значительно упростило процедуру голосования. Проведение данных мероприятий во многом способствовало повышению электоральной активности населения.

Финансирование муниципальных выборов

Порядок открытия и ведения счетов, учета, отчетности и перечисления денежных средств, выделенных избирательным комиссиям для подготовки и проведения выборов депутатов представительных органов, глав муниципальных образований и иных выборных должностных лиц местного самоуправления, был утвержден Избирательной комиссией Тверской области и согласован с Главным управлением Центрального банка Российской Федерации по Тверской области.

В 2004–2005 годах на проведение выборов было выделено 40 миллионов рублей, в том числе из местных бюджетов муниципальных образований в 2004 году – 18,3 миллиона рублей, в виде целевых субвенций из областного бюджета – 21,7 миллиона рублей на проведение выборов во вновь образованных муниципальных образованиях.

Обоснованием затрат на проведение выборов в органы местного самоуправления и внесением предложений в бюджет области занималась Избирательная комиссия области. В результате удалось обеспечить достаточно высокий уровень финансирования территориальных и участковых избирательных комиссий. По сравнению с 2004 годом рост объема финансирования составил 18,5 процента. Структура расходов избирательных комиссий в 2005 году существенно не изменилась.

Обращения и жалобы

Избирательной комиссией Тверской области и территориальными избирательными комиссиями при проведении выборов в органы местного самоуправления в 2004 году всего было рассмотрено 310 обращений граждан. В результате рассмотрения в полном объеме были удовлетворены 79 (или 25,5 процента) жалоб и заявлений.

В Избирательную комиссию Тверской области поступило 13 жалоб на действия территориальных избирательных комиссий. Все они были рассмотрены на заседаниях Избирательной комиссии области. Ни одна жалоба на действия нижестоящих избирательных комиссий не была удовлетворена. По семи жалобам и заявлениям были приняты постановления Избирательной комиссии Тверской области, по шести – сделаны протокольные записи (таблицы 1–2).

17 заявлений поступили в Избирательную комиссию области в копиях, и их рассмотрение не входило в компетенцию Избирательной комиссии области. В связи с чем все они были направлены для рассмотрения в соответствующие органы.

Наибольшее число жалоб и заявлений в избирательные комиссии поступило на нарушения в ходе предвыборной агитации – 76,13 процента.

**Количество обращений граждан, поступивших
в Избирательную комиссию Тверской области
при проведении выборов в органы местного самоуправления в 2004 году**

Обращения в Избирательную комиссию Тверской области ВСЕГО: 32			
7 – рассмотрены на заседании Избирательной комиссии Тверской области, приняты постановления Избирательной комиссии Тверской области	6 – рассмотрены на заседании Избирательной комиссии Тверской области, сделаны протокольные записи	2 – дали ответы без рассмотрения на заседании Избирательной комиссии Тверской области	17 (в копиях) – направлены для рассмотрения в соответствующие органы (в территориальные избирательные комиссии, в Тверскую городскую Думу), так как находятся не в компетенции Избирательной комиссии Тверской области

Таблица 2

**Жалобы и заявления,
рассмотренные на заседании Избирательной комиссии Тверской области**

Жалобы и заявления, рассмотренные на заседании Избирательной комиссии Тверской области				
приняты постановления Избирательной комиссии Тверской области		сделаны протокольные записи		
количество	из них удовлетворено	количество	из них удовлетворено	из них не в компетенции избирательных комиссий
7	0 (2 – обратили внимание территориальных избирательных комиссий на строгое соблюдение закона)	6	0 (2 – обратили внимание территориальных избирательных комиссий на строгое соблюдение закона)	3

За прошедшие 2004 году избирательные кампании по выборам в органы местного самоуправления в районные суды было подано 39 заявлений о нарушении избирательных прав. Дважды 2 заявления объединялись в одно производство, и, таким образом, районными судами было рассмотрено 37 дел о нарушении избирательных прав.

Из поданных в суды заявлений лишь 6 (или 15,4 процента) были удовлетворены в полном объеме, 1 заявление удовлетворено частично.

11 решений районных судов были обжалованы в областной суд, 1 – отменено, 10 – остались в силе. На 2 решения районных судов также поданы кассационные жалобы.

По существу:

1 дело касалось отмены результатов выборов депутатов Тверской городской Думы по избирательному округу № 15. Районный суд принял решение

отказать в удовлетворении заявления. Решение было обжаловано в Тверской областной суд, который оставил в силе решение районного суда.

1 дело касалось отмены итогов голосования по избирательному участку (Бельский район). Районным судом принято решение признать итоги голосования по избирательному участку недействительными. На решение районного суда подана кассационная жалоба.

16 дел касались обжалования постановлений территориальных избирательных комиссий (избирательных комиссий муниципальных образований) о регистрации или отказе в регистрации кандидатов.

Из них:

Обжаловались 7 постановлений о регистрации кандидатов. Ни одно решение избирательной комиссии не было отменено. В процессе судебного разбирательства 2 заявления об отмене постановления комиссии были отозваны и производство по этим делам прекращено.

Обжаловались 9 постановлений об отказе в регистрации кандидатов. Из них 1 постановление (территориальной избирательной комиссии Удомельского района) было отменено судом. В процессе судебного разбирательства 1 заявление об отмене постановления комиссии было отозвано и производство по делу прекращено.

12 дел касались отмены регистрации кандидатов на основании статьи 72 Избирательного кодекса Тверской области (по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с использованием кандидатом помимо средств избирательного фонда иных денежных средств, в связи с использованием должностного или служебного положения, по фактам подкупа избирателей). Производство по 2 делам было прекращено в связи с истечением процессуального срока принятия решения по делу, в удовлетворении 6 заявлений было отказано. 2 заявления (Зубцовский район) были удовлетворены районным судом, но 1 решение районного суда об отмене регистрации кандидата было обжаловано в Тверской областной суд, который отменил решение районного суда.

1 дело касалось требований об отмене постановления территориальной избирательной комиссии о признании статьи агитационной (не удовлетворено).

1 дело касалось требования о возврате изъятого агитационного материала (не удовлетворено).

2 дела касались нарушений прав кандидатов (одно заявление удовлетворено частично, одно заявление не удовлетворено).

2 дела касались требований о включении в списки избирателей (заявления не удовлетворены).

1 дело касалось непредоставления возможности опубликовать опровержение распространенных сведений о кандидате (заявление удовлетворено).

По субъекту обращения в суд:

34 заявления были поданы в суды кандидатами;

2 заявления были поданы в суд избирательной комиссией;

2 заявления были поданы в суд избирателями;

1 заявление было подано в суд избирательным объединением.

Избирательной комиссией Тверской области и территориальными избирательными комиссиями при проведении выборов в органы местного са-

моуправления вновь образованных муниципальных образований в 2005 году всего было рассмотрено 100 обращений граждан. В результате рассмотрения в полном объеме были удовлетворены 17 (или 17 процентов) жалоб и заявлений.

Всего в Избирательную комиссию Тверской области в период подготовки и проведения муниципальных выборов поступило 18 жалоб, из них: 6 – на действия территориальных, участковых избирательных комиссий; 6 – об отмене решения территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата; 1 – касающаяся нарушений при проведении предвыборной агитации; 4 – на осуществление подкупа избирателей; 1 – на нарушение требований законодательства при «нарезке» избирательных округов. 8 жалоб были рассмотрены на заседаниях Избирательной комиссии области и по ним приняты постановления Избирательной комиссии Тверской области, по 10 – даны ответы и разъяснения заявителям (таблицы 3–4).

В территориальные избирательные комиссии при проведении выборов в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований в 2005 году поступило 82 жалобы (заявления) (таблица 5).

Наибольшее число жалоб и заявлений в избирательные комиссии поступило на нарушения в ходе предвыборной агитации – 32 процента, на действия членов территориальных избирательных комиссий, участковых избирательных комиссий – 27 процентов, на осуществление подкупа избирателей – 16 процентов.

За прошедшую в 2005 году избирательную кампанию в районные суды было подано 6 заявлений о нарушении избирательных прав.

Из поданных в суды заявлений лишь 16 процентов были удовлетворены в полном объеме.

В настоящее время находится на рассмотрении в районном суде 1 заявление: 1 дело касается отмены итогов голосования по избирательному участку.

По субъекту обращения в суд:

2 заявления были поданы в суды кандидатами;

3 заявления были поданы в суд избирательной комиссией;

1 заявление было подано в суд избирателями.

Таблица 3

**Количество жалоб и заявлений, поступивших
в Избирательную комиссию Тверской области при проведении выборов
в органы местного самоуправления вновь образованных
муниципальных образований в 2005 году**

Количество обращений, поступивших в Избирательную комиссию Тверской области при проведении выборов в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований в 2005 году ВСЕГО: 18	
8 – рассмотрены на заседаниях Избирательной комиссии Тверской области, приняты постановления Избирательной комиссии Тверской области	10 – даны ответы заявителям без рассмотрения на заседании Избирательной комиссии Тверской области

Таблица 4

№ п/п	Существо жалоб	Количество	Из них удовлетворено
1	Жалобы на действия членов территориальных и участковых избирательных комиссий	6	0
2	Жалобы об отмене решения территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата	6	0
3	Жалобы на нарушения при проведении предвыборной агитации	1	0
4	Жалобы на осуществление подкупа избирателей	4	0
5	Жалобы на нарушение требований законодательства при «нарезке» избирательных округов	1	1
6	Всего	18	1

Таблица 5

**Количество жалоб и заявлений, поступивших
в территориальные избирательные комиссии при проведении выборов
в органы местного самоуправления вновь образованных
муниципальных образований в 2005 году**

№ п/п	Существо жалоб	Количество	Из них удовлетворено
7	Жалобы на нарушения при сборе подписей, оформлении подписных листов, регистрации кандидатов	3	0
8	Жалобы на составление списков избирателей	1	0
9	Жалобы на действия участковых комиссий	21	3
10	Жалобы на нарушения при проведении предвыборной агитации	31	10
11	Жалобы на нарушения при проведении голосования и подсчете голосов избирателей	1	0
12	Жалобы на осуществление подкупа избирателей	12	1 (частично)
13	Жалобы на использование преимуществ должностного или служебного положения	7	0
14	Жалобы о защите чести и достоинства	5	2
15	Жалобы на нарушение общественного порядка	1	1
16	Всего	82	16; 1 (частично)

РАЗДЕЛ 3

**Ответы на наиболее часто встречающиеся
вопросы организаторов выборов
и участников избирательного процесса**

1. Вопрос. Депутаты представительных органов местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления в субъекте Российской Федерации были избраны на выборах в декабре 2002 года сроком на 5 лет. Таким образом, согласно статье 81¹ Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»^{*} следующие выборы должны пройти в марте 2008 года, одновременно с выборами Президента Российской Федерации. Однако в этот же срок должны быть проведены выборы депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти этого субъекта Российской Федерации. В результате такого совмещения избиратель получит более четырех бюллетеней, в связи с чем муниципальные выборы должны быть проведены в другой день. В октябре 2007 или в октябре 2008 года должны пройти эти выборы?

Ответ. Действительно, согласно пункту 1 статьи 81¹ Федерального закона об основных гарантиях если срок, на который были избраны орган (органы) местного самоуправления или депутаты указанных органов, истекает в период с 1 ноября по 31 декабря, то следующие выборы соответствующего органа проводятся во второе воскресенье марта года, следующего за годом, когда истекает указанный срок, то есть во второе воскресенье марта 2008 года. Если же проведение этих выборов приводит к такому совмещению дней голосования на нескольких выборах, в результате которого избиратель будет иметь возможность проголосовать одновременно более чем по четырем избирательным бюллетеням, тогда такие выборы в орган (органы) местного самоуправления в соответствии с пунктом 4 названной статьи назначаются на второе воскресенье октября года, в котором они должны были быть проведены, то есть во второе воскресенье октября 2008 года.

При этом, если во второе воскресенье марта должны были быть проведены выборы нескольких органов местного самоуправления, закон допускает проведение во второе воскресенье октября выборов любого из этих органов либо одновременно всех органов местного самоуправления. Данный вопрос решается в каждой конкретной ситуации с учетом интересов муниципального образования, исходя из необходимости оптимизации избирательного процесса и иных обстоятельств.

2. Вопрос. При изменении статуса городского округа на городское поселение и вхождении такого поселения в состав соответствующего муниципального района следует ли считать такой район преобразованным и досрочно

^{*} Далее везде – Федеральный закон об основных гарантиях.

прекращать полномочия его представительного органа? Если да, то кто и на какие даты должен назначать выборы депутатов соответствующих представительных органов?

Ответ. Исходя из положений частей 1 и 7 статьи 13 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»* и принимая во внимание факт изменения границ соответствующего муниципального района, а также увеличения его населения, полагаем возможным рассматривать такой муниципальный район как преобразованный.

Таким образом, учитывая положения пункта 3 части 16 статьи 35 Федерального закона о местном самоуправлении, полномочия представительного органа муниципального района, а также соответствующего городского поселения подлежат досрочному прекращению.

При этом при назначении даты выборов депутатов указанных представительных органов следует руководствоваться пунктом 4 статьи 10 Федерального закона об основных гарантиях, исходя из которого выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев с даты досрочного прекращения полномочий соответствующих представительных органов.

Принимая во внимание положения пункта 8 статьи 10, пункта 4 статьи 24 Федерального закона об основных гарантиях, данные выборы назначаются избирательными комиссиями соответствующих муниципальных образований либо территориальными избирательными комиссиями, на которые возложены полномочия избирательных комиссий муниципальных образований, в сроки, установленные в пунктах 7 и 8 статьи 10 Федерального закона об основных гарантиях.

3. Вопрос. На основании каких норм необходимо осуществлять подготовку и проведение повторных выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и повторных выборов депутатов представительного органа муниципального образования, если принимать во внимание, что основные выборы депутатов соответствующих органов были назначены до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» и проводились на основании действующих на тот момент норм Федерального закона об основных гарантиях и соответствующих ему законов субъекта Российской Федерации, которые до настоящего момента не приведены в соответствие с

* Далее везде – Федеральный закон о местном самоуправлении.

Федеральным законом об основных гарантиях в редакции от 21 июля 2005 года?

Ответ. До назначения повторных выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и повторных выборов депутатов представительного органа муниципального образования законы субъекта Российской Федерации, на основании которых будет осуществляться подготовка и проведение указанных выборов, следует привести в соответствие с Федеральным законом об основных гарантиях в редакции от 21 июля 2005 года, поскольку согласно пункту 6 статьи 1 Федерального закона об основных гарантиях законы субъектов Российской Федерации не должны противоречить этому Федеральному закону. При этом требования к определению результатов выборов и признанию кандидата избранным, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 10 июля 1995 года № 9-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 42 Закона Чувашской Республики» в редакции от 26 августа 1994 года, должны оставаться неизменными.

В противном случае при проведении указанных выборов следует руководствоваться законами соответствующего субъекта Российской Федерации в части, не противоречащей Федеральному закону об основных гарантиях в редакции от 21 июля 2005 года, а при наличии таких противоречий – непосредственно указанным Федеральным законом.

4. Вопрос. Согласно пункту 3 статьи 25, пункту 3 статьи 27 Федерального закона об основных гарантиях количество членов окружных и участковых избирательных комиссий по выборам в органы местного самоуправления определяется законом субъекта Российской Федерации. Законом субъекта Российской Федерации, на основании которого 12 марта 2006 года проходят муниципальные выборы, число членов окружных и участковых комиссий с правом решающего голоса установлено в количестве от 5 до 12 и от 5 до 15 соответственно.

В то же время пунктом 7¹ статьи 25, пунктом 5 статьи 27 данного Федерального закона предусмотрено, что при формировании соответствующих избирательных комиссий вышестоящая комиссия обязана назначить не менее одной второй от числа членов избирательной комиссии на основе поступивших предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, в представительном органе соответствующего муниципального образования.

Однако в субъекте Российской Федерации, о котором идет речь, ни выборы законодательного (представительного) органа государственной власти, ни

выборы представительных органов муниципальных образований еще не проводились с использованием пропорциональной избирательной системы. Учитывая, что в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации к распределению депутатских мандатов по результатам последних выборов допущено только три политических партии, численность окружной, участковой избирательной комиссии не может превышать шести членов, между тем практика показывает, что этого явно недостаточно для обеспечения эффективного исполнения комиссией своих обязанностей. Как выйти из данной ситуации?

Ответ. Исходя из положений подпункта 22 пункта 2, пунктов 3, 8 и 13 статьи 20, пункта 3 статьи 25, пунктов 3 и 4 статьи 27 Федерального закона об основных гарантиях высшестоящая комиссия при формировании нижестоящих комиссий должна руководствоваться положениями соответствующего закона, устанавливающего численность нижестоящих комиссий. Если законом предусмотрено минимальное и максимальное количество членов комиссий, высшестоящая комиссия должна определить конкретное число членов комиссий исходя из необходимости надлежащего выполнения нижестоящими комиссиями всех предписанных им законом избирательных действий.

С учетом этого факт поступления в высшестоящую комиссию предложений по кандидатурам в состав нижестоящей комиссии от соответствующих политических партий, избирательных блоков в меньшем количестве, чем одна вторая от установленного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации общего числа членов соответствующей нижестоящей комиссии (независимо от причин возникновения такого факта), не является основанием для уменьшения указанного общего числа членов комиссии. Остальные члены комиссии назначаются по предложениям иных субъектов, обладающих в соответствии с Федеральным законом об основных гарантиях правом внесения предложений по кандидатурам в состав избирательных комиссий.

Указанная позиция отражена в пункте 10 раздела 2 Методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12 июля 2002 года № 156/1373-3.

5. Вопрос. Распространяется ли на члена избирательной комиссии муниципального образования (члена избирательной комиссии субъекта Российской Федерации) с правом решающего голоса подпункт «к» пункта

1 статьи 29 Федерального закона об основных гарантиях в случае, если его супруг выдвигается кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования по одному из многомандатных избирательных округов?

Ответ. Норма подпункта «к» пункта 1 статьи 29 Федерального закона об основных гарантиях, согласно которой членами избирательных комиссий с правом решающего голоса на соответствующих выборах не могут быть супруги и близкие родственники кандидатов, близкие родственники супругов кандидатов, направлена на то, чтобы лица, которые прямо заинтересованы или могут быть заинтересованы (например, супруг кандидата) в исходе выборов, не являлись их организаторами, не осуществляли действий, непосредственно связанных с подготовкой и проведением выборов, и не имели возможности на определенном этапе избирательной кампании влиять на итоги голосования, результаты выборов.

Поэтому данное ограничение распространяется на члена избирательной комиссии муниципального образования, которая является избирательной комиссией, организующей подготовку и проведение выборов депутатов представительного органа муниципального образования, и не распространяется на члена избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, которая не входит в систему избирательных комиссий на выборах в органы местного самоуправления.

6. Вопрос. Включаются ли в списки избирателей на муниципальных выборах курсанты военных образовательных учреждений профессионального образования, расположенных на территории соответствующего муниципального образования?

Ответ. При решении вопроса о включении в список избирателей на выборах в орган местного самоуправления курсантов военных образовательных учреждений профессионального образования имеют значение два обстоятельства: во-первых, проходит ли курсант военную службу по призыву либо по контракту, во-вторых, место жительства курсанта до поступления на военную службу.

При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьей 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» при зачислении в военные образовательные учреждения профессионального образования граждане, не проходившие военную службу (в возрасте до 22 лет), приобретают статус военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, и заключают кон-

тракт о прохождении военной службы по достижении возраста 18 лет, но не ранее окончания ими первого курса обучения. Военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, при зачислении в военные образовательные учреждения профессионального образования заключают новый контракт о прохождении военной службы. Граждане, прошедшие военную службу по контракту, а также проходящие или прошедшие военную службу по призыву, при зачислении в указанные образовательные учреждения заключают контракт о прохождении военной службы до начала обучения.

Согласно пункту 5 статьи 17 Федерального закона об основных гарантиях военнослужащих, проходящих военную службу по призыву в воинских частях, военных организациях и учреждениях, которые расположены на территории соответствующего муниципального образования, если место жительства этих военнослужащих до призыва на военную службу не было расположено на территории муниципального образования, не включаются в списки избирателей и не учитываются при определении числа избирателей при выборах в органы местного самоуправления.

Таким образом, курсанты, проходящие обучение в высших военных учебных заведениях, заключившие контракт и обладающие активным избирательным правом, включаются в списки избирателей на выборах в органы местного самоуправления муниципального образования, где находится соответствующее учебное заведение. В то же время до заключения контракта курсанты, место жительства которых до призыва было расположено за пределами территории данного муниципального образования, относятся к категории военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, и, следовательно, не учитываются при определении числа избирателей и не включаются в списки избирателей на муниципальных выборах.

7. Вопрос. Пункт 17 статьи 17 Федерального закона об основных гарантиях предусматривает, что избиратели, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы, решением участковой избирательной комиссии могут быть включены в список избирателей по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования. Информация об этом передается в участковую комиссию, где данный избиратель, участник референдума включен в список избирателей, участников референдума по месту жительства, через соответствующую территориальную комиссию (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории того же субъекта Российской Федерации) либо избирательную комиссию субъекта Российской Федерации (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории другого субъекта Российской Федерации).

Как голосуют на муниципальных выборах находящиеся на стационарном излечении в больнице лица, постоянно проживающие не в городе Калининграде, а в Калининградской области?

Как голосуют на муниципальных выборах в избирательном округе, где расположена больница, жители города Калининграда, постоянно не проживающие на территории данного избирательного округа, а живущие в другом округе?

Ответ. Приведенная в вопросе норма пункта 17 статьи 17 Федерального закона об основных гарантиях может действовать только в случаях, когда места временного пребывания, где находятся избиратели, не имеющие возможности принять участие в голосовании на избирательном участке, где расположено их место жительства, размещены на территории избирательного округа, в котором эти избиратели обладают активным избирательным правом.

Поэтому лица, находящиеся на излечении в больнице, место жительства которых расположено не на территории того муниципального образования, где находится соответствующее лечебное учреждение, а за его пределами, в ином муниципальном образовании, не являются избирателями на муниципальных выборах, проводимых на территории муниципального образования, где находится больница, и, следовательно, не включаются в списки избирателей.

Лица, место жительства которых расположено в этом муниципальном образовании, но за пределами одномандатного избирательного округа, где находится больница, могут быть по их личному обращению в участковую комиссию избирательного участка, образованного в больнице, либо избирательного участка, на территории которого размещена больница, включены в соответствующий список избирателей только в случае, если выборы проходят с использованием пропорциональной избирательной системы либо по единому мажоритарному избирательному округу. В этом случае такие лица вправе получить при голосовании избирательный бюллетень (избирательные бюллетени) только по единому избирательному округу (единым избирательным округам).

8. Вопрос. Может ли общественное объединение, зарегистрированное в качестве профессионального союза, выдвигать кандидатов, список кандидатов при проведении выборов в органы местного самоуправления?

Ответ. Исходя из совокупности положений подпункта 25 статьи 2 Федерального закона об основных гарантиях, части первой статьи 8 Федерального закона «Об общественных объединениях», пункта 1 статьи 2 и пункта 2

статьи 15 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», профессиональный союз вправе выдвигать кандидатов на выборах в органы местного самоуправления в случае, если его устав предусматривает участие в выборах и он зарегистрирован в соответствии с законом на уровне, соответствующем уровню выборов, или на более высоком уровне не позднее чем за один год до дня голосования.

9. Вопрос. В пункте 24 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях предусматривается, что основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено Федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

При проведении муниципальных выборов в Калининграде количество необходимых подписей – 130–150 штук.

Означает ли это, что недействительных подписей может быть любое количество и это не будет основанием для отказа в регистрации кандидата?

Ответ. Нет, не означает, поскольку по смыслу положений пунктов 3 и 7, подпункта «д» пункта 24 статьи 38 указанного Федерального закона по результатам проверки достоверности подписей и сведений, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя в поддержку выдвижения кандидата может быть признана достоверной либо недостоверной или недействительной. Норма, подтверждающая данный вывод, содержится, в частности, и в пункте 8 статьи 36 Закона Калининградской области «О выборах глав муниципальных образований и других выборных должностных лиц местного самоуправления Калининградской области». Таким образом, при проверке подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, достоверными следует считать подписи, которые не признаны недостоверными или недействительными. Следовательно, факт наличия необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей устанавливается путем вычитания подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, из числа представленных кандидатом подписей. В связи с изложенным также следует отметить, что при проведении

проверки столь небольшого количество подписей целесообразно проводить не выборочную, а сплошную проверку представленных подписей избирателей.

10. Вопрос. В соответствии со статьей 71 Федерального закона об основных гарантиях при повторных выборах сроки избирательных действий могут быть сокращены на одну треть.

Может ли сокращаться на одну треть срок принятия решения о назначении выборов?

Ответ. Да, положение пункта 6 статьи 71 Федерального закона об основных гарантиях, касающееся возможности сокращения сроков избирательных действий при подготовке и проведении повторных выборов, может служить основанием, в том числе и для сокращения сроков принятия решений о назначении таких выборов, установленных пунктами 7 и 8 статьи 10 указанного Федерального закона.

11. Вопрос. С 1 января 2006 года вступил в силу Федеральный закон от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», которым в часть 6 статьи 40 Федерального закона о местном самоуправлении внесен ряд изменений. В частности, установлено, что депутат представительного органа муниципального образования не может быть депутатом другого представительного муниципального образования, а глава муниципального образования – главой другого муниципального образования, при этом ни депутат представительного органа муниципального образования, ни выборное должностное лицо местного самоуправления не могут одновременно замещать должности руководителей муниципальных органов, муниципальных учреждений и предприятий.

Является ли вступление в силу Федерального закона от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ основанием для досрочного прекращения полномочий ранее избранных депутатов и глав муниципальных образований, замещающих, как вытекает из этого закона, несовместимые со своим статусом должности, и как в данной ситуации должны действовать избирательные комиссии?

Ответ. По нашему мнению, с учетом положений пункта 6 статьи 70 Федерального закона об основных гарантиях, частей 3 и 10 статьи 40, части 5 статьи 84 Федерального закона о местном самоуправлении данное обстоятельство

ство не влечет досрочного прекращения полномочий депутатов представительных органов муниципальных образований и выборных должностных лиц местного самоуправления, избранных на выборах, назначенных до вступления в силу указанных изменений законодательства.

Кроме того, 8 февраля 2006 года Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с которым положения части 6 статьи 40 Федерального закона о местном самоуправлении, ограничивающие возможность одновременного замещения депутатом представительного органа муниципального образования, выборным должностным лицом местного самоуправления должностей руководителей муниципальных органов, муниципальных учреждений и предприятий, признаны утратившими силу, а также подтверждается, что иные ограничения, связанные со статусом депутата представительного органа муниципального образования, выборного должностного лица местного самоуправления, введенные Федеральным законом от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», не распространяются на депутата представительного органа муниципального образования, выборное должностное лицо местного самоуправления, избранных на муниципальных выборах, назначенных до 1 февраля 2006 года.

12. Вопрос. Каков порядок и основания обращения в суд в случае, если депутат представительного органа местного самоуправления или должностное лицо местного самоуправления вновь образованного муниципального образования не сложат полномочия, несовместимые со статусом депутата, выборного должностного лица местного самоуправления с даты, начиная с которой они приступят к осуществлению полномочий по решению вопросов местного значения? Какой орган или должностное лицо должны обратиться в суд? В какие сроки?

Ответ. Полагаем, что дела, возникающие из правоотношений, связанных с несложением полномочий, несовместимых со статусом депутата представительного органа муниципального образования, выборного должностного лица местного самоуправления, в случае, указанном в абзаце четвертом части 5 статьи 84 Федерального закона о местном самоуправлении, могут быть отнесены к категории иных дел, возникающих из публичных правоотношений и отнесенных Федеральным законом к ведению суда, предусмотренных статьей 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В этом случае, как следует из положений части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», правом на обращение в суд с заявлением в защиту прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в безусловном порядке обладает прокурор. Что же касается возможности обращения в суд с заявлением о досрочном прекращении полномочий соответствующего депутата представительного органа муниципального образования, выборного должностного лица местного самоуправления, иных заинтересованных лиц, то, поскольку гражданским процессуальным законодательством это прямо не урегулировано, считаем, что этот вопрос должен решаться в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств дела. Практике известны случаи, когда полномочия выборного должностного лица местного самоуправления были прекращены в судебном порядке по заявлению избирательной комиссии муниципального образования.

Соответствующее заявление может быть подано в суд по истечении семи дней с даты, начиная с которой соответствующие органы местного самоуправления приступают к осуществлению полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с Федеральным законом о местном самоуправлении.

13. Вопрос. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Федерального закона о местном самоуправлении голосование по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления проводится по инициативе населения в порядке, установленном федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации. Основания для отзыва и процедура отзыва указанных лиц устанавливается уставом муниципального образования.

Вправе ли субъект Российской Федерации устанавливать законом процедуру и основания отзыва депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления?

Означает ли формулировка «в порядке, установленном Федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации», что вопрос отзыва должен регулироваться отдельным Федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации?

Ответ. Правовое регулирование отзыва выборного лица органа местного самоуправления в Федеральном законе о местном самоуправлении, преду-

смаатривающее, что основания для отзыва депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления и процедура отзыва указанных лиц устанавливаются уставом муниципального образования, учитывает, по нашему мнению, установления Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 2 апреля 2002 года № 7-П), в соответствии с которыми законы субъектов Российской Федерации не могут препятствовать муниципальным образованиям самостоятельно решать, какие основания и порядок отзыва должностных лиц местного самоуправления должны быть предусмотрены уставом муниципального образования. Согласно указанному постановлению Конституционного Суда Российской Федерации отсутствие закона субъекта Российской Федерации не может быть препятствием для введения данного института уставом муниципального образования и определения порядка осуществления отзыва в соответствии с нормами Конституции Российской Федерации и Федерального закона о местном самоуправлении.

Частью 1 статьи 24 Федерального закона о местном самоуправлении установлено, что голосование по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления проводится в порядке, который установлен Федеральным законом об основных гарантиях и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации для проведения местного референдума, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом о местном самоуправлении. Однако порядок проведения отзыва и местного референдума имеют некоторые различия по своим действиям и процедурам. В связи с этим принятие отдельного закона субъекта Российской Федерации об отзыве, полагаем, облегчило бы проведение отзыва. Указанная позиция подтверждается сложившейся практикой законодательного регулирования порядка проведения отзыва в субъектах Российской Федерации.

Содержание

Л.Ф. Демьянченко. Обращение к читателям3

РАЗДЕЛ 1. Документы и материалы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации5

Записка об итогах муниципальных выборов в ходе реформы местного самоуправления в Российской Федерации в 2004–2005 годах (Аброскин Д.Н., Гуцина Т.А., Демьянченко Л.Ф., Петухов А.Ю.)6

Записка о некоторых вопросах практики проведения выборов в представительные органы муниципальных образований с использованием смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы (Дубровина Е.П., Миронов Н.М., Родионов А.И., Шеншин П.П.).....378

РАЗДЕЛ 2. Подготовка и проведение муниципальных выборов: практика работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации397

В.А. Пономарев. О практике работы избирательных комиссий Удмуртской Республики по подготовке и проведению муниципальных выборов в 2005 году398

А.Г. Яшков. Система избирательных комиссий, обеспечивавших подготовку и проведение выборов органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований Архангельской области405

В.Ф. Галушко. Об опыте работы Избирательной комиссии Краснодарского края по организации выборов депутатов представительных органов первого созыва и глав муниципальных образований на территориях, вновь образованных в Краснодарском крае410

В.В. Игнатенко. Подготовка и проведение муниципальных выборов: практика работы Избирательной комиссии Иркутской области416

Д.А. Ивайловский. Информационно-разъяснительная деятельность избирательных комиссий в период подготовки муниципальных выборов. Новые формы работы избирательных комиссий по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов429

Г.С. Шайхуллин, Д.Н. Куц. Муниципальная многопартийность	434
В.А. Федосеева. Смешанная избирательная система: практика применения на выборах представительных органов муниципальных образований Тульской области в 2005 году	441
В.Д. Мостовщиков. Анализ рассмотрения жалоб и обращений в избирательных комиссиях в ходе подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления в 2004–2005 годах	451
М.В. Титов. Об итогах муниципальных выборов в ходе реформы местного самоуправления в Тверской области в 2004–2005 годах	457

РАЗДЕЛ 3. Ответы на наиболее часто встречающиеся вопросы
организаторов выборов и участников избирательного процесса
(Бородулина К.Ю., Гришина М.В., Рассказова Е.Г., Федотова Е.В.)467