

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

# ВЫБОРЫ

В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ  
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1997–2000

**ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА**

В 2 томах

ТОМ 1

*Ктп 1354418*

Москва  
Издательство  
«Весь Мир»  
2001



## **Уважаемые читатели!**

Перед вами уже девятый выпуск в серии «Электоральная статистика», издаваемой Центральной избирательной комиссией Российской Федерации с 1996 года. Он содержит материалы о формировании депутатского корпуса законодательных (представительных) органов власти и избрании высших должностных лиц субъектов Российской Федерации за последние три года двадцатого столетия и, таким образом, продолжает тему, начатую третьим и четвертым выпусками, которые были посвящены региональным выборам 1995–1997 годов.

В 1998–2000 годах в пятидесяти одном регионе состоялись выборы парламентов, а в семидесяти четырех – руководителей исполнительных органов власти (данные о выборах глав исполнительной власти охватывают также вторую половину 1997 года). Объем материала predeterminedил форму издания – впервые сборник «Электоральной статистики» выходит в двух томах.

Главное в сборнике – это, конечно, результаты волеизъявления избирателей. Но не менее важна и поучительна информация о ходе избирательных кампаний, о том, кто и как в них участвовал, какие возникали проблемы и конфликты и как они были разрешены. Тех, кто задумывается о будущем своей страны, заинтересуют сведения о лицах, входящих во власть, их предвыборном поведении.

По традиции в издании много иллюстративного материала, диаграмм, карт и, как положено, статистических данных, всесторонне освещающих прошедшие избирательные кампании.

В его подготовке участвовали ученые, работники Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Второй том составляют сведения из первых рук – о ходе региональных кампаний рассказывают председатели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Издание адресовано не только ученым и тем, кто по роду своей деятельности связан с подготовкой и проведением выборов, но и избирателям – всем, кому не безразличны пути развития государственной власти.

А.А. ВЕШНЯКОВ,  
Председатель  
Центральной избирательной комиссии  
Российской Федерации

# 1

## ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ ПО ВЫБОРАМ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 1.1. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах\*

Завершился очередной большой электоральный цикл по выборам депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В отличие от 1995–1997 годов, когда депутаты законодательных органов власти избирались в 72 регионах, в 1998–2000 годах выборы состоялись в 51 регионе (рис. 1.1).

Своеобразие прошедших избирательных кампаний заключалось, во-первых, в существенном изменении избирательной системы, которая должна была пройти апробацию как на федеральном, так и на региональном уровнях, во-вторых, в совмещении региональных выборов с федеральными, а в ряде случаев – с выборами в исполнительные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В связи с введением в действие в 1997 году Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а в 1999 году – Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соответствующие коррективы вносились и в законодательство субъектов Российской Федерации. Но в отдельных субъектах Федерации этот процесс затянулся, и в ряде из них в ходе выборов проявилось несоответствие регионального избирательного законодательства федеральному.

Тем не менее представленная федеральными и региональными нормативными актами законодательная база избирательного процесса была достаточной для реализации всех избирательных действий в рамках кампаний по выборам депутатов законодательных органов власти, признания их легитимными и соответствующими общепризнанным демократическим стандартам.

Наиболее насыщенными с точки зрения одновременного проведения федеральных и региональных избирательных кампаний были 1999 и 2000 годы. Федеральные парламентские выборы 1999 года совпали с выборами в законодательные органы государственной власти в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Мордовия, Республике Татарстан, Вологодской и Ульяновской областях, Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе. В Вологодской области одновременно проводились еще и выборы губернатора.

В ходе досрочных президентских выборов 2000 года в Алтайском крае, Свердловской и Ярославской областях, Ямало-Ненецком автономном округе также прошли выборы в законодательные органы государственной власти, а всего в 2000 году в 16 субъектах Российской Федерации в один день проводились выборы депутатов законодательных и глав исполнительных органов государственной власти. В этот же период проходили и многочисленные муниципальные выборы.

По сравнению с губернаторскими избирательными кампаниями выборы в законодательные органы власти не сопровождались многочисленными конфликтами, меньше было задействовано финансовых ресурсов. Тем не менее в ряде регионов возникла целая череда правовых коллизий и организационных проблем в связи с тем, что либо выборы проводились на основе региональных законов, которые не соответствовали федеральным, как, например, в Республике Хакасия и городе Санкт-Петербурге, либо при принятии законов о выборах не было необходимого взаимодействия между законодательными и исполнительными органами власти, как, например, в Удмуртской Республике. Сложности при назначении выборов, формировании и утверждении схемы избирательных округов возникали в Республике Дагестан, Республике Татарстан, Карачаево-Черкесской Республике и Чувашской Республике, Калининградской и Калужской областях. Если в этих регионах выборы не были сорваны или их результаты не отменены в судебном порядке, то это только благодаря слаженной работе организаторов выборов, конструктивным отношениям между ЦИК России и избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации.

Так, новый Закон о выборах депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики из-за острого политического противостояния удалось принять лишь через четыре недели после того, как решением Избирательной комиссии Удмуртской Республики были назначены выборы. Учитывая несоответствие старого закона о выборах федеральному избирательному законодательству, Избирательная комиссия республики подготовила специальное разъяснение о порядке применения Федерального закона, необходимость в котором впоследствии отпала в связи с принятием нового закона.

Принципиальное значение при проведении выборов в законодательные органы власти имеют их структура, способы формирования и число депутатских мандатов. Наиболее широкое распространение получила мажоритарная система, однако в некоторых регионах выборы в законодательные органы проводились на основании иных избирательных систем и принципов формирования избирательных округов. Тяготение региональных законо-

\* Информация о выборах, прошедших в 1995–1997 годах, представлена в сборнике «Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика». М.: Весь Мир, 1998. 640 с.

Проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998-2000 годах

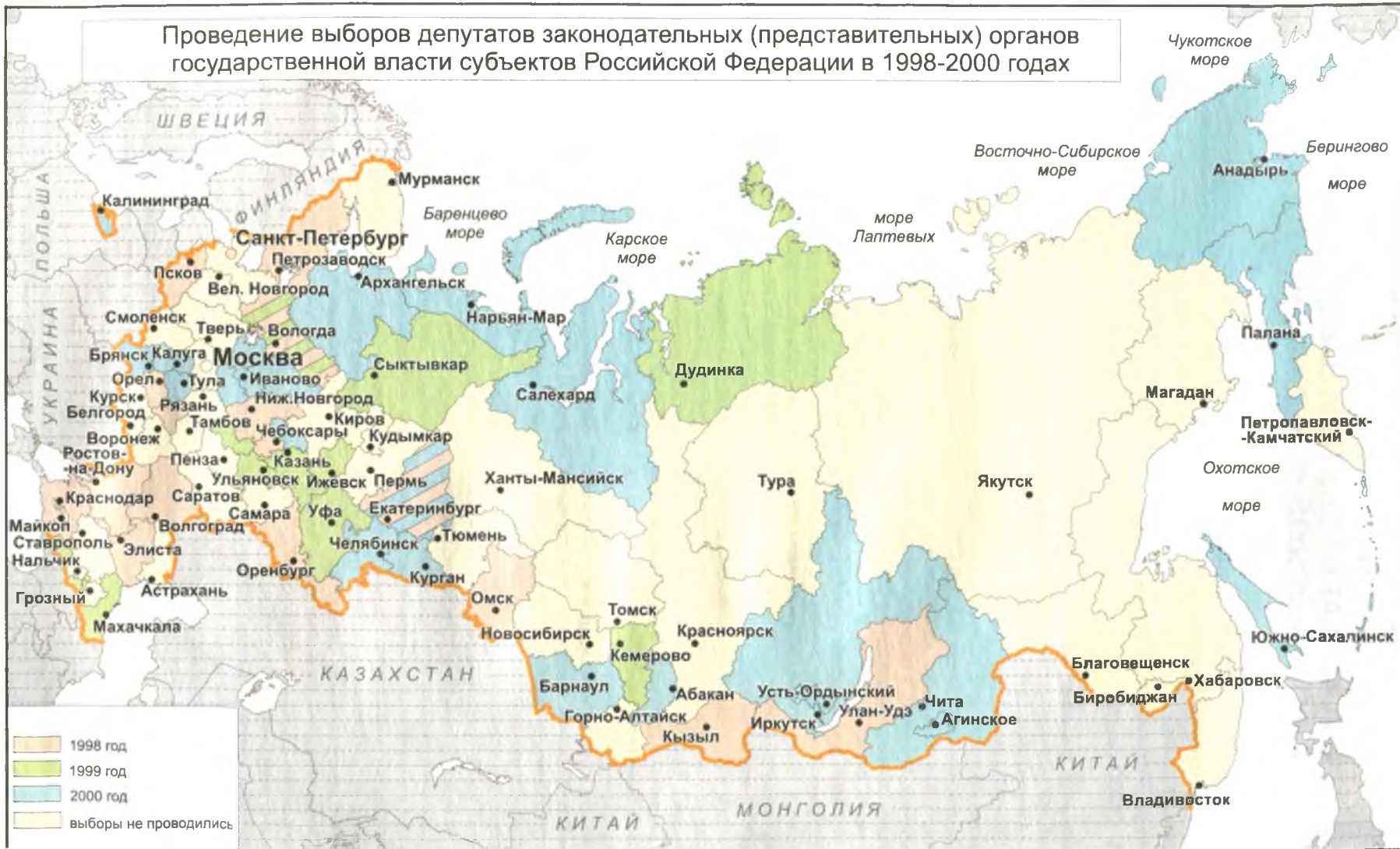


Рис. 1.1

дателей к той или иной избирательной системе (мажоритарной, пропорциональной, смешанной) объясняется их стремлением учесть региональные особенности, в том числе многообразие политических, социально-экономических и демографических условий проведения выборов в каждом из субъектов Российской Федерации, местные традиции и электоральное поведение избирателей.

Более всего депутатских мандатов в Государственном Собрании Республики Башкортостан (174), менее всего – в Думе Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа (11). В основном же в парламентах (32 субъекта Российской Федерации) число депутатских мест составляет от 20 до 50.

Законодательные органы власти субъектов Российской Федерации, в которых в рассматриваемый период проводились выборы, преимущественно однопалатные. Исключение составляют двухпалатные парламенты Республики Башкортостан, Республики Карелия и Свердловской области.

По мажоритарной системе избирались депутаты в 46 регионах, в 37 из них депутаты однопалатного законодательного органа избирались по одномандатным избирательным округам. Выборы в однопалатные парламенты Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Оренбургской и Псковской областей и в двухпалатные парламенты Республики Башкортостан и Республики Карелия проходили одновременно по одномандатным и многомандатным округам, а в однопалатные парламенты Краснодарского края, Курганской и Сахалинской областей – по многомандатным округам.

Депутаты однопалатного законодательного органа в Калининградской области и двухпалатного законодательного органа в Свердловской области избирались на основе смешанной избирательной системы.

В Республике Северная Осетия – Алания, Корьяком и Ямало-Ненецком автономных округах выборы проводились по одномандатным округам и единому общерегиональному многомандатному округу.

В большинстве субъектов Российской Федерации было выполнено требование федерального законодательства о примерном равенстве избирательных округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов (в труднодоступных и отдаленных местностях – не более чем на 15 процентов), а также требование о том, что избирательный округ составляет единую территорию при условии, что образование избирательного округа из не граничащих между собой территорий не допускается, за исключением случаев, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Однако в ряде регионов были отмечены нарушения при образовании избирательных округов. Например, для проведения выборов в Народное Собрание Республики Дагестан кроме территориальных округов были образованы национальные и женские округа, а также профессиональные, что нарушало гарантированное Конституцией Российской Федерации равенство прав и свобод человека и гражданина, в полной мере распространяемое и на избирательные права. Впоследствии по постановлению Конституционного Суда Республики Дагестан решение об образовании женских одномандатных изби-

рательных округов было отменено. А в настоящее время избирательное законодательство республики приводится в соответствие с федеральным.

В Республике Коми, Республике Марий Эл, Республике Татарстан выборы депутатов проводились по административно-территориальным и территориальным избирательным округам. Так, согласно избирательному законодательству Республики Татарстан выборы народных депутатов Государственного Совета проходили по 63 административно-территориальным округам (образуются в районе, городе республиканского подчинения и районе в городе) и 67 территориальных округам (образуются на основе единой нормы представительства). В региональном законодательстве установлены нормы, противоречащие Конституции Российской Федерации и федеральному избирательному законодательству, в частности, это избрание депутатов по административно-территориальным округам; в результате границы административно-территориальных и территориальных округов частично совпадают.

В Республике Северная Осетия – Алания, Калининградской и Свердловской областях, Корьяком и Ямало-Ненецком автономных округах наряду с одномандатными или многомандатными округами образовывался единый общерегиональный округ, в котором распределялись от трех до пяти мандатов. Это не противоречит федеральному законодательству.

В связи с особенностями Ямало-Ненецкого автономного округа (традиционный образ жизни коренных народов Севера, огромная территория, неразвитость транспортной инфраструктуры и т.д.) необходимо было гарантировать представительство коренных малочисленных народов Севера в Думе округа путем образования единого многомандатного избирательного округа. Этот опыт регионального законодательства и избирательной практики несомненно положительны. Например, в законодательстве Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа не было обеспечено представительство малочисленных народов в парламенте, и это привело к тому, что в 1999 году на выборах депутатов Думы не прошел ни один представитель коренных народов Таймыра.

Избирательным законодательством право выдвижения кандидатов предоставлено непосредственно избирателям, избирательным объединениям и избирательным блокам; кандидаты могли также воспользоваться и правом самовыдвижения.

Согласно Федеральному закону об основных гарантиях избирательные объединения имеют большие возможности для участия в избирательном процессе. Они могут назначать членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, выдвигать кандидатов, формировать избирательные фонды, проводить предвыборную агитацию, осуществлять общественный контроль за ходом голосования и подведением его итогов. Обращает на себя внимание тот факт, что несмотря на это в большинстве регионов избирательные объединения не были активны; даже кандидаты выдвигались преимущественно по инициативе избирателей (групп избирателей).

И все же, какова результативность предвыборных хлопот избирательных объединений? Правом выдвижения кандидатов в 1998 году обладали 139 общероссийских политических общественных объединений в 17 регионах. Наибольшую активность они проявили при выдвижении кан-

дидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (19 объединений), Законодательного Собрания Краснодарского края (14), Верховного Хурала Республики Тыва (13), Законодательного Собрания Свердловской области (13), Государственного Совета Чувашской Республики (10). В других регионах избирательные объединения и избирательные блоки были пассивнее.

На 717 депутатских мандатов в 1998 году выдвигались более 5,3 тысячи кандидатов, из них 22,6 процента представляли избирательные объединения и избирательные блоки. Два года спустя этот показатель уменьшился чуть ли не в полтора раза. В 2000 году только каждое десятое из 874 региональных общественных объединений воспользовалось правом выдвигать кандидатов в депутаты. Причем лишь половина зарегистрированных кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями и избирательными блоками, указали свою принадлежность к общественным объединениям.

Создание избирательных блоков было достаточно редким явлением. В 1998 году в семи субъектах Российской Федерации было образовано 15 избирательных блоков, в состав которых вошли 38 избирательных объединений, через два года в шести регионах – 14 избирательных блоков, сформированных из 37 избирательных объединений. В 1998 году из числа кандидатов, представлявших избирательные объединения и избирательные блоки, депутатские мандаты получили 26,1 процента претендентов на места в региональных парламентах, а в 2000 году – лишь 12,9 процента.

Чрезвычайно важным этапом избирательного процесса явилась регистрация кандидатов, которая фактически дает старт избирательным кампаниям. Регистрация осуществлялась преимущественно на основании собранных подписей избирателей, тем более, что не во всех субъектах Российской Федерации существует институт избирательного залога. Но даже в тех регионах, где он предусмотрен, большинство кандидатов предпочитали собирать подписи избирателей в свою поддержку. Так, например, из 311 претендентов на места в Калининградской областной Думе только 72 кандидата, или 23 процента, воспользовались правом внесения избирательного залога. А в Республике Марий Эл, несмотря на наличие указанной нормы в региональном законодательстве, таких прецедентов среди 390 кандидатов не было вообще.

Многие кандидаты, даже те, которые прошли регистрацию, не были включены в избирательные бюллетени из-за допущенных ими нарушений, хотя в основном баллотирующиеся ответственно отнеслись к требованиям избирательного законодательства. Однако не все из них справились с задачей сбора подписей в свою поддержку, правильного оформления необходимых документов, включая такие важные, как сведения о доходах и имуществе (однако требование о их представлении установлено не во всех региональных законах).

Немало претендентов на депутатские мандаты в избирательном марафоне 2000 года сошли с дистанции как по личным мотивам (около 80 %), так и в связи с отказом в регистрации по причине обнаружения правонарушающих действий кандидатов, в том числе несоблюдения порядка сбора подписей избирателей и правил предвыборной агитации, недостоверности представленных сведений о доходах и имуществе (чуть более 20 %). На

пример, регистрация восьми кандидатов на выборах в Государственное Собрание Республики Марий Эл, Калининградскую и Владимирскую областные думы была отменена в связи с нарушением ими порядка сбора подписей избирателей. В Республике Марий Эл, Республике Хакасия, Владимирской, Брянской и Калининградской областях, в Агинском Бурятском автономном округе семь кандидатов нарушили правила предвыборной агитации. В Брянской и Читинской областях регистрация трех кандидатов была отменена из-за недостаточного числа достоверных подписей в представленных ими подписных листах. По одному кандидату в Сахалинской и Калининградской областях были вынуждены прекратить борьбу за места в региональных парламентах, поскольку указанные ими сведения об имуществе и доходах были признаны недостоверными.

На выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области было зарегистрировано 70 процентов кандидатов от числа выдвинутых, а в избирательный бюллетень внесено 84 процента кандидатов от числа зарегистрированных, на выборах Совета народных депутатов Кемеровской области зарегистрировано около 79 процентов, а Липецкого областного Собрания депутатов – зарегистрировано и включено в бюллетень 76 процентов выдвинутых кандидатов. На выборах депутатов Народного Собрания Карачаево-Черкесской Республики из 98 процентов зарегистрированных кандидатов 80 процентов было внесено в избирательные бюллетени.

О напряженности борьбы на выборах в региональные законодательные органы власти свидетельствует количество претендентов на один депутатский мандат. По каждому избирательному округу в среднем выдвигалось 5–6 кандидатов, что несколько ниже, но в целом вполне сравнимо с аналогичным показателем на губернаторских выборах, причем этот показатель устойчив на протяжении уже нескольких лет. Однако в ряде субъектов Российской Федерации количество претендентов было выше: в отдельных округах Курганской области баллотировалось 17 кандидатов, в Республике Ингушетия – 15, в Нижегородской области – 14.

В регионах среди зарегистрированных кандидатов, а впоследствии и избранных депутатов преобладали руководители предприятий и организаций различных форм собственности (от 20 до 60 %), государственные и муниципальные служащие (от 3 до 40 %), а также депутаты предыдущих составов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации (от 8 до 70 %). В последние годы в депутатском корпусе возросла доля предпринимателей и представителей деловых кругов.

Законодательная деятельность в региональных парламентах по-прежнему привлекает представителей непроизводственной сферы – в среднем их около 15 процентов. Большинство избранных депутатов были в возрасте от 30 до 50 лет, имели высшее образование, среди них – от 4 до 15 процентов женщин.

Кандидаты активно использовали все предоставленные законом формы проведения предвыборной агитации: бесплатные и платные эфирное время и печатную площадь, встречи с избирателями, выпуск агитационных печатных материалов. При этом были и отдельные случаи применения «грязных» технологий. Например, на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в

целях манипулирования сознанием избирателей впервые была широко опробована так называемая технология кандидатов-«двойников» и партий-«двойников». Однако ввести в заблуждение избирателей не удалось, так как Санкт-Петербургская избирательная комиссия своевременно предприняла необходимые меры по противодействию этому маневру. Члены избирательной комиссии проводили информационно-разъяснительную работу с избирателями, руководителями средств массовой информации, группами поддержки и другими участниками избирательного процесса.

Усиление политической борьбы, активизация деятельности избирательных и общественных объединений, кандидатов и их команд в период подготовки и проведения выборов не могли не сказаться на обострении предвыборного противоборства, увеличении числа конфликтных ситуаций. В этих условиях избирательные комиссии совместно с правоохранительными органами стремились предпринять скоординированные меры по обеспечению режима законности в ходе избирательных кампаний: проводились проверки по выявленным фактам нарушений, своевременно давалась их правовая оценка, составлялись протоколы об административных правонарушениях. Например, в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Архангельского областного Собрания депутатов было составлено 20 протоколов об административных правонарушениях, в том числе 2 – избирательными комиссиями, 17 – органами внутренних дел, 1 – областной прокуратурой.

Практически во всех избирательных комиссиях были образованы рабочие группы по контролю за соблюдением участниками избирательного процесса порядка и правил проведения предвыборной агитации, призванные противодействовать нарушениям избирательного законодательства. Например, в период избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания Ивановской области группа контроля рассмотрела свыше 60 заявлений, обращений, жалоб кандидатов и более 50 материалов по фактам несоблюдения редакциями газет правил предвыборной агитации. В отношении редакций и редакторов периодических печатных изданий было составлено 9 протоколов об административных правонарушениях.

В избирательные комиссии субъектов Российской Федерации в ходе выборов в среднем поступало от 20 до 50 обращений избирателей, кандидатов, их доверенных лиц, представителей избирательных объединений и блоков. В ряде регионов зафиксировано более 100 таких обращений. В соответствии с законодательством все поступившие жалобы и обращения своевременно рассматривались. В основном жалобы касались нарушений правил предвыборной агитации; например, в избирательные комиссии Алтайского края, Курганской и Ульяновской областей поступило более 70 процентов таких жалоб.

Следует отметить, что работа по разрешению избирательных споров могла бы проводиться избирательными комиссиями активнее, в том числе и при более тесном взаимодействии с правоохранительными органами и региональными структурами Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Принципиально важное значение в защите избирательных прав граждан имеет судебная система. Как пра-

вило, решения судебных органов подтверждали обоснованность и правомерность действий организаторов выборов. Например, Верховным Судом Республики Татарстан было рассмотрено 47 жалоб, по 32 из них заявителям был дан отказ, а по двум судебное производство прекращено; Верховный Суд Российской Федерации из 17 жалоб, поступивших из Татарстана, 14 оставил без удовлетворения.

Были случаи, когда сами избирательные комиссии обращались в суды с заявлениями о признании выборов по некоторым округам недействительными. Так, в Архангельской и Вологодской областях факты подкупа избирателей, незаконной благотворительной деятельности, нарушений порядка проведения и финансирования предвыборной агитации были судами оценены как основания для отмены результатов выборов по отдельным избирательным округам.

Большое значение придавалось общественному контролю за проведением выборов. На избирательных участках на выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики в качестве наблюдателей присутствовали более 1840 представителей кандидатов и общественных организаций, а на выборах депутатов Волгоградской областной Думы – 7300.

Федеральный закон об основных гарантиях 1997 года, а также Федеральный закон 1999 года о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон об основных гарантиях предъявили новые требования к системе избирательных комиссий: изменились сроки их полномочий, принципы формирования в связи с возможностью назначения в комиссии кандидатур от избирательных объединений и избирательных блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации и (или) представительном органе местного самоуправления.

На практике же председателям избирательных комиссий приходилось неоднократно обращаться к представителям избирательных объединений и блоков, чтобы они предлагали кандидатуры в состав избирательных комиссий. Поскольку активность политических партий и иных общественных объединений была невысокой, а сами эти объединения малочисленны, особенно в сельской местности, то зачастую установленная законом квота представительства избирательных объединений (блоков) в избирательных комиссиях, особенно нижнего уровня, не обеспечивалась. Например, при ротации части депутатского корпуса Волгоградской областной Думы в 40 процентах случаев в избирательные комиссии, расположенные в сельской местности, предложения от избирательных объединений и избирательных блоков вообще не поступали. Таким образом, хотя избирательное законодательство и предоставляет избирательным объединениям (блокам) право участия в формировании состава избирательных комиссий, они его не реализуют в полном объеме.

Особые сложности в работе избирательных комиссий возникали при совмещении выборов. В некоторых регионах, например в Алтайском крае, избиратели получали на избирательных участках по 7 бюллетеней, в Вологодской области – по 6. Некоторым избирателям было трудно сделать осознанный выбор в день голосования. Возникали также проблемы, связанные со сроками составления списков избирателей и проведения предвыборной агита-

ции, значительным увеличением числа членов территориальных избирательных комиссий с правом совещательного голоса, числа наблюдателей и так далее. Кроме того, в ходе совмещенных избирательных кампаний и полномочия членов комиссий по проведению выборов двух разных уровней были совмещены, что создавало определенные трудности в работе и дополнительную психологическую и физическую нагрузку. В этой связи напрашивается вывод о необходимости ограничить число одновременно проводимых выборов, особенно совмещенных с федеральными избирательными кампаниями.

На проведение выборов в бюджетах субъектов Российской Федерации предусматривались финансовые средства, которые избирательные комиссии не всегда получали своевременно. Так, в ряде регионов были трудности с финансированием выборов (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Тыва, Чувашская Республика, Волгоградская и Кемеровская области, некоторые другие регионы). Несвоевременное и не в полном объеме финансирование выборов неблагоприятно сказывалось на избирательных действиях, организации работы избирательных комиссий, создании избирательных фондов кандидатов, изготовлении и своевременной доставке избирательной документации и т.п.

ЦИК России регулярно анализировала и распространяла опыт работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации. На ее заседаниях обсуждались вопросы применения избирательного законодательства, обеспечения избирательных прав граждан, повышения правовой культуры избирателей, приема избирательных документов на примере отдельных регионов – Республики Башкортостан, Архангельской, Калининградской, Оренбургской и Свердловской областей, города Санкт-Петербурга и других. Решения и постановления ЦИК России по этим вопросам доводились до сведения всех организаторов выборов в стране и, по общему признанию, помогали лучше организовать работу по подготовке и проведению избирательных кампаний.

Активность избирателей – один из важнейших показателей итогов выборов. Устанавливая порог явки избирателей для признания выборов состоявшимися, законодатель стремился не только учесть особенности электорального поведения избирателей, но и максимально обеспечить легитимность избранных депутатов. В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации минимальный порог явки избирателей составляет 25 процентов. Однако в ряде регионов этот показатель отклоняется в ту или другую сторону. Так, в Республике Тыва порог явки – 50 процентов, в Республике Татарстан и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе – 35 процентов, в Республике Бурятия – не менее одной трети, в Костромской области – 30 процентов, в Тульской области – 20 процентов, а в Республике Карелия, Волгоградской, Калужской и Курганской областях, Ямало-Ненецком автономном округе он вообще не был определен.

В большинстве регионов избранным считался кандидат, набравший наибольшее число голосов избирателей, тогда как в Республике Бурятия, Республике Дагестан, Республике Калмыкия, Республике Татарстан, Республике Тыва и Республике Хакасия для избрания депу-

татом местного парламента необходимо было получить более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Средняя активность избирателей на выборах в законодательные органы власти в 1998–2000 годах составила около 50 процентов, что в основном свидетельствует о достаточно высоком интересе избирателей к своим представителям в региональной законодательной власти. В некоторых регионах этот показатель значительно превысил средний. Например, на выборах в Государственный Совет Республики Татарстан в голосовании приняло участие 74 процента избирателей, в Алтайский краевой Совет народных депутатов – 71,9 процента, в Верховный Хурал Республики Тыва – 70,2 процента. Однако не везде активность избирателей была столь высокой. На выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики в голосовании приняло участие 34,3 процента, Тульской областной Думы – 24,5 процента зарегистрированных избирателей.

Индикатором общественных настроений может служить и высокий уровень протестного голосования. Например, на выборах депутатов в Ростовской области против всех кандидатов проголосовало 7,7 процента избирателей от числа принявших участие в выборах, в Ульяновской области – 14 процентов, в Республике Коми – 15 процентов, в ряде избирательных округов в Удмуртской Республике – до 25 процентов избирателей, а в девяти из 39 избирательных округов Читинской области – от 13,9 до 26,3 процента.

Такое решение избиратели принимали, возможно, из-за отсутствия достойных кандидатов, которые могли бы заинтересовать их своей позицией и предвыборной программой, или «грязного» характера некоторых избирательных кампаний, а также из-за непростой социально-экономической ситуации в отдельных регионах.

Региональная власть не оставляла без внимания ход выборов в законодательные органы и стремилась контролировать их, используя при этом административный ресурс не менее активно, чем на выборах глав исполнительных органов. Местные власти оказывали существенное воздействие на проведение кандидатами избирательных кампаний, в том числе путем продвижения своих представителей в состав будущего депутатского корпуса, ограничения выступлений в прессе неугодных кандидатов, доступа в трудовые коллективы, непредоставления помещений для проведения агитационных мероприятий и тому подобное. Тем не менее ни одна из этих кампаний не имела столь сильного резонанса в обществе, как любая из проведенных в регионах президентских или губернаторских избирательных кампаний.

По итогам выборов 1998–2000 годов была замечена основная часть депутатских мандатов, причем выборы 2000 года (с учетом повторного голосования по 56 избирательным округам в Республике Хакасия) были наиболее результативными – в общей сложности было замещено более 94 процентов мандатов.

Нельзя не отметить то обстоятельство, что проведение повторных голосований, дополнительных и повторных выборов стало отличительной чертой многих регионов и особенно республик. Например, в Курганской области в течение двух лет прошли 6 дополнительных и 3 дополнительных повторных выборов депутатов областной Думы, в Республике Башкортостан в течение трех лет – 9 дополнительных выборов депутатов Палаты Представителей Го-



сударственного Собрания. В 1998 году выборы депутатов Верховного Хурала Республики Тыва были признаны состоявшимися и действительными по 17 избирательным округам из 32: 6 депутатов избрано на основных выборах, а 11 – при повторном голосовании. Далее на протяжении трех лет выборы здесь назначались 11 раз в связи с низкой явкой избирателей или недостаточным количеством голосов в пользу того или иного кандидата, но все же два депутатских мандата так и остались незаемченными. Проведение такого количества избирательных кампаний серьезно повлияло не только на региональные бюджеты и деятельность избирательных комиссий, но и на психологическое состояние избирателей, которые или не принимали участие в выборах вообще, или же голосовали против всех кандидатов.

В целом можно отметить, что избирательные кампании 1998–2000 годов позволили демократическим путем и в предусмотренные законодательством сроки сформировать в полном или правомочном составе законодательные (представительные) органы государственной власти в 51 субъекте Российской Федерации.

## 1.2. Выборы глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах\*

Нынешний избирательный марафон – это уже второй цикл прямых выборов глав региональных исполнительных органов государственной власти в новой России, которые становятся привычными для общества.

За рассматриваемый период всего было проведено 74 избирательные кампании (рис. 1.2). Все выборы признаны состоявшимися и действительными.

Проведение выборов в субъектах Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах с учетом динамики изменения состояния гражданского общества и избирательного законодательства можно разделить на три этапа.

До сентября 1997 года выборы проводились по Федеральному закону от 6 декабря 1994 года «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» и принятым на его основе региональным законам. После вступления в силу Федерального закона от 19 сентября 1997 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» был определен переходный период (октябрь – декабрь 1997 года), когда новый закон применялся не в полном объеме. С 1998 года выборы проводились уже в соответствии с Федеральным законом об основных гарантиях 1997 года и принятыми на его основе региональными законами.

С июля по декабрь 1997 года было избрано 7, а в 1998 году – 10 руководителей субъектов Российской Федерации. В 1999 году прошли 16 избирательных кампаний в регионах, три из них потребовали проведения повторного голосования и продлились до января 2000 года.

30 марта 1999 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и начиная со второй половины 1999 года подготовка и проведение выборов проходила с учетом этих изменений и дополнений.

2000 год имеет особую значимость. Во-первых, это период максимальной активности в проведении региональных выборов – было избрано 44 главы исполнительных органов власти. Во-вторых, в отличие от предыдущих двух лет, это был год относительной экономической стабильности. Поэтому большая часть региональных избирательных кампаний проходила в более спокойной социальной обстановке. В-третьих, в этом году состоялись досрочные президентские выборы, которые не могли не повлиять на все последующие политические события, в том числе и на региональные избирательные кампании.

Кроме изменения федерального избирательного законодательства неординарным событием 2000 года, безусловно, стал «президентский пакет» реформ вертикали власти. Были образованы семь федеральных округов и создан институт полномочных представителей Президента Российской Федерации. Взаимодействие с новой властной структурой по вопросам проведения выборов стало одним из направлений деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. При этом речь не идет об участии полпредов в избирательном процессе. Главная цель сотрудничества – скоординировать работу избирательных комиссий и правоохранительных структур, чтобы обеспечить соблюдение законности на региональных выборах.

Косвенно на выборы 2000 года повлияло также и принятие Федерального закона «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», в соответствии с которым в Совет Федерации должны входить по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации (по одному от законодательного и исполнительного органов государственной власти), а не главы исполнительной и законодательной власти. Руководители регионов перестали быть политиками, представляющими одновременно и федеральный центр, – выборами стали больше интересоваться бизнесмены, банкиры и промышленники. В этом заключалась специфика избирательных кампаний последних лет: заметно активизировались бизнес-структуры, представители которых предпочитали самостоятельно участвовать в выборах, а не только материально поддерживать тех или иных кандидатов.

Еще одна особенность региональных выборов – резко возросшая роль финансовых ресурсов и беспрецедентно жесткая борьба кандидатов. Никогда еще избирательные кампании этого уровня не привлекали к себе такого внимания российской и региональной политической элиты.

Тенденцией в последнее время стала и профессионализация избирательной кампании. У большинства кандидатов появились активно действующие штабы, увеличилось количество фирм, специализирующихся на ока-

зании кандидатам услуг по разработке и проведению агитационных мероприятий. Повысился уровень пиаровского сопровождения кампаний кандидатов. Но одной из наиболее эффективных форм предвыборной агитации по-прежнему остались личные встречи кандидатов и их доверенных лиц с избирателями.

Выборы высших должностных лиц, прошедшие в рассматриваемый период, в каждом регионе проходили по единому избирательному округу, охватывающему всю территорию субъекта Российской Федерации, и в основном (в 44 регионах) проводились по мажоритарной системе абсолютного большинства, которая предполагает, что для победы кандидату необходимо набрать более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а если никто из кандидатов не наберет более половины голосов избирателей, назначается повторное голосование. В остальных 30 регионах, где проходили выборы, была принята мажоритарная система относительного большинства, когда победившим считается кандидат, получивший больше голосов, чем его соперники.

Закон позволяет главам исполнительных органов государственной власти баллотироваться на эту должность повторно. Из 65 действующих руководителей регионов, второй раз принимавших участие в выборах, сохранили свои посты 46. Участвовали в выборах, но не смогли победить руководители 19 регионов, в том числе В.Т. Броневиц – единственная женщина-губернатор (Корякский автономный округ).

Главы исполнительных органов власти сменились в 28 субъектах Российской Федерации, что составляет менее 38 процентов от общего числа регионов, где проводились выборы.

Среди впервые избранных высших должностных лиц – 8 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, 7 представителей региональных законодательных и исполнительных органов власти, 6 мэров региональных центров, 4 военных.

В выборах в качестве кандидатов стало участвовать больше военнослужащих, а то, что многие из них оказываются победителями, говорит о сегодняшней востребованности людей в погонах. Если в 1998 году на должность главы региона были избраны Р.С. Аушев (Республика Ингушетия) и А.И. Лебедь (Красноярский край), а в 1999 году – В.М. Семенов (Карачаево-Черкесская Республика), то в 2000 году бывших военнослужащих, занявших эти высокие должности, было уже четверо – Б.В. Громов (Московская область), В.Г. Егоров (Калининградская область), В.Г. Кулаков (Воронежская область) и В.А. Шаманов (Ульяновская область).

Нынешний уровень «политической выживаемости» руководителей российских регионов (62 %) несколько выше, чем на предыдущих выборах (51 %). Из 46 руководителей, подтвердивших свои полномочия, одержали весьма убедительную победу уже на основных выборах, получив более 50 процентов голосов избирателей, 35 человек (76 %). В 20 регионах за победителей проголосовало свыше 70 процентов, в шести – свыше 90 процентов избирателей. Абсолютным победителем по этому показателю является губернатор Кемеровской области А.М. Тулеев, набравший 94,54 процента голосов избирателей. Главу администрации Орловской области Е.С. Строева поддержали 93,62 процента, а губернатора Новгородской области М.М. Прусака – 91,56 процента избирателей.

В ходе выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации было зарегистрировано 508 кандидатов. Наибольшее число кандидатов, претендовавших на должность главы региона, зарегистрировано в Ленинградской области – 21, по 15 кандидатов – в Карачаево-Черкесской Республике и в Брянской области. Всего по два кандидата было зарегистрировано в Республике Башкортостан, Республике Мордовия, Хабаровском крае, Вологодской и Орловской областях.

Всего в избирательные бюллетени были включены 450 кандидатов, из них 17 – женщины. Таким образом, непосредственно в день голосования на одно место претендовало в среднем 6 человек.

Политические объединения в период региональных избирательных кампаний не проявили себя как общественная сила, призванная выражать политическую волю граждан. Из всех региональных общественных объединений, имеющих право участвовать в выборах глав исполнительной власти, этим правом воспользовались единицы. Многие партии, уставами которых предусмотрено участие в выборах в органы государственной власти, фактически в них не участвовали или предпочитали не выдвигать своих кандидатов, а поддерживать тех, кого выдвинули избиратели. Нередко, особенно в 2000 году, основные политические партии и движения – КПРФ, «Единство», СПС, ЛДПР и «ЯБЛОКО» – оказывали кандидатам совместную поддержку.

Всего за рассматриваемый период на должности руководителей регионов выдвигалось 766 кандидатов, из них избирателями – 522, в порядке самовыдвижения – 189, региональными отделениями различных партий и общественных политических объединений – лишь 55. Из впервые избранных руководителей только двое выдвигались коммунистами и один – местным общественно-политическим объединением, остальные 28 были выдвинуты избирателями.

Следствием жесткой борьбы кандидатов на региональных выборах стали многочисленные случаи отказа кандидатам в регистрации и ее отмены (34 % всех выборов высших должностных лиц в регионах). Наиболее частым основанием для отмены регистрации являлось личное заявление кандидата.

На выборах губернатора Брянской области была использована технология кандидатов-«двойников», впервые примененная на выборах Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Ее цель – дезинформировать избирателей, отобрать часть их голосов у реальных кандидатов. Все «двойники» регистрировались в избирательной комиссии через доверенных лиц, внося избирательный залог. Расчет «технологов» в некоторой степени оправдался – каждый из «двойников» набрал 5–6 процентов голосов избирателей.

Подобные явления говорят о важности информационно-разъяснительной работы избирательных комиссий в субъектах Российской Федерации, о необходимости своевременно и адекватно реагировать на действия участников выборов, предоставляя избирателям возможность получить исчерпывающую информацию о кандидатах.

Предвыборная агитация через средства массовой информации – одна из самых сложных проблем избирательного процесса в регионах. Основные направления участия СМИ в предвыборной агитации – освещение про-

блем избирательного законодательства и его совершенствования, хода подготовки выборов, предоставление кандидатам бесплатных и платных эфирного времени и печатной площади в электронных и печатных СМИ.

За последнее время роль телевидения, радио и прессы в формировании общественного мнения стала более значимой. Никогда прежде средства массовой информации, в том числе центральные, не уделяли региональным выборам столько внимания. Анализ нарушений законодательства о выборах показывает, что в этой сфере наиболее часты случаи оказания предпочтения отдельным зарегистрированным кандидатам. Кроме того, нарушаются нормы закона, согласно которым услуги СМИ должны оплачиваться только через избирательные фонды. Эти явления типичны для абсолютного большинства регионов.

Особенностью 2000 года явилось учреждение в Брянской, Владимирской, Псковской областях, Усть-Ордынском Бурятском автономном округе и других регионах так называемых газет-«однодневок», которые активно включились в избирательную кампанию, нарушая ряд законодательных требований. Кроме того, в Брянской области было отмечено возникновение газет-«двойников», что вводило избирателей в заблуждение и дискредитировало реальные издания.

В последнее время большую роль в избирательных кампаниях играет Интернет. Эта открытая глобальная компьютерная сеть широко используется в избирательных технологиях для информирования избирателей, размещения материалов предвыборной агитации, в том числе и компрометирующих. Многие главы исполнительных органов власти в регионах, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и бизнесмены имеют свои страницы в российском сегменте сети Интернет. Влияние размещенной там информации на ход избирательных кампаний пока невелико, так как эта сеть еще не очень доступна на местах (ненадежная связь и дорогое компьютерное оборудование). Однако в будущем предвыборная агитация через сеть Интернет имеет большие перспективы.

В 19 субъектах Российской Федерации выборы глав администраций проводились досрочно, и в 16 из этих регионов в них участвовали действующие руководители регионов. Объективным основанием для проведения досрочных выборов являлась норма Федерального закона об основных гарантиях, согласно которой до 1 мая 2001 года выборы руководителей субъектов Российской Федерации могут совмещаться с выборами в федеральные органы власти, но только в том случае, если они переносятся не более чем на девять месяцев. Совмещение выборов имеет целью не только сэкономить средства регионального бюджета и избежать «усталости» избирателей от нескончаемой череды выборов – в случае проведения досрочных выборов у конкурентов действующего главы региона остается гораздо меньше времени на проведение полноценной предвыборной кампании.

Показательно, что 7 глав регионов, которые досрочно сложили полномочия и участвовали в выборах, назначенных на 26 марта 2000 года, одновременно с президентскими, уверенно опередили соперников, набрав каждый более половины голосов избирателей уже в первом туре. Всего же 16 глав регионов, досрочно сложивших свои полномочия, победили на выборах.

Большая часть выборов высших должностных лиц в субъектах Российской Федерации была совмещена с другими избирательными кампаниями разных уровней – от президентской до муниципальной. Целесообразным представляется совмещение выборов не более трех уровней, что подтверждает и избирательная практика.

Тенденцией последнего времени можно считать принятие законодательными органами субъектов Российской Федерации поправок в избирательные законы, касающихся увеличения сроков полномочий глав исполнительной власти с 4 до 5 лет. В 1999–2000 годах такие изменения были внесены в законы 16 субъектов Российской Федерации, и этот процесс продолжается.

Согласно Федеральному закону об основных гарантиях средства на подготовку и проведение региональных выборов выделяются избирательным комиссиям из бюджета субъекта Российской Федерации. Стоимость одной избирательной кампании сегодня составляет от нескольких сот тысяч до нескольких миллионов рублей в зависимости от численности населения, особенностей территории региона, количества туров голосования и, конечно, от наличия средств в бюджете. В Московской области на проведение основных выборов губернатора и повторное голосование было выделено из бюджета 30 млн. руб., в Рязанской области, где также проводилось повторное голосование, – 14 млн. руб.

Федеральный закон обязывает предусматривать расходы избирательных комиссий на выборы в бюджетах регионов отдельной строкой, но не всегда эти средства поступают своевременно и в полном объеме. Трудности с финансированием выборов глав администраций были в Псковской и Читинской областях, Коми-Пермяцком, Корякском, Усть-Ордынском Бурятском автономных округах и в некоторых других регионах.

Предоставленное избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации законодательством право на получение кредита при несвоевременном поступлении бюджетных средств на выборы пока еще не стало эффективным способом решения этой проблемы. Тем не менее в Воронежской области этим правом воспользовались. Поскольку бюджетом области на выборы губернатора предусматривалось 17,6 млн. руб., а фактически выделили лишь 4,6 млн. руб., Избирательная комиссия области обратилась с просьбой о кредите в один из банков и получила 12 млн. руб.

Для финансирования избирательной кампании кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды. Предельный размер избирательного фонда кандидата, как правило, устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации и составляет обычно несколько сот тысяч рублей. В некоторых случаях общий размер средств избирательных фондов кандидатов был сопоставим со средствами, выделяемыми из бюджета региона на выборы. Например, в Воронежской области избирательный фонд кандидата В.Г. Кулакова составил 6,7 млн. руб., а в Калининградской области фонд кандидата В.Г. Егорова – 3,3 млн. руб. В ряде регионов предельный размер избирательных фондов кандидатов вообще не установлен, несмотря на наличие в Федеральном законе об основных гарантиях прямого указания об ограничении.

К сожалению, федеральное и региональное законодательство о выборах не содержит норм, на основании



которых нарушителей правил финансирования выборов можно привлечь к ответственности. Нечетко прописаны, в частности, финансовые нарушения, которые влекут за собой конкретные наказания. Федеральный закон об основных гарантиях предоставляет право региональным законодателям уточнять отдельные его положения, однако далеко не всегда они этим правом пользуются. Кроме того, в ряде законов (Курганской, Архангельской, Калининградской областей и других регионов) не был определен порядок внесения пожертвований в избирательный фонд и взаимоотношений с банками.

Несмотря на жалобы о несоблюдении порядка финансирования, подкупе избирателей, использовании административного ресурса правоприменителям трудно фиксировать такие нарушения и реально добиваться наказания нарушителей закона. Это свидетельствует не только о пробелах в законодательстве, но и об отсутствии фактической (а не декларированной) независимости избирательных комиссий, правоохранительных органов и судов в субъектах Российской Федерации. Отмечались случаи, когда в период выборов руководители прокуратуры, суда, милиции субъекта Российской Федерации намеренно уходят в отпуск, стремясь занять позицию стороннего наблюдателя. Так было, например, в Санкт-Петербурге и в Ульяновской области.

Порог явки избирателей для участия в голосовании в соответствии с региональным законодательством варьируется от 25 до 50 процентов (в Хабаровском крае и Ленинградской области порог явки не установлен). Активность избирателей на выборах в субъектах Российской Федерации различная, в 29 регионах она превысила 60 процентов. Самая высокая активность избирателей была в Карачаево-Черкесской Республике – 79 процентов, в Республике Мордовия и Саратовской области – 75 процентов. В 23 регионах явка не превысила 50 процентов. Самая низкая явка была отмечена во Владимирской области – 34 процента.

В 22 регионах основные выборы не выявили абсолютного победителя, и в соответствии с региональными законами о выборах проводилось повторное голосование. В пяти случаях победителями стали кандидаты, занявшие на основных выборах второе место: В.М. Семенов (Карачаево-Черкесская Республика), М.Б. Машковцев (Камчатская область), Б.В. Громов (Московская область), А.А. Чернышев (Оренбургская область) и О.И. Бетин (Тамбовская область).

Из 22 случаев повторного голосования в 20 активность избирателей снизилась. Наиболее очевидно это на примере Тамбовской (на 16,95 %), Московской (на 16,23 %), Оренбургской (на 15,51 %), Новосибирской (на 13,55 %) и Тверской (на 12,34 %) областей, где основные выборы совмещались с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В восьми регионах это снижение было минимальным – менее 5 процентов, а в двух случаях (в 1997 году в Нижегородской области и в 1998 году в Красноярском крае) активность избирателей была выше, чем на основных выборах, что объясняется напряженностью борьбы.

Важный аспект деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации – работа с обращениями граждан. Избиратели некоторых регионов, чувствуя зависимость избирательных комиссий от мест-

ной власти, направляли жалобы и обращения напрямую в ЦИК России. Чаще всего такие обращения поступали из Удмуртской Республики, Краснодарского и Приморского краев, Московской области, города Москвы.

Только в 2000 году ЦИК России приняла 8 постановлений, призванных содействовать соблюдению законности при проведении региональных выборов, из них 3 – по жалобам на решения Избирательной комиссии Удмуртской Республики.

В избирательные комиссии субъектов Российской Федерации в ходе выборов поступало в среднем от 20 до 50 обращений. Есть все основания полагать, что «забрасывание» избирательных комиссий многочисленными жалобами, обращениями – это одна из новых уловок избирательных «технологов». Цель очевидна – помешать эффективной правоприменительной деятельности избирательных комиссий. Так, в избирательные комиссии Брянской, Волгоградской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Ульяновской областей таких обращений поступило свыше 200. А на заседаниях Избирательной комиссии Удмуртской Республики в ходе выборов Президента Удмуртской Республики 2000 года было рассмотрено 369 обращений.

Несмотря на допущенные нарушения, не была сорвана ни одна избирательная кампания. Избиратель в большинстве своем доверял решениям избирательных комиссий и судов, делая в дальнейшем вполне осознанный выбор. Например, в Курской области, где за день до дня голосования решением суда была отменена регистрация кандидата – действующего главы администрации А.В. Руцкого, 52 процента избирателей все же пришли на избирательные участки, против всех кандидатов проголосовало 12 процентов.

Главным критерием оценки предвыборных кампаний кандидатов является соблюдение норм законодательства и политической этики. Практика показывает, что реально возможны два основных способа борьбы с «грязными» технологиями: ужесточение законодательной регламентации и усиление общественного контроля за ходом выборов. Поскольку законодательство объективно запаздывает по сравнению с творчеством политехнологов, очевидно, что путь совершенствования механизмов общественного контроля более эффективен.

В 2000 году в Пермской области появилась процессуальная новинка в виде оговоренной законодателем процедуры контрольного пересчета голосов избирателей. Впервые в соответствии с законодательством проводился повторный (контрольный) подсчет голосов сразу после подписания протоколов об итогах голосования на ряде избирательных участков, которые определялись в результате жеребьевки. Порядок жеребьевки и повторного подсчета голосов на основе норм областного закона определила Избирательная комиссия области. На 174 избирательных участках из 180 при пересчете голосов не зафиксировано никаких отклонений от установленных итогов голосования. На шести избирательных участках выявились незначительные расхождения с протоколами (всего 7 голосов), которые не повлияли на результаты выборов. Такая форма контроля дисциплинирует участковые избирательные комиссии и повышает доверие к результатам выборов, особенно со стороны проигравших кандидатов, но в то же время требует дополнительных организационных усилий и финансовых затрат.

Отличительной чертой прошедших региональных выборов является увеличение числа наблюдателей на избирательных участках. По сравнению с предыдущими выборами органов государственной власти субъектов Российской Федерации их количество возросло почти в 2,5 раза. В 2000 году наблюдение за ходом голосования осуществляли около 200 тысяч человек – в среднем 3–4 наблюдателя на один избирательный участок. Наблюдатели присутствовали на всех без исключения избирательных участках в Республике Хакасия, Краснодарском крае, Астраханской, Калужской и Костромской областях.

Примечательно, что наблюдатели перестали быть статистами. Они фиксируют нарушения, допущенные при голосовании и подсчете голосов членами участковых комиссий и иными участниками избирательной кампании. К примеру, в территориальные избирательные комиссии в Волгоградской и Курганской областях от наблюдателей поступило соответственно 42 и 35 жалоб на действия или бездействие участковых комиссий. Активность наблюдателей порой позволяла не только выявлять правонарушающие действия, но и привлекать нарушителей к ответственности.

Не утратили интереса к российским избирательным кампаниям и организаторы выборов за рубежом. Иностранцы (международные) наблюдатели осуществляли мониторинг в Калининградской, Мурманской и Нижегородской областях. Есть основания полагать, что эта тенденция сохранится и в будущем, поэтому нужно соответствующим образом строить работу с иностранными (международными) наблюдателями, руководствуясь федеральным избирательным законодательством.

Четкая регламентация порядка организации голосования и подведения его итогов, действенный общественный контроль способствовали тому, что на порядок сократилось количество жалоб, обращений, касающихся этой самой важной стадии избирательного процесса. Практически не зафиксировано серьезных, аргументированных жалоб на результаты выборов, организацию голосования и подсчет голосов избирателей.

Опыт проведения региональных выборов свидетельствует о необходимости совершенствования избирательного законодательства. Предстоит решать задачу укрепления независимости избирательных комиссий от региональных и местных властей, чему должно способствовать укрепление вертикали взаимодействия комиссий. Позиция ЦИК России по данному вопросу такова: применительно к конкретным выборам нижестоящие избирательные комиссии, действующие на непостоянной основе, должны формироваться вышестоящими комиссиями. При формировании избирательных комиссий субъектов Российской Федерации следует законодательно закрепить, что как законодательный (представительный), так и исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязан назначить не менее одно-

го члена избирательной комиссии субъекта Российской Федерации на основе предложений, поступивших от Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а если уполномоченные органы государственной власти не назначат состав либо часть состава комиссии в срок, установленный Федеральным законом об основных гарантиях, состав либо часть состава избирательной комиссии субъекта Российской Федерации назначается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации с соблюдением установленных требований.

Кроме того, финансирование деятельности избирательной комиссии субъекта Российской Федерации должно осуществляться за счет средств федерального бюджета в объемах, определяемых Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, и бюджета субъекта Российской Федерации. Усиление независимости избирательных комиссий всех уровней будет способствовать доверию общества к результатам выборов – важнейшему источнику легитимности власти и прочности демократического правопорядка.

В декабре 2000 года исполнилось пять лет с начала эксплуатации Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», которая уже стала одной из самых крупных информационных систем России. Система обеспечивает автоматизацию основных процедур не только в ходе федеральных избирательных кампаний, но также региональных и муниципальных. В 1997–2000 годах штатные средства ГАС «Выборы» использовались при проведении всех выборов глав исполнительной власти регионального уровня, а также 60 процентов выборов муниципального уровня.

В России более 109 миллионов избирателей. И одна из важных проблем, которую решает ЦИК России, сводится к обеспечению открытости и надежности подведения итогов выборов на всех уровнях. Это требует внедрения современной техники, активного использования новейших технологий. В настоящее время поставлена задача разработки и внедрения комплексов обработки избирательных бюллетеней для автоматического подсчета голосов избирателей на избирательных участках и передачи протоколов участковых комиссий по телекоммуникационной связи с избирательных участков в ГАС «Выборы». Если в ближайшие несколько лет эта проблема будет решена, то тогда можно будет исключить любую возможность использования человеческого фактора в целях искажения результатов волеизъявления избирателя.

Выборы – один из основных общественных институтов, позволяющих обществу контролировать власть. Основной итог региональных кампаний 1997–2000 годов – обновление власти произошло путем законного выявления воли большинства избирателей. Возникавшие при этом избирательные споры решались цивилизованным способом – с помощью суда, как и в других демократических странах.

# 2

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ВЫБОРАХ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1. Правовая база выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и ее особенности

Законодательство о выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации представляет собой совокупность региональных нормативных правовых актов законодательного и подзакононого характера.

Главенствующее место среди указанных актов занимают конституции республик, уставы краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов. Следует отметить, что в отличие от Конституции Российской Федерации в конституциях, уставах многих субъектов Российской Федерации есть разделы (главы), посвященные избирательной системе. Это значительно повышает гарантии избирательных прав граждан на региональном уровне, эффективность правоприменительной деятельности избирательных комиссий и иных участников избирательного процесса.

Основными источниками избирательного права на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации являются законы субъектов Российской Федерации, которые можно разделить на две основные группы: к первой группе относятся законы, регулирующие отдельные виды региональных выборов, ко второй – кодифицированные акты, регулирующие проводимые на территории субъекта Российской Федерации выборы всех видов и уровней. Есть также исключительные случаи особого регулирования избирательного процесса (например, в Коми-Пермяцком автономном округе). При этом необходимо учитывать требования статьи 11 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: если срок полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации истек или полномочия были досрочно прекращены, а соответствующий закон субъекта Российской Федерации о выборах отсутствует либо не может быть применен вследствие установленного судом его несоответствия Конституции Российской Федерации, данному Федеральному закону, конституции, уставу, закону субъекта Российской Федерации, соответствие которым является обязательным для проведения соответствующих выборов, выборы органа государственной власти субъекта Российской Федерации проводятся на основе данного Федерального закона, а также иных федеральных законов, обеспечивающих конституционные права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти субъектов Российской Федерации; при этом закон субъекта Российской Федерации применяется в части, не противоречащей указанным федеральным законам.

В настоящее время в 88 субъектах Российской Федерации, за исключением Чеченской Республики, имеются законы о выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в 87 (кроме Республики Дагестан и Чеченской Республики) – законы о выборах высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в Республике Дагестан конституционно не предусмотрена должность высшего должностного лица, его функции выполняет государственный орган – Государственный Совет Республики Дагестан.

В 13 субъектах Российской Федерации избирательное законодательство кодифицировано (Республика Башкортостан, Республика Коми, Алтайский и Хабаровский края, Амурская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Костромская, Свердловская, Тюменская области). В Коми-Пермяцком автономном округе наряду с Избирательным кодексом действуют законы о выборах главы администрации, депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти автономного округа. При этом большинство норм, содержащихся в Избирательном кодексе и указанных законах, дублируют друг друга, а отдельные положения, регулирующие одни и те же избирательные действия, противоречат друг другу. Подобная практика законодательного регулирования выборов создает серьезные трудности в работе правоприменительных органов, прежде всего избирательных комиссий, может повлечь нарушения избирательных прав граждан, поставить под сомнение итоги голосования и результаты выборов.

В Республике Марий Эл, Ивановской, Камчатской, Ярославской областях и городе Москве сделана попытка унифицировать избирательное законодательство, в связи с чем приняты законы, обобщающие нормы законодательства о выборах.

В ряде случаев изменения в региональном законодательстве о выборах основываются на результатах референдума субъекта Российской Федерации. Так, 26 марта 2000 года в Республике Карелия был проведен референдум, на котором, в частности, было принято решение о переходе от двухпалатного к однопалатному законодательному (представительному) органу государственной власти республики. Изменение структуры законодательного (представительного) органа государственной власти, отраженное в Конституции Республики Карелия (Законодательное Собрание состоит из 57 депутатов, избираемых на четыре года по одномандатным избирательным округам на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании), влечет за собой изменение схемы образования избирательных округов, иных элементов организации избирательного процесса, которые должны быть отражены в новом законе о выборах депутатов

Законодательного Собрания Республики Карелия. Процесс конституционного реформирования структуры законодательного (представительного) органа государственной власти в субъектах Российской Федерации не однороден: в одних осуществляется переход от двухпалатной его структуры к однопалатной, в других, наоборот, – от однопалатной к двухпалатной (например, в Республике Адыгея и Республике Тыва). В результате возникает необходимость принятия новых законов о выборах.

Как известно, в 1997–2000 годах Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел ряд дел по вопросам правового регулирования регионального избирательного процесса, в том числе в так называемых сложносоставных субъектах Российской Федерации. При этом необходимо иметь в виду, что решения суда, касающиеся, например, запросов о конституционности федерального регулирования порядка выборов депутатов Государственной Думы (отдельных норм), имеют обязательное общеправовое значение. В частности, это относится к обеспечению представительного характера одной из палат законодательного органа субъекта Российской Федерации в том случае, если им будет приниматься решение о проведении выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации на основе смешанной избирательной системы, которая применяется при проведении федеральных парламентских выборов.

## 2.2. Региональная правовая база выборов и обеспечение ее соответствия федеральному избирательному законодательству

**2.2.1. Общий обзор.** В целом основой формирования законодательной базы регулирования региональных выборов является федеральное законодательство, прежде всего Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Законодатели субъектов Российской Федерации, регламентируя избирательные отношения, как правило, исходят из федеральных избирательных стандартов (гарантий), обязательных при проведении выборов в органы государственной власти.

Большая часть законодательства Российской Федерации о выборах была существенно обновлена с сентября 1997 года по январь 2000 года, когда вступили в силу федеральные законы, регулирующие основную часть отношений, возникающих при подготовке и проведении выборов, включая вопросы ответственности за нарушение законодательства о выборах. Так, в связи с принятием в 1997 году Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», вступлением в силу 6 апреля 1999 года Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также с учетом практики проведения выборов в Российской Федерации правовая база выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации при активной участии избирательных комиссий, прежде

всего тех из них, которые конституциями, уставами субъектов Российской Федерации наделены правом законодательной инициативы, претерпела качественное изменение. Это позволило в соответствии с указанными федеральными избирательными стандартами обеспечить проведение региональных выборов в рамках демократического избирательного процесса. Не приводились в соответствие с федеральным избирательным законодательством законы о выборах Самарской области и города Санкт-Петербурга.

Законодательство о выборах органов государственной власти субъектов Российской Федерации закрепляет различные сроки полномочий соответственно законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти, что нередко влечет (даже в условиях правовой возможности проведения досрочных выборов, совмещения дня голосования) несовпадение даты выборов в эти органы. При этом в некоторых субъектах Российской Федерации, например в Пермской области, законодательно закреплено обязательное несовпадение сроков выборов в указанные органы власти, а именно: временной интервал между выборами главы исполнительной власти и депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти должен составлять один год. В Вологодской области предусмотрена, например, периодическая частичная ротация депутатского корпуса. В некоторых регионах, например в Краснодарском крае, законодательно закреплен институт резервного депутата, то есть в случае досрочного прекращения полномочий депутата дополнительные выборы не проводятся, а освободившийся мандат передается резервному депутату – кандидату, который по итогам выборов занял второе место в избирательном округе.

В 1998 году выборы глав исполнительных органов государственной власти проходили в 11 субъектах Российской Федерации, а выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти – в 15 субъектах Российской Федерации.

В 1999–2000 годах в соответствии с обновленными законами были проведены выборы в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти 64 субъектов Российской Федерации. При этом только в 2000 году проводились выборы 44 глав исполнительных органов и депутатов 23 законодательных (представительных) органов государственной власти. Всего предстояло заместить 874 депутатских мандата в 781 избирательном округе – в 753 одномандатных и 28 многомандатных, включая 4 территориальных избирательных округа, охватывающих всю территорию субъекта Российской Федерации (Калининградская и Свердловская области, Корякский и Ямало-Ненецкий автономные округа). В 17 субъектах Российской Федерации депутаты избирались только по одномандатным избирательным округам, в трех – в Курганской и Сахалинской областях, Корякском автономном округе – только по многомандатным избирательным округам. В основном выборы проводились по мажоритарной избирательной системе, при этом в Калининградской и Свердловской областях выборы депутатов по общерегиональному избирательному округу, включающему всю территорию субъекта Российской Федерации, проводились по пропорциональной избирательной системе. В результате выборов все 23 законода-



тельных (представительных) органа государственной власти сформированы в правомочном, а 9 из них – в полном составе.

В 2000 году выборы глав исполнительной власти в большинстве субъектов Российской Федерации проводились второй раз, в Республике Марий Эл – третий раз и только в Удмуртской Республике Президента избирали впервые.

В законах субъектов Российской Федерации закреплена положение о досрочных выборах главы исполнительной власти. Несмотря на то что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предоставляет субъектам Российской Федерации право устанавливать дополнительные гарантии избирательных прав, в том числе в целях предотвращения злоупотребления служебным или должностным положением кандидата (п. 5 ст. 1, п. 7 ст. 3 и др.), региональное законодательство не содержит каких-либо ограничений или запретов на участие в досрочных выборах действующего главы исполнительной власти, который юридически досрочно прекращает исполнение своих полномочий и одновременно принимает участие в досрочных выборах.

Следует заметить, что в соответствии с вступившим в силу 14 июля 2001 года Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), ушедшее с указанной должности в отставку по собственному желанию, не может быть выдвинуто кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанным обстоятельством.

Появилась своего рода процессуальная новинка в виде оговоренной законодателем процедуры контрольного пересчета голосов избирателей. Так, в Законе Пермской области «О выборах Губернатора Пермской области» содержится положение о проведении контрольного подсчета голосов на некоторых территориях и избирательных участках, перечень которых устанавливается жеребьевкой. Порядок проведения жеребьевки и контрольного подсчета голосов определялся Пермской областной избирательной комиссией. Аналогичное положение о контрольной проверке правильности подсчета голосов содержится и в Законе Ивановской области «О выборах в Ивановской области».

Законодательство о выборах глав исполнительной власти ряда субъектов Российской Федерации устанавливает 50-процентный порог явки избирателей, при котором выборы считаются состоявшимися (например, в Республике Марий Эл, Республике Хакасия, Астраханской и Курской областях). В большинстве же регионов порог явки составлял 25 процентов. В Костромской области он повышен до 30 процентов, а Избирательным кодексом Хабаровского края вообще не предусмотрен и, следовательно, не влияет на признание выборов состоявшимися. В Брянской, Волгоградской, Псковской областях, Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе законодательно введен принцип относительного большинства, то

есть избранным признается кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей. Сделано это для того, чтобы не проводить повторное голосование, если на основных выборах ни один из кандидатов не получил более 50 процентов голосов избирателей. В Воронежской области, наоборот, был введен механизм повторного голосования.

В ряде субъектов Российской Федерации (например, в Астраханской области) в законодательстве о выборах главы исполнительной власти закреплена положение о том, что выборы признаются несостоявшимися, если в них приняло участие менее 50 процентов избирателей, включенных в списки на момент окончания голосования, либо если число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, превышает число голосов, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов избирателей по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), или если на должность главы исполнительной власти баллотировались два кандидата и ни один из них не был избран.

При проведении выборов в 2000 году в 14 из 44 субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством о выборах этих субъектов предусматривалась регистрация кандидатов на основании избирательного залога.

В целом правовое обеспечение региональных выборов было достаточным для реализации всех избирательных действий и процедур в соответствии с основными демократическими принципами, для признания выборов легитимными. Вместе с тем анализ региональных законов о выборах показывает, что еще во многих из них и после обновления сохраняются противоречия и несоответствие некоторых положений нормам, установленным Федеральным законом о гарантиях избирательных прав. Это касается порядка формирования и полномочий избирательных комиссий, сроков выдвижения кандидатов, правил и порядка ведения предвыборной агитации, подведения итогов голосования и определения результатов выборов. Важным фактором в процессе ликвидации таких противоречий стала деятельность уполномоченных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, которые совместно с органами прокуратуры и избирательными комиссиями осуществляют взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях приведения регионального законодательства о выборах в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными избирательными стандартами.

**2.2.2. Пассивное избирательное право.** Конституции, уставы и законы некоторых субъектов Российской Федерации продолжают содержать юридические ограничения для приобретения гражданами Российской Федерации пассивного избирательного права. Так, Конституция Республики Татарстан и Закон «О выборах Президента Республики Татарстан» предусматривают такие условия для приобретения пассивного избирательного права, как наличие гражданства республики, обязательное владение государственными языками Республики Татарстан (русским и татарским).

Кроме того, ограничением пассивного избирательного права является и положение Закона Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Та-

тарстан», устанавливающее в качестве основания досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по административно-территориальному избирательному округу, его выбытие на постоянное место жительства за пределы избирательного округа.

В законах ряда субъектов Российской Федерации (Республика Хакасия, Ханты-Мансийский и Коми-Пермяцкий автономные округа) содержатся нормы, запрещающие гражданину выдвигать свою кандидатуру одновременно более чем на одну выборную должность, что ущемляет избирательные права и свободы гражданина, ограничение которых возможно лишь в строго установленных случаях на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов.

Избирательным кодексом Амурской области предусматривается возможность участия в выборах лиц без гражданства, что противоречит Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству.

### 2.2.3. Порядок и сроки назначения выборов.

Недостатком законов о выборах ряда субъектов Российской Федерации (Удмуртская Республика, Рязанская, Калужская, Курганская, Магаданская и Ульяновская области и др.) является нарушение порядка назначения выборов, в частности неустановление конкретного календарного выходного дня, на который должны быть назначены очередные выборы, и несоответствие порядка осуществления данного избирательного действия федеральным избирательным стандартам.

**2.2.4. Формирование избирательных комиссий.** В региональном избирательном законодательстве все еще нередки случаи произвольного трактования пункта 2 статьи 23 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о формировании территориальных и окружных избирательных комиссий по выборам в органы государственной власти субъектов Российской Федерации представительными органами местного самоуправления в случаях, когда такие комиссии должны действовать на территории нескольких муниципальных образований. В частности, региональные законодатели вместо разработки механизма реализации этой нормы, который должен учитывать мнение указанных органов местного самоуправления, перекладывают обязанность по формированию таких комиссий на вышестоящие избирательные комиссии. Известны примеры необоснованного, вступающего в противоречие с федеральным законодательством перераспределения полномочий между избирательными комиссиями разных уровней, обеспечивающими проведение соответствующих выборов.

### 2.2.5. Образование избирательных округов.

Расхождение между региональным и федеральным избирательным законодательством существует и в части образования избирательных округов. Так, в Законе Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Татарстан» регулирование выборов в Государственный Совет республики предусматривает образование административно-территориальных и территориальных избирательных округов. Кроме того, по этим округам могут быть выдвинуты кандидатами граждане, постоянно проживающие или работающие на территории данного избирательного округа, что нарушает принципы всеобщего и равного избирательного права.

В законах Ханты-Мансийского автономного округа «О внесении изменений и дополнений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа «О выборах депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа» и «О порядке проведения съезда коренных малочисленных народов Севера по выдвижению кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа по единому шестимандатному национально-территориальному избирательному округу» предусматривалось квотирование мест для представителей коренных малочисленных народов путем образования единого шестимандатного национально-территориального округа, границы которого совпадают с границами автономного округа, в то время как согласно федеральному избирательному законодательству число мандатов, подлежащих распределению в округе, не должно превышать пяти. При этом требование законов, касающееся количества выдвинутых кандидатов по данному округу – от 7 до 10 человек, – нарушает также принцип альтернативности выборов. До проведения выборов в Думу автономного округа с учетом замечаний ЦИК России были внесены изменения в законодательство автономного округа и образован пятимандатный национально-территориальный округ, однако сохранилось положение о том, что выдвижение кандидатов в депутаты по указанному округу осуществляется исключительно на съезде коренных малочисленных народов Севера. В целях соблюдения гарантий избирательных прав граждан Избирательная комиссия автономного округа при выдвижении кандидатов в депутаты Думы автономного округа вынуждена была руководствоваться не региональными законами, а статьей 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которая устанавливает, что кандидаты могут быть выдвинуты в порядке самовыдвижения, избирателями, а также избирательными объединениями и избирательными блоками.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 2000 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области от 18 сентября 1997 года «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области» в связи с жалобой граждан Г.С. Борисова, А.П. Бучнева, В.И. Лошманова и Л.Г. Маховой было указано, что положение о проведении выборов одновременно по одномандатным и многомандатным избирательным округам, на которые делится территория Оренбургской области, должно сопровождаться нормативным определением объективных критериев отнесения той или иной территории к одномандатному либо многомандатному округу, допускающих проверку обоснованности таких решений, а также условий, при которых исключались бы неравное или искаженное с точки зрения конституционного содержания представительство избирателей в законодательном (представительном) органе субъекта Российской Федерации или какие-либо другие формы неравенства при голосовании. Несоблюдение указанных требований к регулированию выборов депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области, проводимых одновременно по одномандатным и многомандатным избирательным округам, ведет к нарушению прежде всего равного активного и пассивного избирательного права граждан и не ис-

ключает создания необоснованных преимуществ для какого-либо избирательного объединения или кандидата.

На этом основании суд признал оспариваемое положение части второй статьи 3 Закона «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области», а также конкретизирующий его и основанный на нем Закон «Об утверждении схемы избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (ч. 2 и 3), 19 (ч. 2) и 32 (ч. 1 и 2). В связи с этим законодателью Оренбургской области в соответствии с его конституционными полномочиями, которые определены в статьях 72 и 73 Конституции Российской Федерации, надлежит к очередным выборам в Законодательное Собрание Оренбургской области устранить неравенство условий для граждан при одновременном проведении выборов по одномандатным и многомандатным избирательным округам, с тем чтобы каждый избиратель был наделен одинаковым числом голосов. Кроме того, должны быть определены конкретные критерии, на основании которых та или иная территория относится к одномандатному либо многомандатному округу. Только ликвидировав пробелы в региональном законодательстве, можно в полной мере обеспечить избирательные права граждан и проведение выборов одновременно по одномандатным и многомандатным избирательным округам в соответствии с нормами Конституции Российской Федерации.

**2.2.6. Порядок и сроки выдвижения кандидатов.** В 2000 году в законодательных актах 20 субъектов Российской Федерации (Владимирская, Камчатская, Тюменская и Челябинская области, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ и др.) содержались положения, регулирующие порядок и сроки выдвижения кандидатов, которые не соответствовали нормам федерального избирательного законодательства. Прежде всего это касается установления перечня избирательных объединений, имеющих право на участие в выборах. Нарушением гарантий избирательных прав граждан является требование о создании инициативной группы избирателей по выдвижению кандидатов на должность главы исполнительной власти, зафиксированное в Законе Челябинской области «О выборах Губернатора Челябинской области» и Законе Усть-Ордынского Бурятского автономного округа «О выборах Главы администрации Усть-Ордынского Бурятского автономного округа».

Существенным недостатком ряда региональных законов является несоблюдение установленного федеральным избирательным законодательством срока выдвижения кандидатов при выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, который должен составлять не менее 30 дней. Это обусловлено в основном тем, что при определении рамок указанного периода не учитываются действия, касающиеся уведомления избирательных комиссий о начале сбора подписей, самого сбора подписей или внесения избирательного залога, а также другие действия, которые до регистрации кандидата необходимо совершить соответствующей избирательной комиссии. При этом в законах закладывается возможность возникновения ситуации, когда со дня начала выдвижения кандидатов и до дня окончания приема необходимых для их регистрации документов ос-

тается всего 20, а то и 10 дней (Республика Марий Эл, Республика Хакасия, Хабаровский край, Иркутская, Калининградская, Курганская и Курская области, Агинский Бурятский и Чукотский автономные округа и др.). В 2000 году такое несоответствие федеральному избирательному законодательству было присуще законодательным актам 10 субъектов Российской Федерации. В 22 субъектах оно касалось установления количества собираемых в поддержку кандидата подписей избирателей, порядка их сбора, проведения проверки подписных листов.

Не только недостатки законов, но также и неточности правоприменительных актов избирательных комиссий могут привести к нарушению избирательных прав граждан. Так, Избирательная комиссия Калининградской области дала разъяснения по применению Закона Калининградской области «О выборах Главы администрации (губернатора) Калининградской области» относительно сроков выдвижения и регистрации кандидатов, где неверно указала период выдвижения (не было учтено, что этот период включает также процедуру внесения избирательного залога). Исправлять и приводить указанные разъяснения в соответствие с федеральным законодательством Избирательной комиссии области пришлось уже непосредственно в ходе избирательной кампании.

**2.2.7. Агитационная деятельность.** В региональном избирательном законодательстве имеются многочисленные несоответствия, касающиеся регулирования порядка и правил проведения предвыборной агитации (Ставропольский край, Кировская, Калининградская, Оренбургская, Саратовская, Сахалинская, Тюменская и Ульяновская области, Корякский и Эвенкийский автономные округа и др.). В законах указанных и ряда других субъектов Российской Федерации, как правило, не прописывается порядок предоставления эфирного времени зарегистрированным кандидатам, не указывается срок начала предвыборной агитации через средства массовой информации. Устанавливается и такое ограничение прав субъектов предвыборной агитации, как требование постоянного или преимущественного проживания кандидата на территории соответствующего региона, допускается ведение агитации против участия в выборах, то есть призывы или действия, направленные на бойкот выборов.

Законодатели субъектов Российской Федерации нередко механически переносят нормы федерального законодательства в свои законы, например когда речь идет о равных условиях доступа к государственным и муниципальным средствам массовой информации, выделении бесплатных эфирного времени и печатной площади, а также предоставлении помещений для проведения предвыборных массовых мероприятий зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям и избирательным блокам, в то время как выборы проводятся только по мажоритарной избирательной системе.

**2.2.8. Организация голосования, определение итогов голосования и установление результатов выборов.** В ряде субъектов Российской Федерации предпринимаются необходимые дополнительные меры к обеспечению гарантий непосредственно в день выборов, включая время голосования, в том числе при совмещении дня голосования (следовательно, и времени голосования) на выборах разных уровней. Так, в Республике Карелия 28 сентября 1999 года принят Закон «О времени

голосования на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления Республики Карелия, при проведении республиканского и местных референдумов при совмещении с днем голосования на выборах в органы государственной власти Российской Федерации». В то же время в Избирательном кодексе Владимирской области, принятом в июне 2000 года, содержится норма, позволяющая перенести день голосования на избирательном участке по решению вышестоящей избирательной комиссии, что не допускается федеральным избирательным законодательством. Аналогичная норма содержится и в избирательных кодексах Хабаровского края и Амурской области.

**2.2.9. Пробелы в региональном избирательном законодательстве.** Распространенным недостатком законов субъектов Российской Федерации о выборах является неурегулированность избирательных действий, что ведет к правовой неопределенности, в частности, при подведении итогов голосования и установлении результатов выборов.

Так, в Законе Курской области «О выборах Губернатора Курской области» не регламентируется ситуация, когда ни один из двух включенных в избирательный бюллетень кандидатов не избран по результатам голосования. Не урегулирован этот вопрос также в законах Республики Хакасия «О выборах депутатов Верховного Совета Республики Хакасия» и «О выборах Председателя Правительства Республики Хакасия». Таким образом, установив факт, что депутат (выборное должностное лицо) не избран, так как получил недостаточное количество голосов избирателей, избирательная комиссия не сможет предпринять последующие необходимые избирательные действия, поскольку они прямо не предусмотрены указанными законами. Подобное положение не может быть признано правомерным – закон не должен допускать, чтобы проведение выборов носило заведомо безрезультатный или неопределенный в рамках региональной избирательной системы характер. При применении Закона «О выборах Президента Удмуртской Республики» также может сложиться ситуация, при которой выборы будут признаны состоявшимися, но ни один из кандидатов не будет избран, так как избранным считается кандидат, набравший наибольшее число голосов, но не менее 25 процентов от числа принявших участие в голосовании, при пороге явки в 25 процентов избирателей, включенных в списки, причем повторное голосование не предусматривается.

Условия придания выборам перманентного характера заложены и в Законе Краснодарского края «О выборах главы администрации (губернатора) Краснодарского края». При повторном голосовании избранным считается зарегистрированный кандидат, получивший более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Такой результат можно получить далеко не всегда, но и в этом случае выборы будут признаны состоявшимися, хотя ни один из включенных в избирательный бюллетень кандидатов не будет избран.

В законодательстве ряда субъектов Российской Федерации, например, в Законе Сахалинской области «О выборах Губернатора Сахалинской области», не устанавливается порог явки, которая является одним из важнейших факторов гарантированной поддержки избранных

органов гражданами, обладающими активным избирательным правом. В законодательство включаются также положения, допускающие снижение порога явки избирателей при проведении повторных выборов: основные выборы – 25 процентов включенных в списки избирателей, повторные – 20 процентов, что недопустимо, так как нарушается принцип равенства условий для кандидатов.

Закон Калужской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Калужской области» содержит норму, согласно которой повторные выборы назначаются в случае, если голосование проводилось по двум кандидатурам и оба кандидата набрали одинаковое количество голосов. Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусмотрено такое основание назначения повторных выборов.

### 2.3. Некоторые направления гармонизации правовой базы региональных выборов

Вышеизложенное свидетельствует о том, что далеко не во всех субъектах Российской Федерации важнейшие нормы и положения законов о выборах в органы государственной власти соответствуют требованиям федеральных законов. В связи с этим региональным законодателям, при непосредственном и самом заинтересованном участии избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, предстоит решить ряд первоочередных задач, связанных с восполнением пробелов региональных законов о выборах, устранением в них внутренних противоречий и противоречий федеральному законодательству. Субъектам Российской Федерации следует в полном объеме реализовать предоставленное им федеральным избирательным законодательством право устанавливать дополнительные гарантии избирательных прав граждан, проживающих на их территории. Важно, чтобы данная работа как по содержанию, так и по срокам была скоординирована с новым этапом комплексного развития и совершенствования федерального избирательного законодательства, в рамках которого на первом месте безусловно находится подготовка изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и принятие Федерального закона «О политических партиях».

При этом указанные изменения и дополнения затронут широкий круг вопросов, в частности касающихся: формирования избирательных комиссий; уточнения их независимого статуса; регистрации (учета) избирателей; обеспечения прав избирателей, находящихся в местах временного пребывания; участия в выборах политических партий; выдвижения кандидатов, в том числе определения объема сведений, представляемых кандидатами при выдвижении и регистрации, и проверки их достоверности; предвыборной агитации и иных вопросов информационного обеспечения избирательных кампаний; финансирования подготовки и проведения выборов, избирательных кампаний кандидатов, зарегистрированных кандидатов, а также избирательных объединений, избирательных блоков и их государственной финансовой под-

держки по результатам выборов; составления протоколов избирательных комиссий; организации голосования и подсчета голосов избирателей, в том числе учета избирательных бюллетеней, других избирательных документов строгой отчетности; дифференциации оснований и мер ответственности за нарушение избирательных прав граждан; целого ряда других избирательных процедур.

При внесении изменений и дополнений в нормативные правовые акты о выборах законодателям субъектов Российской Федерации необходимо в полном объеме учитывать правовые позиции постановлений (определений) Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам избирательного права и организации избирательного процесса в Российской Федерации, так как в соответствии с федеральными избирательными стандартами правовое поле регулирования избирательных прав граждан в Российской Федерации является предметом совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Федерации и, следовательно, должно осуществляться в режиме взаимосвязи и симметричности.

Важно также на соответствующей правовой основе обеспечить наиболее полное внедрение институтов народовластия, сбалансированное представительство в органах государственной власти субъектов Российской Федерации интересов различных социальных групп населения, равные для мужчин и женщин возможности реализации избирательных прав вне зависимости от вида избирательной системы, разделение компетенции в области защиты избирательных прав граждан между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации при одновременном и адекватном усилении федеральных гарантий прав граждан, участвующих в выборах в органы государственной власти субъектов Федерации, создание сбалансированного и непротиворечивого законодательства о выборах в Российской Федерации.

Успешное выполнение этих задач будет способствовать дальнейшей демократизации избирательного процесса в стране, поступательному развитию российской избирательной системы в целом.

# 3

## ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОКРУГОВ НА ВЫБОРАХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ) ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Основные принципы образования избирательных округов для выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации закреплены в статье 19 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Избирательные округа образуются на основании данных о численности избирателей, которые предоставляются главами муниципальных образований (если уставом муниципального образования такая должность не предусмотрена – лицом, уполномоченным на то органом местного самоуправления), а также командирами воинских частей в течение 5 дней после назначения дня голосования.

Избирательная комиссия субъекта Российской Федерации не позднее чем за 70 дней до дня голосования должна определить схему образования избирательных округов. Законодательный (представительный) орган государственной власти должен утвердить схему образования избирательных округов не позднее чем за 60 дней до дня голосования. Если такое решение в срок не принимается, выборы проводятся по избирательным округам, схема которых была утверждена при проведении выборов законодательного (представительного) органа государственной власти прежнего созыва.

При проведении выборов в Российской Федерации избирательные округа должны образовываться при соблюдении следующих требований.

1. Примерное равенство одномандатных избирательных округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов, а в труднодоступных и отдаленных местностях – не более чем на 15 процентов. При определении отклонения числа избирателей в многомандатном избирательном округе средняя норма представительства избирателей умножается на число депутатских мандатов в таком округе. При образовании избирательных округов на территории компактного проживания коренных малочисленных народов допустимое отклонение от средней нормы представительства избирателей в соответствии с законами субъектов Российской Федерации может превышать указанный предел, но не более чем на 30 процентов.

2. Избирательный округ должен составлять единую территорию, не допускается образование избирательного округа из не граничащих между собой территорий, за исключением случаев, определенных законами субъектов Российской Федерации. Например, Закон Архангельской области «О схеме избирательных округов по выборам в областное Собрание депутатов», принятый Архангельским областным Собранием депутатов 24 февраля 2000 года, предусматривает, что в одномандатный избирательный округ № 23 входят территории Мезенско-

го, Лешуконского, Соловецкого районов, а также островов Северного Ледовитого океана.

3. В случае образования многомандатного избирательного округа число мандатов, подлежащих распределению в этом округе, не может быть больше пяти.

На выборах депутатов в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации чаще всего образовывались только одномандатные избирательные округа (приложение 1 к главе 3), но при этом в некоторых регионах одномандатные избирательные округа делились на несколько типов – на территориальные, административно-территориальные, национальные, национально-территориальные и так далее.

Только многомандатные округа были образованы в Краснодарском крае (двух-, трех-, четырех- и пятимандатные), в Курганской и Сахалинской областях (трехмандатные).

В шести регионах – в Республике Башкортостан, Республике Ингушетия, Республике Калмыкия, Республике Карелия, в Оренбургской и Псковской областях выборы проходили как по одномандатным, так и по многомандатным округам.

Например, в Оренбургской области было образовано 24 одномандатных и 9 многомандатных избирательных округов, из которых 6 были двухмандатными, 1 – трехмандатным и 2 – четырехмандатными.

В Республике Северная Осетия – Алания при мажоритарной системе наряду с одномандатными округами был образован единый пятимандатный общерегиональный избирательный округ, причем право выдвинуть по одному кандидату в общерегиональном округе имели только избирательные объединения. В Ямало-Ненецком автономном округе 18 депутатов избираются по одномандатным избирательным округам и 3 депутата – по единому многомандатному избирательному округу из числа коренных малочисленных народов Севера (один округ – три депутата).

Законодательное Собрание Свердловской области состоит из двух палат – Областной Думы и Палаты Представителей. В составе Областной Думы – 28 депутатов, избираемых на основе системы пропорционального представительства по общеобластному избирательному округу, включающему в себя всю территорию Свердловской области. Выборы депутатов Палаты Представителей осуществляются на основе мажоритарной избирательной системы относительного большинства по одномандатным избирательным округам.

Калининградская областная Дума состоит из 32 депутатов, причем 27 депутатов избираются в одномандатных избирательных округах, а остальные 5 – по пропорциональной системе по общерегиональному избирательному округу, равному территории области.

Для проведения выборов депутатов Думы Корякского автономного округа были образованы 4 двухмандат-

ных округа и 1 четырехмандатный округ, включающий территорию автономного округа.

Законодательное Собрание Республики Карелия состоит из двух палат – Палаты Республики и Палаты Представителей. В Палату Республики избирается 25 депутатов по избирательным округам, обеспечивающим представительство: 1 депутат от 30 тысяч избирателей, но не менее одного от административно-территориальной единицы (района, города республиканского значения).

Палата Представителей состоит из 36 депутатов, избираемых по избирательным округам с нормой представительства 2 депутата от избирательного округа, совпадающего с территорией административно-территориальной единицы (района, города республиканского значения).

В связи с неутверждением депутатами Законодательного Собрания Республики Карелия схемы избирательных округов Центральная избирательная комиссия Республики Карелия 24 февраля 1998 года на основании статей 47 и 48 Конституции (Основного закона) Республики Карелия, статьи 19 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Республики Карелия «О выборах депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия» приняла постановление о проведении выборов по избирательным округам, схема которых была утверждена при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия в 1994 году.

Таким образом, выборы депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия проводились по двухмандатным избирательным округам в 18 городах и районах республики. На территории, совпадающей с границами Прионежского района, было образовано два одномандатных избирательных округа, один из которых включал территорию велеских национальных административно-территориальных единиц, другой – остальную территорию района.

Выборы депутатов Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия проводились по 25 одномандатным избирательным округам – по одному депутату от каждого города, района, волости.

В соответствии с Законом Республики Коми «О выборах в органы государственной власти в Республике Коми» 20 депутатов избираются по принципу 1 депутат от каждого района или города республиканского подчинения, а 30 депутатов – по принципу 1 депутат от избирательного округа с числом избирателей в пределах установленной нормы избирателей.

В Республике Марий Эл выборы депутатов в однопалатное Государственное Собрание проходили по 50 одномандатным территориальным округам, образованным с соблюдением принципа равного представительства, и 17 одномандатным административно-территориальным округам, образованным в каждом районе, городе республиканского значения.

Сложной была система одномандатных округов в Республике Дагестан – там кроме территориальных были образованы национальные и женские округа, да к тому же среди этих округов выделялись профессиональные, где депутаты выбирались для работы на постоянной основе в Народном Собрании. Всего для проведения выборов депутатов Народного Собрания Республики Дагестан

был образован 121 одномандатный избирательный округ, в том числе 61 национальный, 14 профессиональных и 7 женских. Впоследствии согласно решению Конституционного Суда Республики Дагестан женские одномандатные избирательные округа были ликвидированы.

Рассмотрев жалобу депутатов Народного Собрания, считавших неправомерным образование национально-территориальных избирательных округов, Конституционный Суд Республики Дагестан признал его соответствующим Конституции Республики Дагестан, а отвечая на запрос депутата Народного Собрания Республики Дагестан К.Д. Камалутдинова и рассмотрев жалобу гражданина Ю.Б. Шахбанова об образовании женских избирательных округов, признал их образование неконституционным.

Согласно Закону Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Татарстан» Государственный Совет республики состоит из 130 народных депутатов, избираемых по одномандатным административно-территориальным и территориальным избирательным округам. Административно-территориальные избирательные округа образуются в районе, городе и районе в городе (63 округа). Территориальные избирательные округа образуются на основе единой нормы представительства с допустимым отклонением от нормы числа избирателей до 15 процентов (67 округов).

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации неоднократно обращала внимание как республиканских, так и соответствующих федеральных государственных органов власти и должностных лиц на то, что ряд положений, содержащихся в Конституции и иных законодательных актах Республики Татарстан, противоречит нормам федерального законодательства, определяющего гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, принципы формирования органов государственной власти в Республике Татарстан.

Следует также отметить, что в определении от 9 февраля 2001 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что постановление Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан «Об образовании избирательных округов по выборам народных депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан» в части образования 63 административно-территориальных избирательных округов не соответствует требованиям пункта 3 статьи 19 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Кандидатами в народные депутаты по административно-территориальным округам выдвигаются граждане Республики Татарстан, постоянно проживающие или работающие на территории данного избирательного округа, а по территориальным избирательным округам – работающие или проживающие на территории Республики Татарстан. При этом выдвижение кандидата от избирателей правомочно, если избиратели работают или проживают на территории того округа, по которому выдвигают кандидата.

Законодательным (представительным) органом государственной власти Удмуртии является однопалатный Государственный Совет Удмуртской Республики, состоящий из 100 депутатов. Выборы проводятся на основе мажоритарной избирательной системы по одномандатным

избирательным округам с примерно равной численностью избирателей с отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов.

Поскольку жесткие требования по средней норме представительства избирателей были введены в избирательное законодательство Удмуртской Республики только в 1998 году, при образовании избирательных округов по выборам депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики второго созыва (выборы проведены 4 апреля 1999 года) возникали значительные проблемы. В первую очередь это было связано с тем, что при определении границ избирательных округов приходилось пересекать границы административно-территориальных единиц – районов и городов республики. Избирательной комиссией Удмуртской Республики были проведены многочисленные встречи, согласования по вопросам определения границ избирательных округов с участием глав муниципальных образований и руководителей представительных органов местного самоуправления, депутатов Государственного Совета, избранных от соответствующих территорий, с целью образования избирательных округов с числом избирателей, находящимся в пределах допустимых отклонений от средней нормы представительства. В результате Государственным Советом Удмуртской Республики была утверждена схема избирательных округов, в которой 20 округов расположены на территориях двух административно-территориальных единиц.

В Республике Хакасия величина допустимого отклонения от средней нормы представительства была увеличена до 17 процентов в шести избирательных округах решением Верховного Совета Республики Хакасия, так как в исключительных случаях Верховному Совету разрешено законом принимать подобные решения.

В период подготовки к выборам Избирательная комиссия Алтайского края, учитывая, что при предыдущих выборах эта проблема была предметом судебного разбирательства, особое внимание уделила вопросу разработки схемы избирательных округов.

На этот раз схема была разработана с использованием комплексов средств автоматизации ГАС «Выборы» с соблюдением всех требований Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и Избирательного кодекса края и была утверждена специальным законом края. Всего было образовано 50 одномандатных избирательных округов.

На выборах Архангельского областного Собрания депутатов применялась схема образования избирательных округов с учетом требования Закона области от 6 июля 1999 года «О перечне труднодоступных и отдаленных местностей Архангельской области». Для проведения выборов было образовано 39 одномандатных избирательных округов, в том числе в городах Архангельске 11 и Северодвинске 6. В границы отдельных избирательных округов вошли территории разных муниципальных образований. Особенностью выборов в Архангельское областное Собрание депутатов является то, что отдельный избирательный округ № 25 составлял субъект Российской Федерации – Ненецкий автономный округ.

Депутаты Законодательного Собрания Иркутской области избираются на основе мажоритарной системы по 45 одномандатным избирательным округам, образуемым по единой норме представительства избирателей по всей

территории области, включая территорию Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

В Калининградской области особенности образования избирательных округов для выборов депутатов областной Думы состоят в том, что в 15 из 22 муниципальных образований численность избирателей значительно меньше средней нормы представительства. По этой причине пришлось объединять два и более муниципальных образований в один округ. Кроме того, 10 из 27 избирательных округов являются «композиционными», то есть состоящими из нескольких частей разных муниципальных образований.

Главным принципом в проводимой работе при формировании избирательных округов по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области второго созыва было обеспечение стабильности и преемственности территориального деления округов. С этой целью за основу была взята схема одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области первого созыва. В соответствии с Законом области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области» к труднодоступным и отдаленным местностям отнесены 17 муниципальных образований. Избирательная комиссия стремилась, сохраняя общую сложившуюся структуру избирательных округов области, по возможности не разрывать районы и города как единые муниципальные образования и не относить их к различным избирательным округам, а также максимально использовать межрайонные коммуникационные связи, дороги, позволяющие обеспечивать доставку избирательных документов. В целях наиболее полного использования возможностей системы ГАС «Выборы» потребовалось перенести несколько центров избирательных округов, что также учитывалось при их формировании.

Закон Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» предусматривает проведение выборов по мажоритарной системе относительного большинства по девяти трехмандатным избирательным округам, образуемым на всей территории Сахалинской области, на основе средней нормы представительства избирателей. Учитывая географический фактор – островное расположение области, отсутствие сухопутных границ между некоторыми районами и малочисленность населения Курильских островов, – законодатель установил, что допускается образование избирательного округа из не граничащих между собой территорий. Это облегчило проблему разработки схемы образования избирательных округов.

При проведении выборов депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области 26 марта 2000 года, совмещенных с досрочными выборами Президента Российской Федерации, схема одномандатных избирательных округов Областной Думой Законодательного Собрания Свердловской области в установленный срок не была утверждена. Поэтому в соответствии с положениями статьи 19 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 41 Избирательного кодекса Свердловской области выборы депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области проводи-



лись по схеме одномандатных избирательных округов, которая использовалась на выборах 1998 года.

Схема избирательных округов по выборам депутатов Законодательного Собрания Челябинской области обеспечивает в целом примерное равенство избирательных округов с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов. В двух избирательных округах (Верхнеуфалейском № 5 и Озерском № 23) отклонение от средней нормы представительства по числу избирателей превышает допустимые 10 процентов. Согласно Закону Челябинской области «О перечне труднодоступных и отдаленных территорий Челябинской области» города Озерск и Снежинск отнесены к категории труднодоступных и отдаленных местностей.

В Чукотском автономном округе для проведения выборов было образовано 13 одномандатных избирательных округов, в том числе 1 округ в границах одного муниципального образования с частью населенных пунктов другого муниципального образования.

В Государственную Думу Ямало-Ненецкого автономного округа избирается 21 депутат: 18 депутатов – по одномандатным избирательным округам и 3 депутата – по единому многомандатному избирательному округу из числа коренных малочисленных народов Севера (один округ – три депутата).

Образование единого многомандатного избирательного округа связано с необходимостью обеспечить коренным малочисленным народам Севера гарантированное представительство в Государственной Думе автономного округа, что обусловлено особенностями автономного округа: огромная территория, неразвитая транспортная инфраструктура, сезонность функционирования водных путей и автозимников, суровость климата, вечная мерзлота, труднопроходимый рельеф и так далее.

В завершение следует отметить, что в большинстве субъектов Российской Федерации было выполнено требование федерального законодательства о примерном равенстве округов по числу избирателей (приложение 2 к главе 3). Более чем в 90 процентах избирательных округов отклонение числа избирателей от средней нормы представительства составило менее 10 процентов. В нескольких округах отклонение составило свыше 10 процентов, что объясняется наличием труднодоступных и отдаленных местностей. В 20 избирательных округах либо были нарушены требования законодательства о допустимой величине отклонения от средней нормы представительства, либо в субъектах Российской Федерации отсутствовал закон о труднодоступных и отдаленных местностях, регламентирующий эту величину.

**Сведения о числе избирательных округов, образованных для проведения выборов депутатов  
законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Число мандатов			Число избирательных округов			
				всего	при пропорциональной системе	при мажоритарной системе	всего	одномандатные	многомандатные	общерегиональные
1	3	Республика Башкортостан	Палата Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан	144		144	72		72	
			Законодательная Палата Государственного Собрания Республики Башкортостан	30		30	30	30		
2	4	Республика Бурятия	Народный Хурал Республики Бурятия	65		65	65	65		
3	5	Республика Дагестан	Народное Собрание Республики Дагестан	121		121	121	121		
4	6	Республика Ингушетия	Народное Собрание – Парламент Республики Ингушетия	21		21	6	2	4	
5	8	Республика Калмыкия	Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	27		27	18	15	3	
6	9	Карачаево-Черкесская Республика	Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики	73		73	73	73		
7	10	Республика Карелия	Палата Республики Законодательного Собрания Республики Карелия	25		25	25	25		
			Палата Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия	36		36	18		18	
8	11	Республика Коми	Государственный Совет Республики Коми	50		50	50	50		
9	12	Республика Марий Эл	Государственное Собрание Республики Марий Эл	67		67	67	67		
10	13	Республика Мордовия	Государственное Собрание Республики Мордовия	75		75	75	75		
11	15	Республика Северная Осетия – Алания	Парламент Республики Северная Осетия – Алания	75		70	71	70		1
12	16	Республика Татарстан	Государственный Совет Республики Татарстан	130		130	130	130		

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Число мандатов			Число избирательных округов			
				всего	при пропорциональной системе	при мажоритарной системе	всего	одномандатные	многомандатные	общерегиональные
13	17	Республика Тыва	Верховный Хурал Республики Тыва	32		32	32	32		
14	18	Удмуртская Республика	Государственный Совет Удмуртской Республики	100		100	100	100		
15	19	Республика Хакасия	Верховный Совет Республики Хакасия	75		75	75	75		
16	21	Чувашская Республика	Государственный Совет Чувашской Республики	87		87	87	87		
17	22	Алтайский край	Алтайский краевой Совет народных депутатов	50		50	50	50		
18	23	Краснодарский край	Законодательное Собрание Краснодарского края	50		50	12		12	
19	29	Архангельская область	Архангельское областное Собрание депутатов	39		39	39	39		
20	32	Брянская область	Брянская областная Дума	50		50	50	50		
21	33	Владимирская область	Законодательное Собрание Владимирской области	37		37	37	37		
22	34	Волгоградская область	Волгоградская областная Дума	16		16	16	16		
23	35	Вологодская область	Законодательное Собрание Вологодской области	17		17	17	17		
24	37	Ивановская область	Законодательное Собрание Ивановской области	35		35	35	35		
25	38	Иркутская область	Законодательное собрание Иркутской области	45		45	45	45		
26	39	Калининградская область	Калининградская областная Дума	32	5	27	28	27		1
27	40	Калужская область	Законодательное Собрание Калужской области	40		40	40	40		
28	42	Кемеровская область	Совет народных депутатов Кемеровской области	35		35	35	35		
29	44	Костромская область	Костромская областная Дума	24		24	24	24		
30	45	Курганская область	Курганская областная Дума	33		33	11		11	
31	48	Липецкая область	Липецкий областной Совет депутатов	38		38	38	38		
32	52	Нижегородская область	Законодательное Собрание Нижегородской области	45		45	45	45		
33	55	Омская область	Законодательное Собрание Омской области	30		30	30	30		
34	56	Оренбургская область	Законодательное Собрание Оренбургской области	47		47	33	24	9	
35	57	Орловская область	Орловский областной Совет народных депутатов	50		50	50	50		
36	60	Псковская область	Псковское областное Собрание депутатов	22		22	20	18	2	

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Число мандатов			Число избирательных округов			
				всего	при пропорциональной системе	при мажоритарной системе	всего	одномандатные	многомандатные	общерегинальные
37	61	Ростовская область	Законодательное Собрание Ростовской области	45		45	45	45		
38	65	Сахалинская область	Сахалинская областная Дума	27		27	9		9	
39	66	Свердловская область	Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	21		21	21	21		
			Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области	14	14		1			1
40	71	Тульская область	Тульская областная Дума	48		48	48	48		
41	73	Ульяновская область	Законодательное Собрание Ульяновской области	25		25	25	25		
42	74	Челябинская область	Законодательное Собрание Челябинской области	45		45	45	45		
43	75	Читинская область	Читинская областная Дума	39		39	39	39		
44	76	Ярославская область	Государственная Дума Ярославской области	50		50	50	50		
45	78	Город Санкт-Петербург	Законодательное Собрание Санкт-Петербурга	50		50	50	50		
46	80	Агинский Бурятский автономный округ	Агинская Бурятская окружная Дума	15		15	15	15		
47	82	Корякский автономный округ	Дума Корякского автономного округа	12		12	5		4	1
48	84	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа	11		11	11	11		
49	85	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа	15		15	15	15		
50	87	Чукотский автономный округ	Дума Чукотского автономного округа	13		13	13	13		
51	89	Ямало-Ненецкий автономный округ	Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа	21		21	19	18		1
<b>Итого</b>				<b>2419</b>	<b>19</b>	<b>2395</b>	<b>2181</b>	<b>2032</b>	<b>144</b>	<b>5</b>

**Сведения об одномандатных и многомандатных избирательных округах, образованных для проведения выборов депутатов  
законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации**

3. Особенности образования избирательных округов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Число мандатов в избирательном округе	Число округов с указанным числом мандатов	Число избирательных округов с отклонением от средней нормы представительства избирателей		
						до 10,0 %	10,1-15,0 %	15,1-30,0 %
1	3	Республика Башкортостан	Палата Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан	2	72	72		
			Законодательная Палата Государственного Собрания Республики Башкортостан	1	30	30		
2	4	Республика Бурятия	Народный Хурал Республики Бурятия	1	65	55	4	6
3	5	Республика Дагестан	Народное Собрание Республики Дагестан	1	121	62	13	46
4	6	Республика Ингушетия	Народное Собрание – Парламент Республики Ингушетия	1	2	2		
				4	1	1		
				5	3	3		
5	8	Республика Калмыкия	Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	1	15	12	3	
				4	3	3		
6	9	Карачаево-Черкесская Республика	Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики	1	73	71		2
7	11	Республика Коми	Государственный Совет Республики Коми	1	30	17	3	10
8	12	Республика Марий Эл	Государственное Собрание Республики Марий Эл	1	67	62	5	
9	13	Республика Мордовия	Государственное Собрание Республики Мордовия	1	75	75		
10	15	Республика Северная Осетия – Алания	Парламент Республики Северная Осетия – Алания	1	70	70		
11	16	Республика Татарстан	Государственный Совет Республики Татарстан	1	67	47	14	6
12	17	Республика Тыва	Верховный Хурал Республики Тыва	1	32	15	3	14
13	18	Удмуртская Республика	Государственный Совет Удмуртской Республики	1	100	100		
14	19	Республика Хакасия	Верховный Совет Республики Хакасия	1	75	69		6
15	21	Чувашская Республика	Государственный Совет Чувашской Республики	1	87	87		
16	22	Алтайский край	Алтайский краевой Совет народных депутатов	1	50	50		

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Число мандатов в избирательном округе	Число округов с указанным числом мандатов	Число избирательных округов с отклонением от средней нормы представительства избирателей		
						до 10,0 %	10,1-15,0 %	15,1-30,0 %
17	23	Краснодарский край	Законодательное Собрание Краснодарского края	2	1	1		
				3	1	1		
				4	5	5		
				5	5	5		
18	29	Архангельская область	Архангельское областное Собрание депутатов	1	39	35	4	
19	32	Брянская область	Брянская областная Дума	1	50	50		
20	33	Владимирская область	Законодательное Собрание Владимирской области	1	37	37		
21	34	Волгоградская область	Волгоградская областная Дума	1	16	8	5	3
22	35	Вологодская область	Законодательное Собрание Вологодской области	1	17	16	1	
23	37	Ивановская область	Законодательное Собрание Ивановской области	1	35	35		
24	38	Иркутская область	Законодательное собрание Иркутской области	1	45	40	5	
25	39	Калининградская область	Калининградская областная Дума	1	27	27		
26	40	Калужская область	Законодательное Собрание Калужской области	1	40	40		
27	42	Кемеровская область	Совет народных депутатов Кемеровской области	1	35	35		
28	44	Костромская область	Костромская областная Дума	1	24	24		
29	45	Курганская область	Курганская областная Дума	3	11	11		
30	48	Липецкая область	Липецкий областной Совет депутатов	1	38	38		
31	52	Нижегородская область	Законодательное Собрание Нижегородской области	1	45	45		
32	55	Омская область	Законодательное Собрание Омской области	1	30	30		
33	56	Оренбургская область	Законодательное Собрание Оренбургской области	1	24	23	1	
				2	6	6		
				3	1		1	
				4	2	2		
34	57	Орловская область	Орловский областной Совет народных депутатов	1	50	46	4	
35	60	Псковская область	Псковское областное Собрание депутатов	1	18	18		
				2	2	2		
36	61	Ростовская область	Законодательное Собрание Ростовской области	1	45	45		

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Число мандатов в избирательном округе	Число округов с указанным числом мандатов	Число избирательных округов с отклонением от средней нормы представительства избирателей		
						до 10,0 %	10,1-15,0 %	15,1-30,0 %
37	65	Сахалинская область	Сахалинская областная Дума	3	9	8	1	
38	66	Свердловская область	Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	1	21	21		
39	71	Тульская область	Тульская областная Дума	1	48	44	3	1
40	73	Ульяновская область	Законодательное Собрание Ульяновской области	1	25	25		
41	74	Челябинская область	Законодательное Собрание Челябинской области	1	45	43	2	
42	75	Читинская область	Читинская областная Дума	1	39	34	5	
43	76	Ярославская область	Государственная Дума Ярославской области	1	50	48	1	1
44	78	Город Санкт-Петербург	Законодательное Собрание Санкт-Петербурга	1	50	50		
45	80	Агинский Бурятский автономный округ	Агинская Бурятская окружная Дума	1	15	9	3	3
46	82	Корякский автономный округ	Дума Корякского автономного округа	2	4	2		2
47	84	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа	1	11	9		2
48	85	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа	1	15	14	1	
49	87	Чукотский автономный округ	Дума Чукотского автономного округа	1	13	3	3	7
50	89	Ямало-Ненецкий автономный округ	Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа	1	18	12	2	4
				<b>Итого</b>	<b>2050</b>	<b>1850</b>	<b>87</b>	<b>113</b>

3. Особенности образования избирательных округов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации

# 4

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ: СИСТЕМА, ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ, ПОЛНОМОЧИЯ, ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С УЧАСТНИКАМИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Избирательные комиссии в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обеспечивают реализацию и защиту конституционных избирательных прав граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов.

Систему избирательных комиссий в Российской Федерации возглавляет Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (ЦИК России). Она совместно с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав граждан Российской Федерации, в том числе при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федеральным законодательством, а также региональными избирательными законами установлено, что подготовку и проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, окружные избирательные комиссии, территориальные (районные, городские и др.) избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии. На выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации аналогичные функции возложены на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные (районные, городские и др.) избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии.

Основные полномочия избирательных комиссий закреплены федеральным и региональным избирательным законодательством.

При подготовке и проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации ЦИК России осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав граждан; обеспечивает единообразное применение Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», издает инструкции и иные нормативные акты по вопросам его применения; оказывает правовую, методическую и иную помощь комиссиям; осуществляет руководство деятельностью комиссий по использованию ГАС «Выборы»; рассматривает жалобы на решения и действия избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и их должностных лиц, принимает по жалобам мотивированные решения; осуществляет иные полномочия.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации организуют и проводят выборы органов государственной власти субъектов Российской Федерации; осуществляют контроль за соблюдением избирательных прав граждан на соответствующей территории; координируют деятельность иных избирательных комиссий; обес-

печивают взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации; обеспечивают для всех кандидатов соблюдение установленных законодательством условий предвыборной деятельности; обеспечивают изготовление избирательных бюллетеней; распределяют средства, выделенные из бюджета субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов, деятельности избирательных комиссий; контролируют соблюдение требований регионального законодательства при финансировании избирательных кампаний кандидатов; обеспечивают информирование избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, ходе избирательной кампании и кандидатах; устанавливают единую нумерацию избирательных участков на соответствующей территории; рассматривают жалобы на решения и действия нижестоящих избирательных комиссий и их должностных лиц, принимают по ним мотивированные решения; определяют результаты выборов руководителя высшего исполнительного органа государственной власти (высшего должностного лица) субъекта Российской Федерации, устанавливают общие итоги выборов депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; осуществляют иные полномочия.

Окружные избирательные комиссии по выборам депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации контролируют исполнение избирательного законодательства на территории данного избирательного округа; координируют деятельность территориальных и участковых избирательных комиссий; регистрируют кандидатов в депутаты по соответствующему округу; обеспечивают для всех кандидатов равных условий предвыборной деятельности; утверждают текст избирательного бюллетеня по избирательному округу; определяют результаты выборов по избирательному округу; рассматривают жалобы на решения и действия нижестоящих избирательных комиссий и их должностных лиц, принимают по ним мотивированные решения; информируют избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, ходе избирательной кампании; осуществляют иные полномочия.

Территориальные (районные, городские и др.) избирательные комиссии осуществляют контроль за подготовкой и проведением выборов на соответствующей территории; координируют работу участковых избирательных комиссий; рассматривают жалобы на решения и действия этих комиссий и принимают по ним мотивированные решения; заслушивают сообщения органов местного самоуправления по вопросам, связанным с подготовкой и проведением выборов; составляют списки избирателей; оказывают организационно-техническую помощь участковым комиссиям в проведении голосования на избирательных участках; контролируют соблюдение единого по-



рядка подсчета голосов, установления итогов голосования и определения результатов выборов, устанавливают итоги голосования на соответствующей территории; информируют избирателей о ходе избирательной кампании; осуществляют иные полномочия.

Участковые избирательные комиссии информируют население о дне и месте голосования; уточняют список избирателей, знакомят с ним избирателей; обеспечивают подготовку помещений для голосования, ящиков для голосования, другого оборудования; информируют избирателей о зарегистрированных кандидатах; контролируют соблюдение на территории избирательного участка порядка проведения предвыборной агитации; выдают избирателям открыточные удостоверения для голосования; организуют на избирательном участке голосование, а также досрочное голосование; проводят подсчет голосов; устанавливают итоги голосования на избирательном участке; рассматривают в пределах своих полномочий жалобы на нарушения избирательного закона и принимают по ним мотивированные решения; осуществляют иные полномочия.

Важным моментом, характеризующим статус всех избирательных комиссий, является закрепленная в федеральном законодательстве норма, которая устанавливает, что комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления. Наряду с этим государственные органы, органы местного самоуправления, учреждения, организации, предприятия с государственным участием, а также их должностные лица обязаны оказывать избирательным комиссиям содействие в реализации их полномочий, в частности предоставлять необходимые помещения, транспорт, средства связи, техническое оборудование, сведения и материалы, давать ответы на обращения комиссий, предоставлять возможность для размещения печатной информации комиссий, предоставлять бесплатное эфирное время для информирования избирателей.

Формирование избирательных комиссий субъектов Российской Федерации осуществляется законодательными и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации на основе предложений избирательных объединений, избирательных блоков, общественных объединений, выборных органов местного самоуправления, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации предыдущего состава. При этом половина членов соответствующей избирательной комиссии назначается законодательным органом, а другая половина – исполнительным органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации.

Следует отметить, что как законодательный, так и исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязан назначить не менее одной трети назначаемого им количества членов избирательной комиссии на основе поступивших предложений каждого из избирательных объединений, избирательных блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, а также на основе поступивших предложений избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации. При этом в избирательную комиссию может быть назначено не более одного представителя от каждого из из-

бирательных объединений и блоков. Кроме того, государственные служащие не могут составлять более одной трети от общего числа членов комиссии.

В целях единообразного применения федерального законодательства ЦИК России 14 апреля 1999 года утвердила Методические рекомендации о порядке формирования избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и направила их в законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

В связи с окончанием срока полномочий в апреле – сентябре 1999 года были сформированы избирательные комиссии 81 субъекта Российской Федерации.

С декабря 1999 года по апрель 2000 года законодательные и исполнительные органы государственной власти Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Ленинградской, Томской, Ульяновской областей, города Санкт-Петербурга сформировали соответствующие избирательные комиссии в своих регионах, а в августе 2000 года в новом составе была сформирована Избирательная комиссия Новосибирской области.

В подготовке и проведении выборов депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах участвовали около двух тысяч окружных избирательных комиссий.

Необходимо отметить, что в соответствии с нормами законодательства о выборах ряда субъектов Российской Федерации (в частности, Республики Ингушетия, Республики Карелия, Республики Тыва, Удмуртской Республики, Псковской и Ярославской областей, Корякского автономного округа) полномочия окружных избирательных комиссий возлагались на территориальные избирательные комиссии, а в Республике Дагестан, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия – Алания, Республике Татарстан и Ростовской области на окружные избирательные комиссии возлагались полномочия территориальных избирательных комиссий.

Проведение выборов депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивали свыше 1,2 тысячи территориальных избирательных комиссий, более 51 тысячи участковых избирательных комиссий.

Организовывали выборы руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации более 2,1 тысячи территориальных избирательных комиссий и свыше 75 тысяч участковых избирательных комиссий.

Как известно, порядок формирования окружных, территориальных и участковых избирательных комиссий определен статьей 23 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также региональным законодательством, в соответствии с которым окружные избирательные комиссии в основном формировались в количестве девяти – десяти членов комиссии с правом решающего голоса, территориальные (районные, городские и др.) избирательные комиссии – в количестве пяти – девяти членов комиссии с правом решающего голоса, а участковые избирательные комиссии – соответствующим представительным органом местного самоуправления на основе предложений избирательных объединений и блоков, общественных объединений, со-

браний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы в количестве трех – пятнадцати членов в каждой комиссии. Численность членов комиссий с правом решающего голоса зависела главным образом от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного участка.

Характерно, что при формировании окружных и территориальных избирательных комиссий учитывались кандидатуры, выдвинутые соответствующей окружной либо территориальной избирательной комиссией предыдущего состава, если она действовала на постоянной основе. Это право использовалось в ряде случаев окружными избирательными комиссиями в Республике Дагестан, Республике Коми, Республике Марий Эл, Республике Мордовия, Свердловской, Ульяновской, Челябинской областях, Чукотском автономном округе, а также территориальными избирательными комиссиями Республики Коми, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Красноярского, Хабаровского краев, Белгородской, Волгоградской, Кировской, Московской, Новосибирской, Оренбургской, Орловской, Саратовской, Свердловской, Тверской, Челябинской областей, Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Представительные органы местного самоуправления сформировали более 91 процента окружных избирательных комиссий, около 95 процентов территориальных избирательных комиссий и свыше 97 процентов участковых избирательных комиссий. Остальные избирательные комиссии в соответствии с нормами избирательного законодательства были сформированы соответственно избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, окружными и территориальными избирательными комиссиями.

В некоторых субъектах Российской Федерации день голосования на выборах соответствующих органов государственной власти совпадал с днем голосования на федеральных выборах. Так, 19 декабря 1999 года (день голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва) одновременно проводились выборы депутатов законодательных органов государственной власти Республики Мордовия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Татарстан, Ульяновской области, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, а также выборы руководителей высших исполнительных органов (высших должностных лиц) Приморского края, Вологодской, Московской, Новосибирской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской, Ярославской областей, города Москвы. 26 марта 2000 года (день голосования на выборах Президента Российской Федерации) проводились выборы депутатов законодательных органов государственной власти Алтайского края, Ярославской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также выборы руководителей высших исполнительных органов (высших должностных лиц) Алтайского края, Кировской, Мурманской, Саратовской областей, Еврейской автономной области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

В связи с совмещением дня голосования на выборах в равноуровневые органы государственной власти ЦИК России разрешила избирательные комиссиям указанных субъектов Российской Федерации возложить на соответствующие территориальные и участковые изби-

рательные комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, а также по выборам Президента Российской Федерации дополнительные полномочия по подготовке и проведению выборов регионального уровня.

В 19 субъектах Российской Федерации (Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Хакасия, Алтайский край, Брянская, Владимирская, Вологодская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Костромская, Курганская, Сахалинская, Челябинская, Читинская области, Агинский Бурятский, Корякский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа) выборы депутатов законодательных органов государственной власти, а также выборы руководителей высших исполнительных органов (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации проводились в один день.

Всего в составы окружных избирательных комиссий было назначено более 15 тысяч человек. Из них на основе предложений, поступивших от избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, назначено почти 3 тысячи членов комиссий с правом решающего голоса (19,5 %).

Территориальные избирательные комиссии по выборам депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации насчитывали более 11,1 тысячи членов комиссий с правом решающего голоса, из них свыше 2,1 тысячи (19,5 %) назначены на основе предложений, поступивших от избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

В составах территориальных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц), из более 19,6 тысячи членов комиссий с правом решающего голоса почти 4,2 тысячи (21,1 %) назначены на основе предложений, поступивших от избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Примечательно, что в участковых избирательных комиссиях членов с правом решающего голоса, назначенных на основе предложений, которые поступили от избирательных объединений и избирательных блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, насчитывалось 12,8 процента от общей численности членов комиссий.

Профессионализации деятельности организаторов выборов, безусловно, способствовало то, что опыт проведения избирательных кампаний имели 54,7 процента членов окружных избирательных комиссий, свыше 70 процентов членов территориальных и участковых избирательных комиссий, а 13 процентов членов окружных, около 15 процентов членов территориальных и более 4 процентов членов участковых избирательных комиссий были специалистами с высшим или незаконченным высшим юридическим образованием.

Вместе с тем необходимо отметить, что в составах многих окружных и территориальных избирательных комиссий членов комиссий, назначенных на основе предложений, которые поступили от избирательных объединений, избирательных блоков, имеющих фракции в Госу-

дарственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, а также от избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, представительном органе местного самоуправления, от иных политических общественных объединений, было менее одной трети. Это объясняется тем, что в период формирования комиссий соответствующих предложений по кандидатурам в составы окружных и территориальных избирательных комиссий поступило недостаточно. В результате без соблюдения установленной квоты были сформированы все 25 территориальных избирательных комиссий в Республике Бурятия, все 23 – в Липецкой области, 17 из 24 – в Хабаровском крае, 21 из 22 – в Новгородской, 19 из 32 – в Рязанской, 25 из 47 – в Самарской, 17 из 29 – в Смоленской, 27 из 51 – в Челябинской и половина – в Ярославской областях.

Анализ составов участковых избирательных комиссий показывает, что в большинстве комиссий лимит в треть членов комиссии, назначаемых на основе предложений избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, а также избирательных объединений и блоков, имеющих фракции в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, представительном органе местного самоуправления, иных политических общественных объединений, также не был исчерпан. Это касается Республики Бурятия, Республики Марий Эл, Чувашской Республики, Хабаровского края, Липецкой, Нижегородской, Новгородской, Рязанской, Самарской, Челябинской, Ярославской областей, некоторых других субъектов Российской Федерации.

Сведения о составах вышеуказанных избирательных комиссий, подготовленные на основании данных, представленных соответствующими избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, приведены в приложениях 1–6 к главе 4.

Опыт прошедших выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что формирование в установленные сроки и в соответствии с требованиями федерального и регионального законодательства системы избирательных комиссий стало возможным благодаря четкому взаимодействию избирательных комиссий субъектов Российской Федерации с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Вместе с тем обозначилась необходимость внесения в действующее законодательство о выборах изменений и дополнений, касающихся в том числе порядка формирования и деятельности избирательных комиссий.

Так, представляется актуальным рассмотреть вопрос о некотором повышении роли вышестоящих избирательных комиссий в формировании нижестоящих комиссий. Следует также изучить возможность отмены некоторых ограничений по назначению в составы комиссий отдельных категорий лиц.

В целях повышения ответственности членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, а также субъектов их выдвижения в составы комиссий было бы целесообразно предоставить комиссиям право обращаться в суд соответствующего уровня по вопросу о прекращении полномочий члена комиссии при систематиче-

ском невыполнении или ненадлежащем выполнении им своих обязанностей.

Анализ прошедших избирательных кампаний показывает, что избирательные комиссии практически во всех регионах России установили тесное взаимодействие с законодательными и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, при этом сложились определенные формы такого сотрудничества. Органы исполнительной власти оказывали избирательным комиссиям необходимое содействие в реализации их полномочий.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации в преддверии региональных избирательных кампаний проводили большую подготовительную работу. Например, Избирательная комиссия Астраханской области провела паспортизацию избирательных участков, на основании которой органы местного самоуправления выделяли помещения для избирательных участков, соответствующие нормативным требованиям, организовывали ремонт телефонной сети, обустройство прилегающих территорий. Кроме того, в области централизованно закуплено 100 современных переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования.

Избирательные комиссии, как правило, работали коллегиально, открыто и гласно. На их заседаниях почти всегда присутствовали представители средств массовой информации. К примеру, председатель и заместитель председателя Избирательной комиссии Ивановской области систематически выступали в прямом телерадиоэфире, информируя избирателей о ходе подготовки к выборам и отвечая на многочисленные вопросы. По каналам областного телевидения и радиовещания регулярно шли передачи о заседаниях избирательной комиссии. В государственных и муниципальных периодических печатных изданиях своевременно публиковались решения избирательных комиссий, а также другая оперативная информация.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации стали чаще заслушивать представителей органов исполнительной власти, руководителей организаций, учреждений по вопросам содействия комиссиям в материально-техническом обеспечении подготовки и проведения выборов, обсуждали сообщения председателей окружных избирательных комиссий о ходе подготовки к проведению выборов в соответствующих избирательных округах.

Во всех субъектах Российской Федерации осуществлялись меры по повышению профессионального уровня организаторов выборов и правовому просвещению участников избирательного процесса. Этим в основном занимались избирательные комиссии регионов. Они также обеспечивали территориальные и участковые комиссии необходимыми для проведения избирательных кампаний нормативными правовыми актами, методическими и информационными материалами. Для руководителей окружных, территориальных и участковых избирательных комиссий проводились семинары, инструктивные совещания. Окружные избирательные комиссии организовывали встречи с кандидатами, доверенными лицами, разъясняли их права и обязанности, практически каждый кандидат был обеспечен необходимыми справочными информационными материалами.

С представителями кандидатов, избирательных объединений и блоков проводились консультации по во-

просам применения избирательного законодательства, давались разъяснения доверенным лицам и наблюдателям.

Так, в рамках реализации программ повышения правовой культуры избирателей Избирательная комиссия Читинской области совместно с Управлением по работе с общественными организациями, средствами массовой информации, религиозными конфессиями и казачеством, Комитетом общего, профессионального образования, науки и молодежной политики администрации области, Советом ректоров вузов города Читы провела международные научные молодежные конференции «Мир. Справедливость. Гуманизм», «Избирательный процесс в Забайкалье: история, проблемы, перспективы», которые повысили интерес избирателей к предстоящим выборам в органы государственной власти области, а также к выборам глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления.

Избирательная комиссия Ростовской области в период подготовки к выборам выпустила 27 брошюр с методическими рекомендациями и материалами в помощь окружным и участковым избирательным комиссиям, избирательным объединениям и избирателям. Здесь впервые в России был создан учебный видеофильм для участковых комиссий и издан пакет бланков финансовых документов для окружных и участковых комиссий. В целях повышения правовых и профессиональных знаний организаторов выборов Избирательная комиссия области провела цикл семинаров с председателями, заместителями председателей, секретарями, руководителями контрольно-ревизионных служб, главными бухгалтерами окружных избирательных комиссий, председателями и секретарями участковых комиссий, управляющими делами администраций городов и районов, а также с кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области. Аналогичным образом строили свою работу избирательные комиссии Владимирской, Нижегородской, Псковской областей, города Санкт-Петербурга, ряда других субъектов Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что в избирательных комиссиях наряду с членами комиссий с правом решающего голоса работали члены комиссий с правом совещательного голоса. Так, в Белгородской области было более двух тысяч членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, в Воронежской области – более трех тысяч, в Нижегородской области – 87 членов территориальных и более 2600 членов участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса, в

Пермской области – 540 членов избирательных комиссий всех уровней с правом совещательного голоса. Практически во всех избирательных комиссиях Еврейской автономной области работали члены комиссий с правом совещательного голоса.

Зарегистрированные кандидаты, избирательные объединения и блоки широко использовали право направлять своих наблюдателей в избирательные комиссии. Избирательные комиссии придавали важное значение взаимодействию с ними, не допуская, с одной стороны, ограничений в их деятельности, а с другой – превышения их прав. За ходом голосования в день выборов и подведением его итогов следили многие тысячи наблюдателей. Так, участковыми комиссиями Волгоградской области было зафиксировано 11 113 наблюдателей, Воронежской – 5375, Калининградской – около 3000, Калужской – 4404, Нижегородской – 4396, Пензенской – 2996, Пермской – 6610, Псковской – 3560 наблюдателей. На некоторых избирательных участках в городах Южно-Сахалинске и Холмске Сахалинской области присутствовало более 20 наблюдателей, а на избирательном участке № 148 в городе Белгороде в день голосования находилось 32 наблюдателя, среди которых были члены участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

По имеющейся информации, при проведении выборов органов государственной власти субъектов Российской Федерации в ряде регионов находились и иностранные (международные) наблюдатели. Так, в Белгородской области присутствовали 4 наблюдателя из Украины. Для наблюдения за подготовкой и проведением выборов в органы государственной власти Калининградской области в регион была направлена представитель Института развития избирательных систем (ИРИС), аккредитованная ЦИК России в качестве иностранного (международного) наблюдателя. Ход подготовки и проведения выборов освещали СМИ зарубежных стран (США, Польши, Германии, Литвы, Дании, Швеции и др.). В Мурманской области работали несколько иностранных наблюдателей по линии Международного дискуссионного клуба.

Оценивая действия избирательных комиссий, иностранные (международные) наблюдатели, в том числе представлявшие Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), которые присутствовали на выборах мэра Москвы, отмечали высокую активность избирателей, достоверность результатов выборов, надлежащий уровень проведения и качественную организацию избирательного процесса избирательными комиссиями.

**Сведения о составе избирательных комиссий субъектов Российской Федерации  
(по состоянию на 1 января 2001 года)**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число членов избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты						
		всего должно быть назначено	число действующих членов комиссии				являлись членами комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	общественными объединениями	выборными органами местного самоуправления	избирательной комиссией предыдущего состава	
			всего	в том числе назначенных	имеют высшее образование									
			исполнительным органом субъекта Российской Федерации	законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое								
1	Республика Алтай	14	14	7	7	11	5	7	4	4		3	6	1
2	Республика Башкортостан	12	12	6	6	12	4	6	3	4		2	2	4
3	Республика Бурятия	14	13	7	6	13	4	7	1	3	1	2	3	4
4	Республика Дагестан	16	16	8	8	16	7	4	4	4		2	9	1
5	Республика Ингушетия	14	14	7	7	13	7	3	4				12	2
6	Республика Калмыкия	14	14	7	7	14	3	9	4	4		5	1	4
7	Карачаево-Черкесская Республика	14	11	5	6	11	5	8	3	3		7		1
8	Республика Карелия	14	14	7	7	14	7	3	2	4		6	3	1
9	Республика Коми	12	12	6	6	11	4	6	4	4		2		6
10	Республика Марий Эл	14	14	7	7	12	4	3	4	5			6	3
11	Республика Мордовия	14	14	7	7	14	5	7	3	4		6	2	2
12	Республика Северная Осетия – Алания	14	14	7	7	12	3	7	3	3		1	3	7
13	Республика Татарстан	15	15	8	7	14	4	6	5	4		4	3	4
14	Республика Тыва	14	14	7	7	14	8	6	3	3		6	4	1
15	Удмуртская Республика	14	14	7	7	14	9	2	3	5		6	2	1
16	Республика Хакасия	14	14	7	7	12	4	8	3	3			9	2
17	Чувашская Республика	14	14	7	7	14	8	5		3		10	1	

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число членов избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты						
		всего должно быть назначено	число действующих членов комиссии				являлись членами комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в законодательном органе (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	общественными объединениями	выборными органами местного самоуправления	избирательной комиссией предыдущего состава	
			всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование								
				исполнительным органом субъекта Российской Федерации	законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации	всего								в том числе юридическое
18	Алтайский край	14	14	7	7	14	3	3	1	4	1		6	3
19	Краснодарский край	14	14	7	7	14	6	4	2	4	1	1	8	
20	Красноярский край	14	14	7	7	14	7	7	3	4	4		2	4
21	Приморский край	14	13	7	6	13	6	4	3	4		5	2	2
22	Ставропольский край	14	14	7	7	12	4	6	2	4		3	3	4
23	Хабаровский край	14	14	7	7	14	3	5	4	4		2	6	2
24	Архангельская область	14	13	7	6	13	6	6	1	4		4	4	1
25	Астраханская область	14	14	7	7	14	1	6	4	4		6	4	
26	Белгородская область	14	14	7	7	14	2	6	4	4		4	5	1
27	Брянская область	14	14	7	7	12	3	7	2	4		7	1	2
28	Владимирская область	14	14	7	7	13	4	6	1	4			7	3
29	Волгоградская область	12	12	6	6	12	6	2	4	4		4	2	2
30	Вологодская область	12	12	6	6	12	5	2	3	4	1	4	2	1
31	Воронежская область	14	14	7	7	14	5	10	3	4		1	8	1
32	Ивановская область	12	12	6	6	12	3	6	4	4		1	3	4
33	Иркутская область	14	14	7	7	13	5	6	2	4	1	2	6	1
34	Калининградская область	14	14	7	7	13	4	8	2	4	1	4	1	4
35	Калужская область	12	12	6	6	12	4	4	4	4		4	2	2
36	Камчатская область	14	14	7	7	14	3	2	3	4	2	6	1	1
37	Кемеровская область	14	14	7	7	11	8	4	5	4	1	3	3	3
38	Кировская область	14	14	7	7	13	8	11	3	4		3	5	2
39	Костромская область	14	14	7	7	14	6	6	3	4		2	5	3
40	Курганская область	14	14	7	7	13	2	5	3	4		4	3	3
41	Курская область	14	14	7	7	13	6	7	4	4			3	7

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число членов избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты						
		всего должно быть назначено	число действующих членов комиссии				являлись членами комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	общественными объединениями	выборными органами местного самоуправления	избирательной комиссией предыдущего состава	
			всего	в том числе назначенных	имеют высшее образование									
			исполнительным органом субъекта Российской Федерации	законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое								
42	Ленинградская область	14	14	7	7	13	4	6	1	5		4	4	1
43	Липецкая область	14	14	7	7	14	4	3	1	4		7	3	
44	Магаданская область	14	14	7	7	12	2	5	2	3		8	1	2
45	Московская область	14	14	7	7	7	6	6	4	4		4	4	2
46	Мурманская область	14	14	7	7	14	2	4	3	4		3	7	
47	Нижегородская область	14	14	7	7	13	3	5	2	4		3	7	
48	Новгородская область	14	14	7	7	13	8	8	4	4		2	7	1
49	Новосибирская область	14	14	7	7	14	6	6	4	6		3	4	1
50	Омская область	14	14	7	7	12	6	6	1	3		2	3	6
51	Оренбургская область	14	14	7	7	14	7	7	6	4		4	3	3
52	Орловская область	14	14	7	7	14	9	13	4	5		1	1	7
53	Пензенская область	14	14	7	7	14	2	6	3	4		4	4	2
54	Пермская область	14	14	7	7	10	4	7	3	5	1	1	5	2
55	Псковская область	14	14	7	7	13	6	3	3	4		3	4	3
56	Ростовская область	14	14	7	7	12	5	10	3	4		7	1	2
57	Рязанская область	14	14	7	7	14	3	3	3	4		3	5	2
58	Самарская область	14	14	7	7	14	6	5	2	4		5	3	2
59	Саратовская область	14	14	7	7	14	9	6	6	4		8	1	1
60	Сахалинская область	14	14	7	7	13	5	6	2	4		1	3	6
61	Свердловская область	16	16	8	8	16	7	9	1	4	2	4	6	
62	Смоленская область	12	12	6	6	11	3	4	2	4		5	3	
63	Тамбовская область	12	12	6	6	12	3	4	1	4		2	5	1
64	Тверская область	14	14	7	7	14	5	8	6	4		3	2	5
65	Томская область	14	14	7	7	14	9	7	3	4		2	4	4

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число членов избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты						
		всего должно быть назначено	число действующих членов комиссии				являлись членами комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	общественными объединениями	выборными органами местного самоуправления	избирательной комиссией предыдущего состава	
			всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование								
				исполнительным органом субъекта Российской Федерации	законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации	всего								в том числе юридическое
66	Тульская область	14	14	7	7	14	6	10	3	4		2	7	1
67	Ульяновская область	14	14	7	7	12	2	9	2	5		4	4	1
68	Челябинская область	14	14	7	7	13	3	11		4			6	4
69	Читинская область	12	12	6	6	11	7	6	1	4		3	1	4
70	Ярославская область	14	14	7	7	13	5	6	2	4	2	4	4	
71	Город Москва	14	14	7	7	14	4	9	3	4	1	5		4
72	Город Санкт-Петербург	14	14	7	7	14	6	6	1	5	1	4	1	3
73	Еврейская автономная область	12	12	6	6	10	3	7	4	4		1	4	3
74	Агинский Бурятский автономный округ	14	14	7	7	11	3	6	3	5			7	2
75	Коми-Пермяцкий автономный округ	12	12	6	6	11	2	5	2	1	1	1	7	2
76	Корякский автономный округ	12	12	6	6	12	2	5	4	2		2	3	5
77	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	12	12	6	6	10	2	9	1	4		5	2	1
78	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	14	14	7	7	11	2	4	3	3		4	5	2
79	Ханты-Мансийский автономный округ	14	14	7	7	14	7	5	3	3			7	4
80	Чукотский автономный округ	14	14	7	7	13	2	9	7	4			5	5
81	Ямало-Ненецкий автономный округ	14	14	7	7	13	5	7	2	4			8	2
<b>Итого</b>		<b>1113</b>	<b>1107</b>	<b>555</b>	<b>552</b>	<b>1041</b>	<b>386</b>	<b>491</b>	<b>234</b>	<b>315</b>	<b>21</b>	<b>256</b>	<b>319</b>	<b>196</b>
<b>В процентах</b>		<b>100,0</b>	<b>99,5</b>	<b>50,1</b>	<b>49,9</b>	<b>94,0</b>	<b>37,1</b>	<b>44,4</b>	<b>21,1</b>	<b>28,5</b>	<b>1,9</b>	<b>23,1</b>	<b>28,8</b>	<b>17,7</b>



**Сведения о составе окружных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Общее число избирательных округов	Число сформированных окружных избирательных комиссий		Число членов окружных избирательных комиссий с правом решающего голоса							Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты						
			всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами окружной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями (блоками), имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	окружной избирательной комиссией предыдущего состава
				представительными органами местного самоуправления	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		представительными органами местного самоуправления	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
1	Республика Башкортостан	30	30	30	260	260		197	20	172	35	20		22	218			
2	Республика Бурятия	65	65	65	408	408		301	19	311	36	21	34	9	344			
3	Республика Дагестан	121	121	121	1210	1210		847	189	417	404	183	305	117	564	41		
4	Республика Ингушетия*	6																
5	Карачаево-Черкесская Республика	73	73	25	48	657	225	432	453	93	249	170	151	68	438			
6	Республика Карелия*	25																
7	Республика Коми	50	5	3	2	55	37	18	33	6	21	9	2	6	45	2		
8	Республика Марий Эл	67	67	67		610	610		357	10	403	69	57	32	511	10		
9	Республика Мордовия	75	75	75		546	546		377	10	294	58	190	78	203	75		
10	Республика Северная Осетия – Алания	70	70	70		604	604		560	61	420	151	116	4	14	470		
11	Республика Татарстан	130	130	130		1430	1430		59	15	718	370	69	438	923			
12	Республика Тыва*	32																
13	Удмуртская Республика*	100																
14	Республика Хакасия	75	75	75		600	600		307	12	217	82	135	51	414			
15	Чувашская Республика	87	87	87		783	783		536	26	530	259	87	72	624			
16	Алтайский край	50	50	50		448	447	1	35	270	96	153	24	63	208			
17	Краснодарский край	12	12	12		146	146		130	20	98	47		56	90			

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Общее число избирательных округов	Число сформированных окружных избирательных комиссий		Число членов окружных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты							
			всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами окружной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями (блоками), имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	окружной избирательной комиссией предыдущего состава
				представительными органами местного самоуправления	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		представительными органами местного самоуправления	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
18	Архангельская область	39	28	28		244	244		137	7	108	76	85		6	153		
19	Брянская область	50	50	50		374	374		312	45	114	108	172		47	155		
20	Владимирская область	37	31	21	10	285	197	88	209	21	95	56	98			187		
21	Вологодская область	17	17	17		170	170		102	19	95	48		8	47	115		
22	Ивановская область	35	35	23	12	325	222	103	241	5	124	58	154		70	101		
23	Иркутская область	45	45	45		493	491	2	303	90	296	83	140	15	48	290		
24	Калининградская область	27	27	27		292	292		169	17	175	81	105		54	133		
25	Калужская область	40	40	40		348	348		233	17	245	55	144		7	197		
26	Кемеровская область	35	35	23	12	350	350		242	73	127	141	82	35	35	35	163	
27	Костромская область	24	24	24		237	237		155	10	128	48	72		39	126		
28	Курганская область	11	11	11		117	117		93	10	95	29	33		13	71		
29	Липецкая область	38	38	38		301	301		231	14	237	36	24			277		
30	Нижегородская область	45	45	45		518	518		391	71	279	94	31		21	466		
31	Омская область	30	30	30		318	318		197	28	254	45	54			264		
32	Оренбургская область	33	33	15	18	276	133	143	206	32	130	71	55		22	199		
33	Орловская область	50	50	50		437	437		349	14	329	145	52		92	293		
34	Псковская область*	20																
35	Ростовская область	45	45	45		479	479		377	57	368	152	144		38	297		
36	Сахалинская область	9	9	9		83	83		51	12	27	26	25		9	49		
37	Свердловская область	21	21	12	9	271	163	108	223	42	168	46	55		46	73	97	
38	Ульяновская область	25	25	25		251	251		175	10	102	47	68		5	176	2	
39	Челябинская область	45	45	45		447	447		260	37	268	149	112		19	301	15	
40	Читинская область	39	39	39		366	366		192	26	193	88	42		8	316		
41	Ярославская область*	50																

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Общее число избирательных округов	Число сформированных окружных избирательных комиссий				Число членов окружных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий с правом решающего голоса выдвинуты					
			всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами окружной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями (блоками), имеющими фракции					
				представительными органами местного самоуправления	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		представительными органами местного самоуправления	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления	общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	окружной избирательной комиссией предыдущего состава
42	Агинский Бурятский автономный округ	15	15		15	105		105	52	3	39	11	5				100	
43	Корякский автономный округ*	4																
44	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	4	4	4		33	33		21	4	27	5	4		2	2	25	
45	Чукотский автономный округ	13	13	8	5	91	56	35	52	6	30	22	4			1	79	7
46	Ямало-Ненецкий автономный округ	19	18	14	4	228	183	45	122	16	143	54	21			9	198	
Итого		1933	1633	1498	135	15196	14116	1080	9252	1202	8316	3560	2965	112	350	1664	9856	249
В процентах		100,0	84,5	91,7	8,3	100,0	92,9	7,1	60,9	13,0	54,7	23,4	19,5	0,7	2,3	11,0	64,9	1,6

\* Полномочия окружных избирательных комиссий были возложены на территориальные избирательные комиссии.

**Сведения о составе территориальных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий		Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты						
		всего	в том числе	всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава
					представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно-территориальных единиц	окружными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
1	Республика Башкортостан	72	72	677	677	444	31	541	93	25			652			
2	Республика Бурятия	25	25	205	205	119	7	167	21	39	36	17	113			
3	Республика Дагестан*															
4	Республика Калмыкия	14		130		130	80	5	84	32	56	38	36			
5	Карачаево-Черкесская Республика*															
6	Республика Карелия	19	19	126	126	75	12	104	30	4		25	97			
7	Республика Коми	21	21	180	176	4	118	48	133	33	24	45	96	15		
8	Республика Марий Эл	17	17	148	148	97	7	81	47	53		2	72	21		
9	Республика Мордовия	27	27	265	265	185	9	194	64	90		23	125	27		
10	Республика Северная Осетия – Алания*															
11	Республика Татарстан*															
12	Республика Тыва	18	18	154	154	89	7	94	57	1		1	152			
13	Удмуртская Республика	35	35	389	389	268	36	299	120	130		82	177			
14	Республика Хакасия	9	9	73	73	52	4	50	17	18		8	47			

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий			Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты						
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава
			представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно-территориальных единиц	околожными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно-территориальных единиц	околожными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
15	Чувашская Республика	28	28		233	233		150	18	160	70	30		5	198		
16	Алтайский край	77	77		708	708		480	68	506	125	114	38	103	453		
17	Краснодарский край	57	57		480	480		395	46	383	157			141	339		
18	Архангельская область	32	29	3	247	230	17	147	25	161	74	81		10	156		
19	Брянская область	34	34		338	338		275	106	276	112	176		26	136		
20	Владимирская область	27	27		235	235		175	20	160	59			85	150		
21	Волгоградская область	46	46		428	428		278	32	257	141	176		49	194	9	
22	Вологодская область	28	26	2	262	244	18	171	22	202	61			58	204		
23	Ивановская область	30	30		279	279		172	8	95	91	108		12	159		
24	Иркутская область	38	38		304	302	2	210	94	190	59	95	15	40	154		
25	Калининградская область	23	23		236	236		137	19	142	83	92		47	97		
26	Калужская область	48	48		431	431		237	23	320	130	73		11	347		
27	Кемеровская область	32	32		256	256		154	46	202	77	61	31		164		
28	Костромская область	30	30		273	273		159	12	263	70	46		39	188		
29	Курганская область	26	26		269	269		165	16	219	53	80		35	154		
30	Липецкая область	23	23		179	179		115	9	145	30	16		4	159		
31	Нижегородская область	27	27		219	219		140	14	103	32	24		11	184		
32	Омская область	25	25		225	225		166	22	180	40	40		11	174		
33	Оренбургская область	51	13	38	370	105	265	297	47	190	123	50		24	296		
34	Орловская область	16	16		120	120		86	2	70	38	18		21	74	7	
35	Псковская область	26	26		262	262		170	11	219	36	34		10	218		
36	Ростовская область*																

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий			Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты						
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава
			представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	околожными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	околожными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
37	Сахалинская область	18	17	1	158	149	9	98	22	72	51	36		25	97		
38	Свердловская область	81	81		773	773		491	60	463	150	101		129	322	221	
39	Ульяновская область	29	29		257	257		168	9	223	51	68		19	170		
40	Челябинская область	51	51		561	561		306	47	408	124	153		34	365	9	
41	Читинская область	35	35		306	306		176	21	187	75	26		8	272		
42	Ярославская область	26	26		289	289		198	28	206	60	35		51	203		
43	Агинский Бурятский автономный округ	3		3	27		27	20	5	23	8	7		3	17		
44	Корякский автономный округ	4	4		36	36		20	4	30	5	4		5	27		
45	Таймырский (Долгано- Ненецкий) автономный округ	4	4		33	33		21	4	27	5	4	2	2	25		
46	Чукотский автономный округ	9	5	4	64	36	28	37	6	48	16	1		2	60	1	
47	Ямало-Ненецкий автономный округ	13	10	3	106	90	16	87	18	96	29	13		5	72	16	
<b>Итого</b>		<b>1229</b>	<b>1161</b>	<b>68</b>	<b>11106</b>	<b>10590</b>	<b>516</b>	<b>7309</b>	<b>1043</b>	<b>7806</b>	<b>2728</b>	<b>2163</b>	<b>84</b>	<b>2</b>	<b>1249</b>	<b>7282</b>	<b>326</b>
<b>В процентах</b>		<b>100,0</b>	<b>94,5</b>	<b>5,5</b>	<b>100,0</b>	<b>95,4</b>	<b>4,7</b>	<b>65,8</b>	<b>14,3</b>	<b>70,3</b>	<b>24,6</b>	<b>19,5</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>11,3</b>	<b>65,6</b>	<b>2,9</b>

\* Полномочия территориальных избирательных комиссий были возложены на окружные избирательные комиссии.

**Сведения о составе участковых избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов депутатов  
законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий			Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты					
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления		
1	Республика Башкортостан	3415	3415		26551	26551		7442	111	19091	4900	332			26219	
2	Республика Бурятия	782	782		5788	5788		4320	6	5096	1200	25	31	22	5710	
3	Республика Дагестан	1522	1522		10654	10654		6327	989	6911	2973	1593		911	8150	
4	Карачаево-Черкесская Республика	244	244		2094	2094		1794	200	1693	650	161		540	1393	
5	Республика Карелия	534	534		4962	4962		961	12	4143	1590	29			4933	
6	Республика Коми	683	683		4626	4535	91	946	228	3976	24	104		109	4413	
7	Республика Марий Эл	549	549		4485	4485		1474	63	3184	1120	403		22	4060	
8	Республика Мордовия	866	864	2	6713	6703	10	3784	49	4803	2192	2240		1263	3210	
9	Республика Северная Осетия – Алания	320	320		2184	2184		1780	92	1715	623	315		56	1813	
10	Республика Татарстан	2981	2981		32791	32791		1283	61	18639	5300			12753	20038	
11	Республика Тыва	187		187	2139		2139	605	5	1081	561	154		27	1958	
12	Удмуртская Республика	1088	1060	28	9310	9065	245	3180	44	6747	800	2650		210	6450	
13	Республика Хакасия	366	366		2928	2928		1065	11	2376	206	541		82	2305	
14	Чувашская Республика	1148	1122	26	8261	8261		2423	15	6579	2754	46		169	8046	
15	Алтайский край	1855	1623	232	14796	12946	1850	3250	409	8488	3220	4214	811	1133	8638	
16	Краснодарский край	2554	2502	52	25636	25114	522	9846	186	20869	8539	134		2428	23074	
17	Архангельская область	1175	1043	132	8946	8344	602	997	35	6918	299	1283		178	7485	

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий		Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты					
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления	общественными объединениями
18	Брянская область	1178	1178	8772	8772	3947	113	6982	2152	4197		1156	3419		
19	Владимирская область	969	969	7776	7776	3479	40	5889	523	1970		5	5801		
20	Волгоградская область	1693	1693	14444	14444	6106	133	5786	3211	4451		2156	7837		
21	Вологодская область	1095	1021	74	8646	8062	584	2505	45	6292	1850	265	8381		
22	Ивановская область	786	786	6981	6981	3493	241	4987	1973	1653		262	5066		
23	Иркутская область	1766	1744	22	13130	12976	154	9002	103	10111	113	2376	32	2144	8578
24	Калининградская область	556	556	4719	4719	2265	70	3020	1115	1523		607	2589		
25	Калужская область	734	734	6185	6185	2403	15	5079	1350	1556		57	4572		
26	Кемеровская область	1671	1671	13368	13368	6283	628	9357	4010	2172	864	4010	6322		
27	Костромская область	696	696	5336	5336	1933	20	4061	272	986		209	4141		
28	Курганская область	1170	1170	7940	7940	1982	10	6242	411	1794		1193	4953		
29	Липецкая область	895	895	6994	6994	2010	24	5830	670	225		8	6761		
30	Нижегородская область	2469	2469	20527	20527	13503	579	12110	1013	1539			18988		
31	Омская область	1840	1840	11251	11251	4850	85	9020	2925	877		399	9975		
32	Оренбургская область	1823	1823	13084	13084	9680	144	5840	4361	3646		845	8593		
33	Орловская область	784	784	7156	7156	2297	16	5981	2381	605		1780	4771		
34	Псковская область	715	715	6134	6134	2120	65	4780	1970	263		23	5848		
35	Ростовская область	2493	2493	21142	21142	7437	356	13860	581	3772		694	16676		
36	Сахалинская область	616	365	251	3615	2857	758	1302	70	2493	324	173	35	470	2937
37	Свердловская область	2484	2484	23596	23596	7428	297	17959	3719	1520		1600	20476		
38	Ульяновская область	1014	979	35	8123	7896	227	2527	35	3547	445	863	192	7068	
39	Челябинская область	2196	2196	24156	24156	15372	547	17459	3795	5270		1018	17868		
40	Читинская область	946	946	10406	10406	574	7	7388	1285	28		1564	8814		
41	Ярославская область	855	855	8873	8873	3160	48	7813	957	531		978	7364		



№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий			Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса							Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты				
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления		
42	Агинский Бурятский автономный округ	56	56		422	422		129	5	134	38	1			421	
43	Корякский автономный округ	29	29		181	147	34	32	3	137	17				181	
44	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	34	34		220	220		115	59	189	6				220	
45	Чукотский автономный округ	70	34	36	451	212	239	114	6	331	34	10			441	
46	Ямало-Ненецкий автономный округ	209	10	199	1905	1598	307	1810	50	1516	420	95			1810	
<b>Итого</b>		<b>51329</b>	<b>50053</b>	<b>1276</b>	<b>432609</b>	<b>424847</b>	<b>7762</b>	<b>165015</b>	<b>6324</b>	<b>301406</b>	<b>77672</b>	<b>56295</b>	<b>1710</b>	<b>32</b>	<b>41516</b>	<b>333056</b>
<b>В процентах</b>		<b>100,0</b>	<b>97,5</b>	<b>2,5</b>	<b>100,0</b>	<b>98,2</b>	<b>1,8</b>	<b>38,1</b>	<b>3,8</b>	<b>69,7</b>	<b>18,0</b>	<b>13,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>9,6</b>	<b>77,0</b>

**Сведения о составе территориальных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий			Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты						
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава
			представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
1	Республика Алтай	11	11		85	85	58	2	43	26	50			14	21		
2	Республика Башкортостан	73	73		682	682	436	35	504	90	38				644		
3	Республика Бурятия	25	25		205	205	119	7	167	21	39	36		17	113		
4	Карачаево-Черкесская Республика	10	2	8	90	18	72	10	2	4	20			15	55		
5	Республика Карелия	19	19		126	126	75	12	104	30	4			25	97		
6	Республика Коми	20	20		202	199	3	114	17	88	11	9		33	132	28	
7	Республика Марий Эл	17	17		148	148	97	7	81	47	53			2	72	21	
8	Республика Мордовия	27	27		228	228	160	5	175	63	76			32	91	29	
9	Республика Северная Осетия – Алания	10	10		85	85	62	8	57	22	7			6	72		
10	Удмуртская Республика	34	34		376	376	285	40	320	115	128			105	143		
11	Республика Хакасия	9	9		73	73	52	4	50	17	18			8	47		
12	Чувашская Республика	28	28		233	233	154	15	165	76	28			5	200		
13	Алтайский край	77	77		708	708	480	68	506	125	114	38		103	453		
14	Краснодарский край	57	57		507	507	498	86	444	163	161	50			296		
15	Красноярский край	67	67		654	654	434	81	507	145	91	59		55	443	6	
16	Приморский край	38	34	4	338	302	36	187	37	97	80			93	165		

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий			Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты								
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава		
			представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		всего	представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего			в том числе юридическое	в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации				в представительных органах местного самоуправления	
17	Ставропольский край	37		37		336		336		116	77	296	102	91			37	208	
18	Хабаровский край	24		24		192		192		106	41	114	64	50				118	24
19	Архангельская область	32		30	2	268		254	14	144	38	192	81	63			11	194	
20	Астраханская область	16		16		141		141		105	18	130	27	50			13	78	
21	Белгородская область	22		22		236		236		123	26	174	73	60			13	148	15
22	Брянская область	34		34		338		338		275	106	276	112	176			26	136	
23	Владимирская область	27		27		235		235		175	20	160	59	72			13	150	
24	Волгоградская область	46		46		428		428		278	32	364	102	176				252	
25	Вологодская область	28		26	2	262		244	18	171	22	202	61				58	204	
26	Ивановская область	30		30		279		279		172	8	95	91	108			12	159	
27	Иркутская область	38		38		304		302	2	210	94	190	59	95	15		40	154	
28	Калининградская область	23		23		236		236		137	19	142	83	92			47	97	
29	Калужская область	48		48		431		431		237	23	320	130	73			11	347	
30	Камчатская область	14		11	3	109		79	30	65	4	83	12	2	8			99	
31	Кемеровская область	46		46		368		368		195	58	258	111	65	46			257	
32	Кировская область	48		48		417		417		238	69	398	11	109			19	230	59
33	Костромская область	30		30		273		273		159	12	263	70	46			39	188	
34	Курганская область	26		26		269		269		165	16	219	53	80			35	154	
35	Курская область	35		7	28	315		63	252	286	31	227	76	121			16	178	
36	Ленинградская область	29		29		252		252		236	52	184	42				41	211	
37	Липецкая область	23		23		179		179		115	9	145	30	16			4	159	
38	Магаданская область	10		5	5	81		26	55	48	13	50	21	7				74	
39	Московская область	73		73		678		678		537	75	226	118	181			86	398	13

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий			Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты						
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава
			представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно-территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно-территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
40	Мурманская область	18	18		152	152		97	8	98	51	38		9	105		
41	Нижегородская область	59	51	8	499	427	72	374	67	465	98	44			455		
42	Новгородская область	22	22		189	189		127	12	136	52	21		17	151		
43	Новосибирская область	46	46		428	424	4	289	30	206	66	89	8	10	35	273	13
44	Омская область	37	37		370	370		274	38	293	84			80	290		
45	Оренбургская область	49	15	34	537	180	357	386	93	478	168	148		37	308	44	
46	Орловская область	30	30		240	240		178	17	206	79			80	160		
47	Пензенская область	36	36		286	286		211	22	210	87	28		19	239		
48	Пермская область	54	54		524	524		322	67	211	109	128	32	64	300		
49	Псковская область	26	26		242	242		167	11	201	38	38		16	188		
50	Рязанская область	32	32		269	269		180	15	175	61	42		31	196		
51	Самарская область	47	47		423	423		71	53	368	24	114		4	305		
52	Саратовская область	46	46		474	474		382	70	406	127	91		46	336	1	
53	Сахалинская область	18	17	1	158	149	9	98	22	72	51	36		25	97		
54	Свердловская область	81	81		747	747		510	89	424	194	98		122	327	200	
55	Смоленская область	29	29		243	243		157	11	193	69	47		9	187		
56	Тамбовская область	32	30	2	283	265	18	214	19	141	62	50		19	199	15	
57	Тверская область	46	46		400	400		327	55	293	85	80		88	203	29	
58	Томская область	23	23		182	182		130	17	119	34	28		13	141		
59	Ульяновская область	29	29		288	282	6	172	14	163	65	72			216		
60	Челябинская область	51	51		561	561		306	47	408	124	153		34	365	9	
61	Читинская область	35	35		306	306		176	21	187	75	26		8	272		
62	Ярославская область	26	23	3	277	244	33	197	37	172	62	72	70	28	107		

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных территориальных избирательных комиссий			Число членов территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты						
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами территориальной избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы	территориальной избирательной комиссией предыдущего состава
			представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации		представительными органами местного самоуправления, территориальными органами государственной власти районов и иных административно- территориальных единиц	избирательной комиссией субъекта Российской Федерации	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления			
63	Еврейская автономная область	6	6		53	53		31	4	47	12	33		4	16		
64	Агинский Бурятский автономный округ	3		3	27			20	5	23	8	7		3	17		
65	Коми-Пермяцкий автономный округ	7	7		57	57		38	1	50	15	15		8	34		
66	Корякский автономный округ	4	4		36	36		20	4	30	5	4		5	27		
67	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	6	6		49	49		31	3	17	16	18			31		
68	Ханты-Мансийский автономный округ	22	22		194	194		29	1	173	52	45			149		
69	Чукотский автономный округ	9	5	4	64	36	28	37	6	48	16	1		2	60	1	
70	Ямало-Ненецкий автономный округ	13	10	3	106	78	28	87	18	96	29	13		5	72	16	
	<b>Итого</b>	<b>2178</b>	<b>2068</b>	<b>110</b>	<b>19674</b>	<b>18610</b>	<b>1064</b>	<b>12936</b>	<b>2151</b>	<b>13864</b>	<b>4611</b>	<b>4151</b>	<b>326</b>	<b>10</b>	<b>1819</b>	<b>12845</b>	<b>523</b>
	<b>В процентах</b>	<b>100,0</b>	<b>95,0</b>	<b>5,1</b>	<b>100,0</b>	<b>94,6</b>	<b>5,4</b>	<b>65,8</b>	<b>16,6</b>	<b>70,5</b>	<b>23,4</b>	<b>21,1</b>	<b>1,7</b>	<b>0,1</b>	<b>9,3</b>	<b>65,3</b>	<b>2,7</b>

**Сведения о составе участковых избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий			Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты					
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления		
1	Республика Алтай	223	223		1561	1561		471		294	250	892		241	428	
2	Республика Башкортостан	3408	3408		26519	26519		8273	91	19504	4890	153			26366	
3	Республика Бурятия	782	782		5788	5788		4320	6	5096	1200	25	31	22	5710	
4	Карачаево-Черкесская Республика	243	243		2017	2017		1069	176	1412	567	297		375	1345	
5	Республика Карелия	534	534		4962	4962		961	12	4143	1590	29			4933	
6	Республика Коми	678	678		4486	4401	85	1710	92	3499	7	14		104	4368	
7	Республика Марий Эл	551	551		4579	4579		1506	64	3710	1140	412		41	4126	
8	Республика Мордовия	864	858	6	6281	6239	42	2555	44	4900	514	2100		155	4026	
9	Республика Северная Осетия – Алания	312	312		2 739	2 739		1 666	346	1 740	631	326	6	290	2 117	
10	Удмуртская Республика	1122	1122		9940	9940		3589	65	7100	850	2861		1325	5754	
11	Республика Хакасия	366	366		2928	2928		1065	11	2376	206	541		82	2305	
12	Чувашская Республика	1149	1149		9018	9018		2561	16	6924	2381	1149		23	7846	
13	Алтайский край	1855	1623	232	14796	12946	1850	3250	409	8488	3220	4214	811	1133	8638	
14	Краснодарский край	2588	2588		27051	27051		14851	2474	21349	8954	3911	993		22147	
15	Красноярский край	2 115	2 040	75	15 224	14 626	598	4 792	71	12 649	53	682	380	1 102	13 060	
16	Приморский край	1467	1209	258	11663	9114	2549	3780	372	6007	3115	1663		3678	6322	
17	Ставропольский край	1252	1252		11683	11683		3756	555	9837	3501	1933		828	8922	
18	Хабаровский край	818	818		7189	7189		5937	211	5699	2371	449		123	6617	

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий			Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса							Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты				
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления		
19	Архангельская область	1159	1073	86	8902	8599	303	937	40	7213	315	1397		366	7139	
20	Астраханская область	661	660	1	5662	5657	5	2326	23	4298	280	921		296	4445	
21	Белгородская область	1153	1153		10389	10389		3878	46	7574	3069	1014		260	9115	
22	Брянская область	1178	1178		8772	8772		3947	113	6982	2152	4197		1156	3419	
23	Владимирская область	969	969		7776	7776		3479	40	5889	523	1970		5	5801	
24	Волгоградская область	1693	1693		14444	14444		6106	133	5786	3211	4451		2156	7837	
25	Вологодская область	1095	1021	74	8646	8062	584	2505	45	6292	1850			265	8381	
26	Ивановская область	786	786		6981	6981		3493	241	4987	1973	1653		262	5066	
27	Иркутская область	1766	1744	22	13130	12976	154	9002	103	10111	113	2376	32	2144	8578	
28	Калининградская область	556	556		4719	4719		2265	70	3020	1115	1523		607	2589	
29	Калужская область	734	734		6185	6185		2403	15	5079	1350	1556		57	4572	
30	Камчатская область	341	341		2468	2468		1205	44	1711	12	213	44		2211	
31	Кемеровская область	1659	1659		13272	13272		7034	1571	9291	2787	1243	1659		10370	
32	Кировская область	1370	1370		10588	10588		1512	167	6505	2571	561		430	9597	
33	Костромская область	696	696		5336	5336		1933	20	4061	272	986		209	4141	
34	Курганская область	1170	1170		7940	7940		1982	10	6242	411	1794		1193	4953	
35	Курская область	1213	1213		9635	9635		6982	92	8285	1272	2903		22	6710	
36	Ленинградская область	927	927		7218	7218		3557	2401	2404	2000			1750	5468	
37	Липецкая область	901	901		7997	7997		2000	20	6200	2100	244		19	7734	
38	Магаданская область	117	117		820	820		318	10	686	234	107			713	
39	Московская область	3252	3027	225	31118	28583	2535	15909	551	22774	1252	4668		1073	25377	
40	Мурманская область	741	425	316	4967	3825	1142	195	15	3337	1537	555		182	4230	
41	Нижегородская область	2459	2459		19291	19291		6636	92	16345	923	439			18852	
42	Новгородская область	569	569		4148	4148		1230	14	3292	361	124			4024	
43	Новосибирская область	1965	1965		13802	13778	24	5117	38	8838	328	703	45	348	481	12225

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий			Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса						Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты					
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции			общественными объединениями	собраними избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления		
44	Омская область	1875	1875		11465	11465		8484	1171	9287	2760			1032	10433	
45	Оренбургская область	1819	1819		16371	16371		5857	1749	8323	5320	5785		1230	9356	
46	Орловская область	777	777		6570	6570		2128	14	5307	2187			2190	4380	
47	Пензенская область	1184	1179	5	8928	8887	41	2991	30	7707	622	135		90	8703	
48	Пермская область	1891	1891		13372	13372		1800	240	10900	3600	1750		600	11022	
49	Псковская область	715	715		5722	5722		1849	10	4948	1850	536			5186	
50	Рязанская область	1122	1122		8972	8972		3104	32	7107	532	915		166	7891	
51	Самарская область	1767	1767		17252	17252		351	297	12892	4600	850		1852	14550	
52	Саратовская область	1815	1815		17793	17793		2020	234	14635	4804	2388		1234	14171	
53	Сахалинская область	616	365	251	3615	2857	758	1302	70	2493	324	173	35	470	2937	
54	Свердловская область	2472	1934	538	20238	20238		6564	162	14044	3035	76		2048	18114	
55	Смоленская область	839	839		7304	7 304		2 371	14	6 080	578	518		18	6 768	
56	Тамбовская область	1 042	1 042		8809	8 809		3 287	48	6 017	453	563		149	8 097	
57	Тверская область	1338	1320	18	10723	10546	177	3443	452	7559	4014	923		904	8896	
58	Томская область	739	739		4693	4693		1800	14	4100	600				4693	
59	Ульяновская область	1014	979	35	8123	7896	227	2527	35	3547	439	863		327	6933	
60	Челябинская область	2196	2196		24156	24156		15372	547	17459	3795	5270		1018	17868	
61	Читинская область	946	946		10406	10406		574	7	7388	1285	28		1564	8814	
62	Ярославская область	842	728	114	8190	6964	1226	3120	38	5745	910	955		595	6640	
63	Еврейская автономная область	155	155		1222	1222		222	3	959	78	527		18	677	
64	Агинский Бурятский автономный округ	56	56		422	422		129	2	134	38	1			421	
65	Коми-Пермяцкий автономный округ	197	197		1185	1185		505	3	1030	80	205		90	890	
66	Корякский автономный округ	29	29		186	147	39	32	3	137	17				186	



№ п/п	Субъект Российской Федерации	Число сформированных участковых избирательных комиссий			Число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса							Из числа назначенных членов избирательных комиссий выдвинуты				
		всего	в том числе		всего	в том числе назначенных		имеют высшее образование		являлись членами участковой избирательной комиссии предыдущего состава	на момент назначения являлись государственными служащими или замещали должности муниципальной службы	избирательными объединениями, избирательными блоками, имеющими фракции				
			представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями		представительными органами местного самоуправления	территориальными избирательными комиссиями	всего	в том числе юридическое			в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации	в представительных органах местного самоуправления	общественными объединениями	собраниями избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы
67	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	187	187		1313	1313		340	3	614	352		460		2	851
68	Ханты-Мансийский автономный округ	518	518		4493	4493		1520	83	4125	1237	284		199	4010	
69	Чукотский автономный округ	70	34	36	451	212	239	114	6	331	34	10			441	
70	Ямало-Ненецкий автономный округ	209	10	199	1905	1598	307	1810	50	1516	420	95			1810	
<b>Итого</b>		<b>75105</b>	<b>72614</b>	<b>2491</b>	<b>626509</b>	<b>613624</b>	<b>12885</b>	<b>235679</b>	<b>16246</b>	<b>456313</b>	<b>111415</b>	<b>80099</b>	<b>4464</b>	<b>380</b>	<b>38251</b>	<b>503315</b>
<b>В процентах</b>		<b>100,0</b>	<b>96,7</b>	<b>3,3</b>	<b>100,0</b>	<b>97,9</b>	<b>2,1</b>	<b>37,6</b>	<b>6,9</b>	<b>72,8</b>	<b>17,8</b>	<b>12,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,1</b>	<b>6,1</b>	<b>80,3</b>

# 5

## ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 5.1. Выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации

В 1998–2000 годах кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, избираемых по мажоритарной системе, было выдвинуто в общей сложности (без учета дополнительных и повторных выборов) более 14,5 тысячи человек, в том числе свыше 13 тысяч – по одномандатным избирательным округам.

Наибольшее число претендентов в расчете на один депутатский мандат было в городе Санкт-Петербурге (16), Краснодарском крае (10), Свердловской области на выборах депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания области в 1999 году (8), наименьшее – в Республике Башкортостан на выборах депутатов Палаты Представителей Государственного Собрания республики (3), в Республике Калмыкия и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе (по 4).

Большинство кандидатов (65,6 %) было выдвинуто избирателями (группами избирателей), 16,8 процента – в порядке самовыдвижения, 17,6 – избирательными объединениями и избирательными блоками (рис. 5.1).

Наибольшее количество кандидатов (в расчете на один депутатский мандат) избирательными объединениями и избирательными блоками было выдвинуто в Краснодарском крае, Свердловской области и городе Санкт-Петербурге.

Пропорциональная избирательная система в рассматриваемый период применялась на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти Калининградской и Свердловской областей: на 5 мандатов депутатов Калининградской областной Думы 14 избирательных объединений и избирательных блоков выдвинули 102 кандидата; на 28 мандатов депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области в 1998 году от 13 и в 2000 году от 15 избирательных объединений и избирательных блоков баллотировался 301 кандидат.

Своеобразно обеспечивалось представительство политических общественных объединений в законодательных (представительных) органах государственной власти в Республике Северная Осетия – Алания и Корякском автономном округе, где часть депутатов (5 и 4 соответственно) избиралась по общетерриториальному многомандатному избирательному округу, правом выдвижения кандидатов в котором обладали исключительно избирательные объединения и избирательные блоки. При этом в Республике Северная Осетия – Алания, несмотря

на то, что этот округ пятимандатный, каждое избирательное объединение, избирательный блок был вправе выдвинуть лишь одного кандидата.

Таким образом, на 5 мандатов депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания 13 избирательных объединений и 1 избирательный блок выдвинули 14 кандидатов, а на 4 мандата депутатов Думы Корякского автономного округа 2 избирательных объединения – 8 кандидатов (каждое по 4).

По данным органов юстиции субъектов Российской Федерации, в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации имели право участвовать в общей сложности свыше 2800 политических общественных объединений (включая региональные отделения общероссийских политических общественных объединений), из которых этим правом воспользовалось лишь 301. Избирательными комиссиями 16 субъектов Российской Федерации был зарегистрирован 31 избирательный блок (вошло 79 избирательных объединений). Наибольшую активность при создании избирательных блоков проявили региональные отделения Общероссийской общественной организации «Политическая партия «Демократический выбор России» (в пяти регионах), Общероссийского политического общественного движения «Честь и Родина», Общероссийского общественного политического движения «Консервативное движение «Новая сила» (в четырех регионах). Наибольшее количество избирательных блоков (5) было зарегистрировано Избирательной комиссией Свердловской области на выборах Законодательного Собрания области в 2000 году.

Большинство действующих депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации были вновь выдвинуты кандидатами.

Особо следует отметить, что кандидатами в депутаты Государственного Совета Республики Марий Эл, Брянской областной Думы и Тульской областной Думы выдвигались граждане, имеющие неснятую либо непогашенную судимость.

Для регистрации кандидата (списка кандидатов) необходимо было представить в избирательные комиссии установленное законом субъекта Российской Федерации количество собранных в его поддержку подписей избирателей (не более 2 % от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа) либо, если такая возможность предусмотрена законодательством субъекта Российской Федерации, внести установленную сумму избирательного залога.

Наибольшее число подписей избирателей (в среднем по субъекту Российской Федерации в расчете на один депутатский мандат) необходимо было собрать в Краснодарском крае и Свердловской области, наименьшее – в Архангельской области и автономных округах с малым числом избирателей.

Правом внесения избирательного залога воспользовались 374 кандидата в 8 субъектах Российской Федерации. В относительных величинах это составляет 2,9 процента от общего числа выдвинутых кандидатов, или 25,3 процента от числа кандидатов, выдвинутых в регионах, где кандидатами был внесен избирательный залог.

По результатам проверки соответствия порядка выдвижения кандидатов требованиям законодательства соответствующие избирательные комиссии зарегистрировали 13 020 кандидатов, или свыше 85 процентов от числа выдвинутых.

Наибольшее число кандидатов в расчете на один депутатский мандат было зарегистрировано в Краснодарском крае и городе Санкт-Петербурге, наименьшее – в Республике Башкортостан и Республике Калмыкия.

Списки кандидатов зарегистрировали: в депутаты Калининградской областной Думы – 6 избирательных объединений и 4 избирательных блока; в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области – 10 избирательных объединений и избирательных блоков в 1998 году и 8 – в 2000 году.

После регистрации из числа претендентов на депутатские мандаты выбыли 517 кандидатов.

На день выборов в избирательные бюллетени было включено 12 503 зарегистрированных кандидата.

В Республике Татарстан и Республике Хакасия (по двум избирательным округам в каждом из этих субъектов Российской Федерации) число включенных в избирательные бюллетени зарегистрированных кандидатов не превышало числа распределяемых в этих избирательных округах депутатских мандатов.

В Калининградской и Свердловской областях в бюллетени для голосования были включены все избирательные объединения и избирательные блоки, зарегистрировавшие в соответствующих избирательных комиссиях свои списки кандидатов. В общей сложности в эти списки было включено 346 кандидатов.

Подробные сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты законодательных органов регионов, об участии общественных объединений в выборах, образовании и составе избирательных блоков приведены в приложениях 1–3 к главе 5.

## **5.2. Выдвижение и регистрация кандидатов на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти (высшего должностного лица) субъекта Российской Федерации**

С июля 1997 года до конца 2000 года в 74 субъектах Российской Федерации кандидатами на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) было выдвинуто в общей сложности 766 человек, из них избирателями – 68,1 процента, в порядке самовыдвижения – 24,7 процента, избирательными объединениями и избирательными блоками – 7,2 процента (рис. 5.2). Наибольшее количество кандидатов избирательные объе-

динения и избирательные блоки выдвинули в Ленинградской и Свердловской областях (по 4).

Наибольшее число кандидатов было выдвинуто в Ленинградской области (36), городе Санкт-Петербурге (29) и Свердловской области (26), наименьшее – в Алтайском крае, Вологодской области, Агинском Бурятском и Ямало-Ненецком автономных округах (по 3).

Необходимо отметить, что в большинстве случаев политические общественные объединения, за исключением КПРФ, не участвовали в выборах глав регионов в качестве избирательных объединений, ограничиваясь лишь заявлениями о поддержке тех или иных кандидатов, – этим правом воспользовались только 46 политических общественных объединений.

Подавляющее большинство высших должностных лиц (руководителей высшего исполнительного органа государственной власти) субъектов Российской Федерации были вновь выдвинуты кандидатами на эти должности.

Некоторые граждане на выборах высших должностных лиц (руководителей высшего исполнительного органа государственной власти) баллотировались в нескольких субъектах Российской Федерации. Так, Д.Н. Бердников выдвигался кандидатом на должности Президента Республики Марий Эл, Президента Республики Татарстан, Президента Удмуртской Республики, а также еще в 5 регионах России.

Заслуживает внимания ситуация, связанная с выдвижением на указанные должности так называемых двойников – кандидатов-однофамильцев (тезок). Самый яркий пример – выборы главы администрации Брянской области, где были выдвинуты двое Демочкиных, двое Лодкиных и трое Дениных.

Кандидаты-однофамильцы были также выдвинуты на выборах Президента Республики Ингушетия, Главы Карачаево-Черкесской Республики, губернатора Ставропольского края, глав администраций Липецкой области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Интересно то обстоятельство, что кандидатом на должность главы администрации Белгородской области и губернатора Курской области выдвигался В.М. Безмяный, имеющий наряду с российским гражданство Украины, а на должность губернатора Санкт-Петербурга – А.М. Тарасов, имеющий наряду с российским гражданство Греции.

Для регистрации выдвинутым кандидатам необходимо было представить в избирательные комиссии собранные в их поддержку подписи избирателей в количестве, установленном законом субъекта Российской Федерации (не более 2 % от числа избирателей, зарегистрированных на его территории) либо внести избирательный залог, если он предусмотрен соответствующим региональным законом.

Наименьшее число подписей избирателей нужно было собрать в Агинском Бурятском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах, наибольшее – в городах Москве и Санкт-Петербурге, Московской области.

Необходимые для регистрации документы представили 558 кандидатов, что составляет свыше 72 процентов от их общего числа.

Была проведена проверка соблюдения норм законодательства при выдвижении кандидатов. По ее результатам избирательные комиссии зарегистрировали 508 кандидатов, что составляет свыше 66 процентов от числа выдвинутых. Избирательными объединениями и избира-



Рис. 5.1

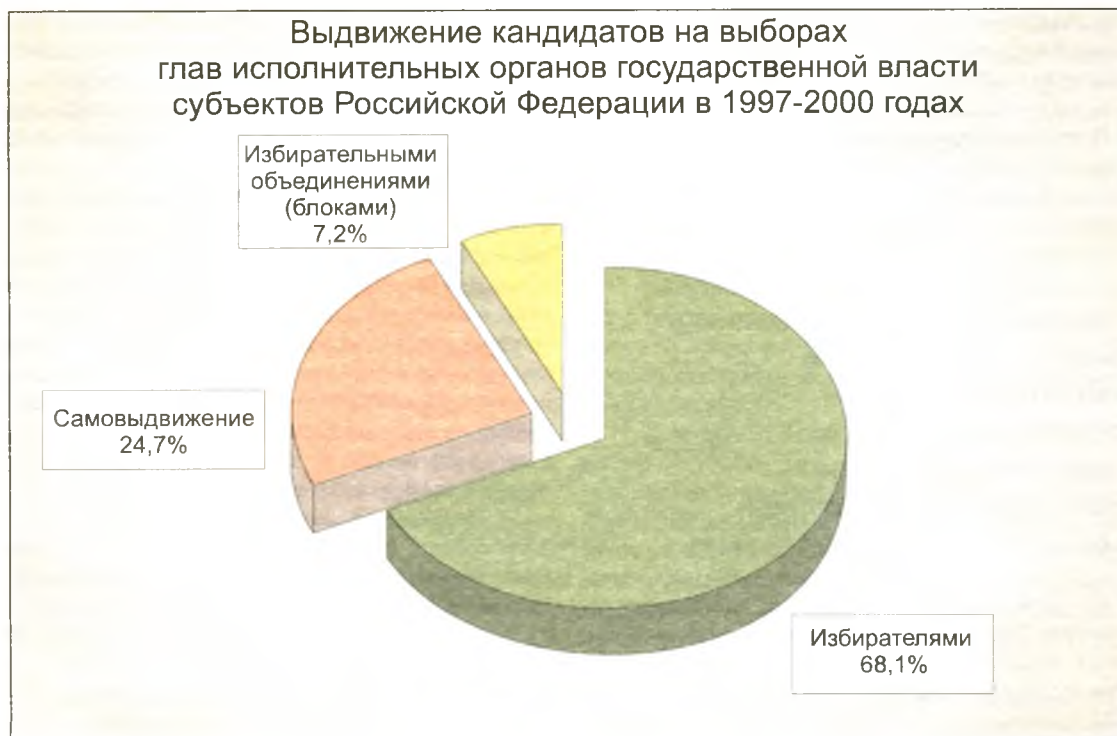


Рис. 5.2

тельными блоками были выдвинуты 42 зарегистрированных кандидата, или 8,4 процента от их числа.

Наибольшее число кандидатов было зарегистрировано в Ленинградской (21) и Брянской (15) областях, Республике Бурятия (13), наименьшее – в Республике Мордовия, Хабаровском крае, Вологодской и Орловской областях (по 2).

Семь кандидатов, которым неправомерно было отказано в регистрации, в дальнейшем были зарегистрированы по решению суда.

После регистрации из числа претендентов на должности руководителей регионов выбыли 47 кандидатов: 43 сняли свои кандидатуры (в том числе губернатор Чукотского автономного округа А.Н. Назаров), регистрация еще четырех была отменена избирательными комиссиями либо судом (в частности, решением Курского областного суда была отменена регистрация кандидатом на должность губернатора Курской области действующего губернатора области А.В. Руцкого).

К сожалению, отмена регистрации как форма ответственности кандидата за нарушения избирательного

законодательства в ряде регионов Российской Федерации применялась неправомерно. Например, Верховный Суд Российской Федерации признал незаконными решения Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан об отмене регистрации кандидатом на должность Президента Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва А.Н. Аринина.

На день выборов в избирательные бюллетени в общей сложности было включено 450 кандидатов. Наименьшее число претендентов (по 2) было в Республике Башкортостан, Республике Мордовия, Хабаровском крае, Вологодской и Орловской областях, наибольшее (16) – в Ленинградской области. По 13 претендентов было в Карачаево-Черкесской Республике, Ставропольском крае и Псковской области.

Данные о выдвижении кандидатов на выборах глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации и участии в этом избирательных объединений и избирательных блоков приведены в приложениях 4 и 5 к главе 5.

## Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на основных выборах в 1998–2000 годах

№ п/п	Субъект Российской Федерации, наименование палаты законодательного органа	Вид избирательного округа	Число мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в бюллетени на день выборов				Минимальное число кандидатов в одном округе	Максимальное число кандидатов в одном округе	Избрано
				всего	из них			всего	в том числе		всего	в том числе выдвинутых					
					избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками		по подписным листам	по залугу		избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками			
1	Республика Башкортостан Палата Представителей Государственного Собрания Законодательная Палата Государственного Собрания	двухмандатный	144	345	270	58	17	292	292		292	250	28	14	3	15	144
		одномандатный	30	157	108	38	11	115	115		115	96	12	7	2	8	30
2	Республика Бурятия	одномандатный	65	392	379	11	2	389	389		382	363	2	2	2	12	10
3	Республика Дагестан	одномандатный	121	521	267	216	38	496	496		496	242	216	38	1	10	81
4	Республика Ингушетия	одномандатный	2	15	15			15	15		15	15			5	10	2
		четырёх-мандатный	4	34	34			34	34		34	34				34	4
		пятимандатный	15	83	83			83	83		83	83			21	29	15
		Итого	21	132	132			132	132		132	132					21
5	Республика Калмыкия	одномандатный	15	58	41	12	5	40	40		36	28	8		2	3	14
		четырёх-мандатный	12	32	26	5	1	24	24		23	20	3		6	10	12
		Итого	27	90	67	17	6	64	64		59	48	11				26
6	Карачаево-Черкесская Республика	одномандатный	73	396	191	128	77	396	396		317	143	111	63	3	11	69

№ п/п	Субъект Российской Федерации, наименование палаты законодательного органа	Вид избирательного округа	Число мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в бюллетени на день выборов				Минимальное число кандидатов в одном округе	Максимальное число кандидатов в одном округе	Избрано
				всего	из них			всего	в том числе		всего	в том числе выдвинутых					
					избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками		по подписным листам	по залугу		избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками			
7	Республика Карелия Палата Республики Законодательного Собрания	одномандатный	25	179	104	28	47	179	179		179	103	29	47	3	14	20
	Палата Представителей Законодательного Собрания	двухмандатный	36	142	95	17	30	142	142		142	95	17	30	4	14	36
8	Республика Коми	одномандатный	50	297	236	61		270	270		239	190	49		2	11	49
9	Республика Марий Эл	одномандатный	67	390	265	93	32	369	369		353	259	74	20	2	12	60
10	Республика Мордовия	одномандатный	75	352	146	147	59	304	304		283	129	110	44	2	8	71
11	Республика Северная Осетия – Алания	одномандатный	70	415	328	21	66	415	415		370	289	15	66	2	10	65
		обще- региональный	5	14			14	14	14		14			14			5
		Итого	75	429	328	21	80	429	429		384	289	15	80			70
12	Республика Татарстан	одномандатный	130	626	306	189	131	577	577		553	270	167	116	1	14	97
13	Республика Тыва	одномандатный	32	263	159	42	62	202	202		202	112	28	62	2	10	7
14	Удмуртская Республика	одномандатный	100	643	505	75	63	586	586		575	440	72	63	2	12	100
15	Республика Хакасия	одномандатный	75	381	235	94	52	325	325		319	194	80	45	1	8	17
16	Чувашская Республика	одномандатный	87	670	423	161	86	619	619		579	371	131	77	2	15	64
17	Алтайский край	одномандатный	50	231	162	17	52	218	218		211	149	10	52	2	10	50
18	Краснодарский край	двухмандатный	2	24	13	4	7	18	18		18	10	3	5		18	2
		трехмандатный	3	24	13	1	10	19	19		19	11	1	7		19	3
		четырёх- мандатный	20	258	151	14	93	215	215		213	133	11	69	28	51	20
		пятимандатный	25	237	135	21	81	194	194		191	111	15	65	37	44	25
		Итого	50	543	312	40	191	446	446		441	265	30	146			50
19	Архангельская область	одномандатный	39	311	229	46	36	285	285		263	199	35	29	3	14	23
20	Брянская область	одномандатный	50	247	161	21	65	236	236		236	155	17	64	2	8	44

№ п/п	Субъект Российской Федерации, наименование палаты законодательного органа	Вид избирательного округа	Число мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в бюллетени на день выборов				Минимальное число кандидатов в одном округе	Максимальное число кандидатов в одном округе	Избрано
				всего	из них			всего	в том числе		всего	в том числе выдвинутых					
					избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками		по подписным листам	по залогу		избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками			
21	Владимирская область	одномандатный	37	199	145	48	6	160	160		145	115	26	4	2	11	34
22	Волгоградская область	одномандатный	16	136	61	16	59	136	136		136	61	16	59	5	16	16
23	Вологодская область (ротация)	одномандатный	17	118	85	19	14	102	102		101	73	14	14	2	13	15
		одномандатный	17	85	64	9	12	69	68	1	69	54	9	6	3	7	15
24	Ивановская область	одномандатный	35	197	161	7	29	169	169		166	134	6	26	2	8	33
25	Иркутская область	одномандатный	45	188	168	17	3	173	173		172	152	17	3	2	7	28
26	Калининградская область	одномандатный	27	219	141	29	49	196	124	72	196	126	26	44	3	12	21
		обще-региональный	5	102	0	0	102	91	39	52	89			89			5
		Итого	32	321	141	29	151	287	163	124	285	126	26	133			26
27	Калужская область	одномандатный	40	247	159	37	51	224	224		215	151	35	29	2	12	39
28	Кемеровская область	одномандатный	35	229	157	39	33	189	189		177	114	30	33	2	9	35
29	Костромская область	одномандатный	24	118	86	30	2	101	101		100	77	21	2	2	10	21
30	Курганская область	трехмандатный	33	175	157	11	7	156	124	32	156	151	5		10	17	33
31	Липецкая область	одномандатный	38	239	111	82	46	197	197		184	85	59	40	1	10	38
32	Нижегородская область	одномандатный	45	280	161	75	44	242	242		228	123	61	44	2	14	45
33	Омская область	одномандатный	30	198	92	66	40	161	161		147	77	39	31	2	8	30
34	Оренбургская область	одномандатный	24	178	128	20	30	168	168		164	121	17	26	2	12	24
		двухмандатный	12	59	44	8	7	55	55		55	42	7	6	6	14	12
		трехмандатный	3	12	10		2	12	12		12	10		2		12	3
		четырёхмандатный	8	43	35	2	6	34	34		34	27	4	3		17	8
		Итого	47	292	217	30	45	269	269		265	200	28	37			47
35	Орловская область	одномандатный	50	217	111	22	84	165	165		165	95	13	57	2	7	50
36	Псковская область	одномандатный	18	154	92	9	53	127	127		118	67	8	43	2	11	18
		двухмандатный	4	16	16			16	16		16	16			7	9	4
		Итого	22	170	108	9	53	143	143		134	83	8	43			22
37	Ростовская область	одномандатный	45	286	206	19	61	200	200		180	132	4	44	2	7	45



№ п/п	Субъект Российской Федерации, наименование палаты законодательного органа	Вид избирательного округа	Число мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в бюллетени на день выборов				Минимальное число кандидатов в одном округе	Максимальное число кандидатов в одном округе	Избрано
				всего	из них			всего	в том числе		всего	в том числе выдвинутых					
					избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками		по подписным листам	по залого		избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками			
38	Сахалинская область	трехмандатный	27	195	145	19	31	180	145	35	180	132	17	31	14	30	24
39	Свердловская область	одномандатный	21	167	69	14	84	116	116		116	62	7	47	2	10	21
	Палата Представителей Законодательного Собрания (1998 г.)	общерегиональный	14	133			133	133	133		133			133			14
	Областная Дума Законодательного Собрания (1998 г.)	одномандатный	21	180	119	19	42	135	85	50	135	88	15	32	2	15	17
	Палата Представителей Законодательного Собрания (2000 г.)	общерегиональный	14	168			168	145	105	40	124			124			14
40	Тульская область	одномандатный	48	324	201	73	50	298	234	64	279	180	55	44	3	13	40
41	Ульяновская область	одномандатный	25	202	129	18	55	151	151		150	97	14	39	2	13	19
42	Челябинская область	одномандатный	45	218	193	22	3	207	179	28	207	182	22	3	2	10	45
43	Читинская область	одномандатный	39	177	155	19	3	173	173		171	150	18	3	2	9	30
44	Ярославская область	одномандатный	50	341	210	102	29	297	297		293	194	75	24	2	10	48
45	Город Санкт-Петербург	одномандатный	50	837	722		115	587	587		575	465		110	4	26	6
46	Агинский Бурятский автономный округ	одномандатный	15	62	49	12	1	60	60		56	46	9	1	2	7	15
47	Корякский автономный округ	двухмандатный	8	32	20	9	3	32	32		29	20	7	2		11	8
		четырёхмандатный территориальный национальный	4	8			8	8	8		8			8			1
	Итого		12	40	20	9	11	40	40		37	20	7	10			9

№ п/п	Субъект Российской Федерации, наименование палаты законодательного органа	Вид избирательного округа	Число мандатов	Выдвинуто кандидатов				Зарегистрировано кандидатов			Включено в бюллетени на день выборов				Минимальное число кандидатов в одном округе	Максимальное число кандидатов в одном округе	Избрано
				всего	из них			всего	в том числе		всего	в том числе выдвинутых					
					избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками		по подписным листам	по залогу		избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками			
48	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	одномандатный	11	70	51	19		67	67		61	49	12		3	8	9
49	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	одномандатный	15	59	32	27		58	58		53	32	21		1	5	15
50	Чукотский автономный округ	одномандатный	13	58	47	11		51	51		48	39	9		2	6	13
51	Ямало-Ненецкий автономный округ	одномандатный	18	125	89	36		102	102		102	75	27		3	10	18
		многомандатный	3	8	7	1		6	6		6	5	1				
		Итого	21	133	96	37		108	108		108	80	28				18
		<b>Всего</b>	<b>2471</b>	<b>14796</b>	<b>9708</b>	<b>2486</b>	<b>2602</b>	<b>13020</b>	<b>12646</b>	<b>374</b>	<b>12503</b>	<b>8313</b>	<b>1970</b>	<b>2205</b>			<b>2068</b>

**Сведения об участии избирательных объединений и избирательных блоков в выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами*			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
				всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блоков
<b>1998 год</b>														
1	Вологодская область	22.03.98 19.12.99 (ротация)	17 17	118 (102) 85 (69)	14 (14) 12 (6)	13,7 8,7	15 15	1 -	6,7 -	137	7 3	5,1 2,2	- -	- -
2	Омская область	22.03.98	30	198 (161)	40 (31)	19,3	30	10	33,3	79	8	10,1	-	-
3	Оренбургская область	22.03.98	47	292 (269)	45 (37)	13,8	47	9	19,2	6	6	100,0	-	-
4	Орловская область	22.03.98	50	217 (165)	84 (57)	34,5	50	-	-	37	7	18,9	-	-
5	Нижегородская область	29.03.98	45	280 (242)	44 (44)	18,2	45	1	2,2	82	6	7,3	-	-
6	Псковская область	29.03.98	22	170 (143)	53 (43)	30,1	22	6	27,3	132	6	4,5	2	4
7	Ростовская область	29.03.98	45	286 (200)	61 (44)	22,0	45	13	28,9	77	12	15,6	-	-
8	Республика Тыва	05.04.98	32	263 (202)	62 (62)	30,7	6	-	-	44	9	20,5	1	5
9	Свердловская область	12.04.98	14 (ОД) 21 (ПП)	133 (133) 167 (116)	133 (133) 84 (47)	100,0 40,5	14 20	14 5	100,0 25,0	82	16	19,5	3	6
10	Республика Карелия	26.04.98	25 (ПР) 36 (ПП)	179 (179) 142 (142)	47 (47) 30 (30)	26,3 21,1	20 36	8 7	40,0 19,4	89	7 7	7,9 7,9	-	-
11	Липецкая область	31.05.98	38	239 (197)	46 (40)	20,3	38	7	18,4	85	5	5,9	-	-
12	Республика Бурятия	21.06.98	65	390 (389)	2 (2)	0,5	10	-	-	4	2	50,0	-	-
13	Чувашская Республика	12.07.98	87	670 (619)	86 (77)	12,4	64	16	25,0	63	8	12,7	1	3

\* Данные о числе зарегистрированных кандидатов приведены в скобках.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
				всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блоков
14	Республика Калмыкия	18.10.98	27	90 (59)	6 (0)	-	26	-	-	данные не представлены	2	-	-	-
15	Краснодарский край	22.11.98	50	543 (446)	191 (146)	32,7	50	39	78,0	190	10	5,3	3	8
16	Город Санкт-Петербург	06.12.98	50	837 (587)	115 (110)	18,7	6	2	33,3	22	14	63,6	4	9
17	Волгоградская область	13.12.98 (ротация)	16	136 (136)	59 (59)	43,4	16	12	75,0	38	6	15,8	1	3
<b>Итого</b>			<b>734</b>	<b>5435 (4556)</b>	<b>1214 (1029)</b>	<b>22,6</b>	<b>575</b>	<b>150</b>	<b>26,1</b>	<b>1167</b>	<b>141</b>	<b>12,1</b>	<b>15</b>	<b>38</b>
<b>1999 год</b>														
1	Республика Коми	07.02.99	50	297 (270)	-	-	49	-	-	-	3	-	-	-
2	Республика Ингушетия	28.02.99	21	132 (132)	-	-	21	-	-	16	-	-	-	-
3	Республика Дагестан	07.03.99	121	521 (496)	38 (38)	7,7	81	данные не представлены	-	192	2	1,0	-	-
4	Республика Башкортостан	14.03.99	144 (ПП) 30 (ЗП)	345 (292) 157(115)	17 (14) 11 (7)	4,8 6,1	144 30	- -	- -	10	1 2	10,0 20,0	-	-
5	Удмуртская Республика	04.04.99	100	643 (586)	63 (63)	10,8	100	7	7,0	50	5	10,0	-	-
6	Кемеровская область	18.04.99	35	229 (189)	33 (33)	19,0	35	34	97,1	219	3	1,4	1	2
7	Республика Северная Осетия – Алания	25.04.99	70 (маж.) 5 (общепер.)	415 (415) 14 (14)	66 (66) 14 (14)	15,9 100,0	65 5	6 5	9,2 100,0	29	8 14	27,6 48,3	1	2
8	Карачаево-Черкесская Республика	19.12.99	73	396 (396)	77 (63)	15,9	69	14	20,3	17	4	23,5	1	3

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
				всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блоков
9	Республика Мордовия	19.12.99	75	352 (304)	59 (44)	14,5	71	4	5,6	38	3	7,9	-	-
10	Республика Татарстан	19.12.99	130	626 (577)	131 (116)	20,1	97	1	1,0	23	15	65,2	-	-
11	Ульяновская область	19.12.99	25	202 (151)	55 (39)	25,8	19	2	10,5	15	9	60,0	-	-
12	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	19.12.99	11	70 (67)	-	-	9	-	-	200	-	-	-	-
<b>Итого</b>			<b>890</b>	<b>4399 (4004)</b>	<b>564 (497)</b>	<b>12,5</b>	<b>795</b>	<b>71</b>	<b>8,9</b>	<b>809</b>	<b>69</b>	<b>8,5</b>	<b>3</b>	<b>7</b>
<b>2000 год</b>														
1	Алтайский край	26.03.00	50	231 (218)	52 (52)	23,9	50	18	36,0	27	5	18,5	-	-
2	Свердловская область	26.03.00	14 (ОД) 21 (ПП)	168 (145) 180 (135)	168 (124) 42 (32)	85,5 23,7	14 17	14 5	100,0 29,4	47	15	18,3	5	11
3	Ярославская область	26.03.00	50	341 (297)	29 (24)	8,1	48	2	4,2	46	1	2,2	-	-
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	26.03.00	21	133 (108)	-	-	18	-	-	37	-	-	-	-
5	Архангельская область	18.06.00	39	311 (285)	36 (29)	10,2	23	1	4,4	35	8	22,9	2	5
6	Иркутская область	25.06.00	45	188 (173)	3 (3)	1,7	28	-	-	38	1	2,6	-	-
7	Тульская область	01.10.00	48	324 (298)	50 (44)	14,8	40	7	17,5	43	6	13,9	-	-
8	Республика Марий Эл	08.10.00	67	390 (369)	32 (20)	5,4	60	2	3,3	60	3	5,0	1	2
9	Сахалинская область	22.10.00	27	195 (180)	31 (31)	17,2	24	3	12,5	30	6	20,0	-	-
10	Читинская область	29.10.00	39	177 (173)	3 (3)	1,7	30	2	6,7	33	4	12,1	1	4
11	Агинский Бурятский автономный округ	29.10.00	15	62 (60)	1 (1)	1,7	15	-	-	27	-	-	-	-
12	Калининградская область	05.11.00	27 (маж.) 5 (общепер.)	219 (196) 102 (91)	49 (44) 102 (89)	22,4 97,8	21 5	3 5	14,3 100,0	49	19	38,8	4	13

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов	Число мандатов	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
				всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блоков
13	Калужская область	12.11.00	40	247 (224)	51 (29)	12,9	39	4	10,3	56	5	8,9	-	-
14	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	19.11.00	15	59 (58)	-	-	15	-	-	9	-	-	-	-
15	Курганская область	26.11.00	33	175 (156)	7(0)	-	33	-	-	42	-	-	-	-
16	Ивановская область	03.12.00	35	197 (169)	29 (26)	15,4	33	5	15,2	85	8	9,4	1	2
17	Корякский автономный округ	03.12.00	8 (маж.) 4 (нац.-тер.)	32 (32) 8 (8)	3 (2) 8 (8)	6,3 100,0	8 1	1	100,0	8	2	25,0	-	-
18	Брянская область	10.12.00	50	247 (236)	65 (64)	27,1	44	18	40,9	40	4	10,0	-	-
19	Владимирская область	10.12.00	37	199 (160)	6 (4)	2,5	34	-	-	36	1	2,7	-	-
20	Костромская область	10.12.00	24	118 (101)	2 (2)	2,0	21	-	-	58	-	-	-	-
21	Республика Хакасия	24.12.00	75	381 (325)	52 (45)	13,8	17	1	5,9	34	5	14,7	-	-
22	Челябинская область	24.12.00	45	218 (207)	3 (3)	1,44	45	-	-	34	1	2,9	-	-
23	Чукотский автономный округ	24.12.00	13	58 (51)	-	-	13	-	-	данные не представлены	-	-	-	-
<b>Итого</b>			<b>847</b>	<b>4960 (4455)</b>	<b>824 (679)</b>	<b>15,2</b>	<b>696</b>	<b>90</b>	<b>12,9</b>	<b>874</b>	<b>94</b>	<b>10,3</b>	<b>14</b>	<b>37</b>
<b>Всего в 1998–2000 гг.</b>			<b>2471</b>	<b>14794 (13015)</b>	<b>2602 (2205)</b>	<b>17,0</b>	<b>2066</b>	<b>311</b>	<b>15,1</b>	<b>2850</b>	<b>304</b>	<b>10,5</b>	<b>31</b>	<b>79</b>

**Сведения об избирательных блоках по выборам депутатов законодательных (представительных) органов  
государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах\***

№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
<b>1998 год</b>					
(выборы проводились в 16 субъектах Российской Федерации; в семи из них было зарегистрировано 15 избирательных блоков, в их состав вошло 38 общественных объединений)					
1	<b>Псковская область</b> Выборы депутатов Псковского областного Собрания депутатов	29.03.98	«Игоря Быстрова»  «Российский Общенародный Союз»	03.02.98  03.02.98	Псковская областная организация Российской Христианско-Демократической партии, Псковское региональное отделение Конгресса Русских Общин  Псковское региональное отделение Общероссийского общественно-политического движения «Гражданский форум», Общероссийская Народная национальная партия
2	<b>Республика Тыва</b> Выборы депутатов Верховного Хурала Республики Тыва	05.04.98	«Солидарность-Демнежилге»	18.02.98	Республиканское общественно-политическое движение «Народный фронт «Хостуг Тыва», Профессиональный союз предпринимателей Республики Тыва, Партия «Спортивная Тыва», Тувинское региональное отделение Общественной организации «Союз землепользователей России», Творческий союз работников культуры Республики Тыва
3	<b>Свердловская область</b> Выборы депутатов Законодательного Собрания Свердловской области	12.04.98	«Коммунисты и Аграрии Свердловской области»  «Промышленный союз»	29.01.98  09.02.98	Свердловское региональное отделение Коммунистической партии Российской Федерации, Свердловское региональное отделение Аграрной партии России  Свердловское региональное отделение Партии Российского единства и согласия, Уральский центр экономической интеграции

\* За этот период выборы проводились в 52 субъектах Российской Федерации. В 16 из них был зарегистрирован 31 избирательный блок (вошло 79 общественных объединений).

№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
			«Союз патриотических сил»	17.02.98	Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной политической организации «Конгресс Русских Общин», Свердловское региональное отделение Общероссийского политического общественного движения «Честь и Родина»
4	Чувашская Республика Выборы депутатов Государственного Совета Чувашской Республики	12.07.98	«За справедливость»	02.06.98	Чувашская республиканская организация Партии самоуправления трудящихся, Чувашское региональное отделение Российского политического общественного движения «Союз реалистов», Чувашское республиканское отделение Партии Консолидации
5	Краснодарский край Выборы депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края	22.11.98	«Блок правых патриотических сил»	14.07.98	Межрегиональная общественная организация «Казачья Национальная партия», Общественная организация казаков Краснодарского края «Кубанский Казачий Круг «Круглик», Краснодарская краевая общественная организация «Автономный Казачий Молодежный Союз-763»
			«Избирательный блок Бориса Вавилова»	28.08.98	Краснодарская краевая общественная политическая организация по оказанию помощи пострадавшим акционерам «Преступной приватизации – заслон», Краснодарское краевое общественное движение «За гражданскую безопасность и правопорядок на Кубани»
			«Общекубанский народно-патриотический блок «За Честь и Родину»	24.09.98	Краснодарская региональная организация Общероссийского политического общественного движения «Честь и Родина», Краснодарская краевая политическая общественная организация женщин «Кубанская семья», Краснодарская краевая молодежная политическая общественная организация «Честь и Родина»



№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
6	Город Санкт-Петербург Выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга	06.12.98	«Коммунисты Ленинграда»	08.09.98	Ленинградская областная организация Коммунистической партии Российской Федерации, Ленинградская областная организация Российской коммунистической рабочей партии
			«Конгресс Русских Общин»	17.09.98	Санкт-Петербургское региональное отделение Общероссийской общественной политической организации «Конгресс Русских Общин», Общественный народный благотворительный фонд поддержки населения «Петр Великий»
			«Российский общенародный союз»	22.09.98	Санкт-Петербургская региональная организация Национально-республиканской партии России, Санкт-Петербургская региональная организация Крестьянской партии России
			«Согласие – объединенные демократы Санкт-Петербурга»	17.09.98	Санкт-Петербургская региональная организация партии «Демократический выбор России», Межрегиональная партия стабильности, Христианско-демократический союз Санкт-Петербурга
7	Волгоградская область Выборы депутатов Волгоградской областной Думы (ротация второй половины депутатского состава)	13.12.98	«Волгоградский Русский собор»	15.10.98	Общественная организация – Волгоградское областное отделение Русской партии, Общественно-политическая организация «Волгоградский Округ донских казаков», Волгоградское региональное отделение Всероссийского движения «В поддержку армии, военнослужащих, военной науки и оборонной промышленности»
<b>1999 год</b> (выборы проводились в 10 субъектах Российской Федерации; в трех из них было зарегистрировано 3 избирательных блока, в их состав вошло 7 общественных объединений)					
1	Кемеровская область Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области	18.04.99	«Избирательный блок А. Тулеева»	29.01.99	Кемеровское региональное отделение Общероссийской общественной политической организации «Ассоциация работников правоохранительных органов Российской Федерации», Кемеровское региональное отделение Общественно-политического движения «Общероссийский земский союз «Земство»

№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
2	Республика Северная Осетия – Алания Выборы депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания	25.04.99	«Единение»	26.02.99	Республиканское общественно-политическое движение «За достойное будущее», Общественная организация «Союз молодежи Республики Северная Осетия – Алания» (РСМ)
3	Карачаево-Черкесская Республика Выборы депутатов Народного Собрания Карачаево-Черкесской Республики второго созыва	19.12.99	«Русского народа и Кавказства»	24.10.99	Карачаево-Черкесская региональная организация Российской народно-республиканской партии, Карачаево-Черкесское региональное отделение Общероссийского политического общественного движения «Честь и Родина», Карачаево-Черкесское республиканское отделение Русской партии
<b>2000 год</b> (выборы проводились в 23 субъектах Российской Федерации; в шести из них было зарегистрировано 14 избирательных блоков, в их состав вошло 37 общественных объединений)					
1	Свердловская область Выборы депутатов Законодательного Собрания Свердловской области	26.03.00	«Блок поддержки Владимира Путина»  «Единство Урала»  «Новый курс – правая сила»	31.01.00  31.01.00  03.02.00	Свердловское региональное отделение Партии Российского единства и согласия, Свердловское региональное отделение Общероссийского политического общественного движения «Промышленный союз»  Общественно-политическое объединение «Преображение Урала», Общественно-политическое объединение «Гражданская Позиция Северян», Общественно-политическое объединение «Гражданские Инициативы и Согласие»  Уральское отделение Общероссийского общественного политического движения «Консервативное движение «Новая сила», Региональное общественно-политическое движение «Урал-XXI век»

№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
			«Движение трудящихся за социальные гарантии «Май»  «Блок правых сил»	31.01.00  01.02.00	Уральский союз трудящихся, Народное движение «За социальные гарантии»  Свердловская областная организация партии «Демократический выбор России», Уральское отделение Общероссийского общественного политического движения «Вперед, Россия!»
2	Архангельская область Выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов	18.06.00	«Солидарность» (Единство «Новой Силы» и «Отечества»)  «Честная политика»	24.04.00  12.04.00	Архангельское региональное отделение Общероссийского общественного политического движения «Консервативное движение «Новая сила», Архангельская региональная организация Партии пенсионеров, Архангельское региональное отделение Общероссийской политической общественной организации «Отечество»  Архангельское региональное отделение Демократической партии России, Архангельское региональное отделение Общероссийской политической общественной организации «Регионы России»
3	Республика Марий Эл Выборы депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл	08.10.00	«Свобода и равенство»	14.06.00	Марийское региональное отделение Общероссийского общественного политического движения «Демократическая Россия», Марийская региональная организация Общероссийского общественного политического движения «Консервативное движение «Новая сила»
4	Читинская область Выборы депутатов Читинской областной Думы	29.10.00	«Забайкалье»	15.08.00	Читинская региональная организация партии «Демократический выбор России», Читинское региональное отделение Общероссийского общественного политического движения «Консервативное движение «Новая сила», Читинское региональное отделение Общероссийской политической общественной организации «Российские налогоплательщики», Читинское региональное отделение Общероссийской политической общественной организации «Отечество»

№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
5	Калининградская область Выборы депутатов Калининградской областной Думы	05.11.00	<p data-bbox="716 148 1017 201">«В поддержку Президента России»</p> <p data-bbox="716 372 903 398">«Запад России»</p> <p data-bbox="716 958 1027 984">«ЯБЛОКО» – «Новая сила»</p> <p data-bbox="716 1122 990 1175">«Янтарный край России за Созидание»</p>	<p data-bbox="1089 148 1203 175">26.07.00</p> <p data-bbox="1089 372 1203 398">18.08.00</p> <p data-bbox="1089 958 1203 984">22.08.00</p> <p data-bbox="1089 1122 1203 1148">18.08.00</p>	<p data-bbox="1241 148 1769 346">Калининградское региональное отделение Общероссийской общественной политической организации «Конгресс Русских Общин», Калининградское региональное экологическое общественно-политическое движение, Калининградское региональное отделение Демократической партии России</p> <p data-bbox="1241 372 1893 925">Калининградское региональное общественно-политическое движение «Возрождение, развитие, согласие – во имя достойной жизни человека» (Возрождение и согласие), Региональное отделение Общероссийской политической общественной организации «Регионы России» Калининградской области, Калининградское региональное отделение Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом – Россия», Калининградское региональное отделение Общероссийского общественно-политического движения женщин России, Калининградское региональное отделение Общероссийского Молодежного Политического Общественного Движения «Лебедь», Калининградская региональная избирательная общественная организация «Ассоциация военнослужащих, уволенных в запас или отставку, и членов их семей»</p> <p data-bbox="1241 958 1846 1096">Калининградское региональное отделение Общероссийского общественного политического движения «Консервативное движение «Новая сила», Калининградская региональная политическая общественная организация «ЯБЛОКО»</p> <p data-bbox="1241 1122 1815 1227">Калининградское региональное отделение Республиканской партии Российской Федерации, Калининградское региональное отделение партии «Демократический выбор России»</p>

№ п/п	Субъект Российской Федерации, выборы	Дата выборов	Наименование избирательного блока	Дата регистрации	Наименования общественных объединений, образовавших избирательный блок
6	Ивановская область Выборы депутатов Законодательного Собрания Ивановской области	03.12.00	«Союз Правых Сил – Иваново»	04.10.00	Ивановское региональное отделение партии «Демократический выбор России», Ивановская областная региональная организация Демократической партии России

**Сведения о выдвижении кандидатов на выборах глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов	Число выдвинутых кандидатов				Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень
			всего	из них			
				избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками	
1	Республика Алтай	14.12.97	10	7		3	7
2	Республика Башкортостан	14.06.98	13	4	6	3	2
3	Республика Бурятия	21.06.98	19	16	3		10
4	Республика Ингушетия	01.03.98	9	9			9
5	Карачаево-Черкесская Республика	25.04.99	19	16	2	1	13
6	Республика Карелия	26.04.98	6	5		1	6
7	Республика Коми	30.11.97	8	7	1		6
8	Республика Марий Эл	03.12.00	15	11	4		7
9	Республика Мордовия	15.02.98	9	4	4	1	2
10	Республика Северная Осетия – Алания	18.01.98	12	9		3	7
11	Удмуртская Республика	15.10.00	22	13	9		8
12	Республика Хакасия	24.12.00	6	3	3		5
13	Чувашская Республика	28.12.97	5	4		1	5
14	Алтайский край	26.03.00	3	3			3
15	Краснодарский край	03.12.00	9	5	2	2	3
16	Красноярский край	26.04.98	18	9	7	2	8
17	Приморский край	19.12.99	12	10	2		8
18	Ставропольский край	03.12.00	22	18	4		13
19	Хабаровский край	10.12.00	4	2		2	2
20	Архангельская область	03.12.00	4	3	1		3
21	Астраханская область	03.12.00	5	1	3	1	3
22	Белгородская область	30.05.99	8	7	1		5
23	Брянская область	10.12.00	15	12	1	2	9
24	Владимирская область	10.12.00	10	2	7	1	3
25	Волгоградская область	24.12.00	10	9	1		8
26	Вологодская область	19.12.99	3	2	1		2
27	Воронежская область	24.12.00	8	4	4		6
28	Ивановская область	03.12.00	7	6	1		5
29	Иркутская область	27.07.97	12	11		1	8
30	Калининградская область	05.11.00	18	8	9	1	12
31	Калужская область	12.11.00	6	6			5
32	Камчатская область	03.12.00	14	9	4	1	8
33	Кемеровская область	19.10.97	10	9	1		3
34	Кировская область	26.03.00	6	6			5
35	Костромская область	10.12.00	6	4	2		4
36	Курганская область	26.11.00	8	8			5
37	Курская область	22.10.00	13	9	3	1	7
38	Ленинградская область	19.09.99	36	21	11	4	16
39	Липецкая область	12.04.98	12	7	3	2	4
40	Магаданская область	05.11.00	13	4	9		8
41	Московская область	19.12.99	10	8	1	1	9

**5. Выдвижение и регистрация кандидатов на выборах  
в органы государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов	Число выдвинутых кандидатов				Число кандидатов, включенных в избирательный билет
			всего	из них			
				избирателями	самовыдвижение	избирательными объединениями, блоками	
42	Мурманская область	26.03.00	7	5		2	5
43	Нижегородская область	29.06.97	5	4	1		5
44	Новгородская область	05.09.99	4	3		1	4
45	Новосибирская область	19.12.99	17	13	3	1	10
46	Омская область	05.09.99	4	2		2	3
47	Оренбургская область	19.12.99	7	5	2		7
48	Орловская область	26.10.97	2	2			2
49	Пензенская область	12.04.98	5	5			5
50	Пермская область	03.12.00	12	7	5		6
51	Псковская область	12.11.00	13	13			13
52	Рязанская область	03.12.00	10	10			10
53	Самарская область	02.07.00	7	7			5
54	Саратовская область	26.03.00	10	7	3		3
55	Сахалинская область	22.10.00	7	6	1		5
56	Свердловская область	29.08.99	26	11	11	4	7
57	Смоленская область	26.04.98	14	8	5	1	6
58	Тамбовская область	19.12.99	11	9	1	1	8
59	Тверская область	19.12.99	14	10	1	3	11
60	Томская область	19.09.99	13	5	6	2	6
61	Ульяновская область	24.12.00	11	9	2		5
62	Челябинская область	24.12.00	11	5	6		8
63	Читинская область	29.10.00	9	5	4		4
64	Ярославская область	19.12.99	5	3	1	1	4
65	Город Москва	19.12.99	15	4	10	1	8
66	Город Санкт-Петербург	14.05.00	29	24	3	2	8
67	Еврейская автономная область	26.03.00	4	4			3
68	Агинский Бурятский автономный округ	29.10.00	3	3			3
69	Коми-Пермяцкий автономный округ	03.12.00	6	5	1		5
70	Корякский автономный округ	03.12.00	7	6	1		5
71	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	19.11.00	6	3	3		4
72	Ханты-Мансийский автономный округ	26.03.00	7	2	5		4
73	Чукотский автономный округ	24.12.00	7	5	2		3
74	Ямало-Ненецкий автономный округ	26.03.00	3	1	2		3
<b>Итого</b>			<b>766</b>	<b>522</b>	<b>189</b>	<b>55</b>	<b>450</b>

**Сведения об участии избирательных объединений и избирательных блоков в выборах глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов и повторного голосования	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами*			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
			всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блока
<b>1998 год</b>													
1	Республика Северная Осетия – Алания	18.01.98	12 (12)	3 (3)	25,0	1	-	-	48	3	6,3	-	-
2	Республика Мордовия	15.02.98	9 (2)	1 (1)	-	1	-	-	101	-	-	-	-
3	Республика Ингушетия	01.03.98	11 (9)	1 (0)	-	1	-	-	16	1	6,3	-	-
4	Липецкая область	12.04.98	12 (5)	2 (2)	40,0	1	-	-	85	2	2,4	-	-
5	Пензенская область	12.04.98	13 (5)	-	-	1	-	-	данные не представлены	-	-	-	-
6	Республика Карелия	26.04.98	6 (6)	1 (1)	16,7	-	-	-	89	1	1,1	-	-
		17.05.98	2	-	-	1	-						
7	Красноярский край	26.04.98	18 (8)	2 (2)	25,0	-	-	-	111	2	1,8	-	-
		17.05.98	2	-	-	1	-						
8	Смоленская область	26.04.98	14 (6)	1 (1)	16,7	-	-	-	48	1	2,1	-	-
		17.05.98	2	-	-	1	1	100,0					
9	Республика Башкортостан	14.06.98	13 (2)	3 (1)	50,0	1	1	100,0	49	3	6,1	-	-

\* Данные о числе зарегистрированных кандидатов приведены в скобках.



№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов и повторного голосования	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
			всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блока
10	Республика Бурятия	21.06.98	19 (13)	-	-	1	-	-	данные не пред- ставлены	-	-	-	-
<b>Итого</b>			<b>127 (68)</b>	<b>14 (11)</b>	<b>16,2</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>22,2</b>	<b>547</b>	<b>13</b>	<b>2,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>1999 год</b>													
1	Карачаево-Черкесская Республика	25.04.99 16.05.99	19 (15) 2	1 (1)	6,7	- 1	-	-	17	1	5,9	-	-
2	Белгородская область	30.05.99	8 (5)	-	-	1	-	-	9	-	-	-	-
3	Свердловская область	29.08.99 12.09.99	26 (7) 2	4 (2) -	28,6	- 1	-	-	Данные не пред- ставлены	2	-	-	-
4	Новгородская область	05.09.99	4 (4)	1 (1)	25,0	1	-	-	55	1	1,8	-	-
5	Омская область	05.09.99	4 (3)	2 (1)	33,3	1	-	-	23	2	8,7	-	-
6	Ленинградская область	19.09.99	36 (21)	4 (3)	14,3	1	-	-	25	3	12,0	-	-
7	Томская область	19.09.99	13 (6)	2 (1)	16,7	1	-	-	Данные не пред- ставлены	2	-	-	-
8	Приморский край	19.12.99	12 (11)	1 (0)	-	1	-	-	данные не пред- ставлены	1	-	-	-
9	Вологодская область	19.12.99	3 (2)	-	-	1	-	-	38	-	-	-	-
10	Московская область	19.12.99 09.01.00	10 (9) 2	1 (1) 1	11,1	- 1	-	-	Данные не пред- ставлены	1	-	-	-
11	Новосибирская область	19.12.99 09.01.00	17 (10)	1 (0)	-	- 1	-	-	49	-	-	-	-

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов и повторного голосования	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
			всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блока
12	Оренбургская область	19.12.99 26.12.99	7 (7)	-	-	- 1	-	-	данные не представлены	-	-	-	-
13	Тамбовская область	19.12.99 26.12.99	11 (8) 2	1 (1)	12,5	- 1	-	-	данные не представлены	1	-	-	-
14	Тверская область	19.12.99 09.01.00	14 (11) 2	3 (3) -	27,3	- 1	-	-	14	2	14,3	-	-
15	Ярославская область	19.12.99	5 (5)	1 (1)	20,0	1	-	-	данные не представлены	1	-	-	-
16	Город Москва	19.12.99	15 (10)	1 (1)	10,0	1	-	-	97	1	1,0	-	-
<b>Итого</b>			<b>204 (134)</b>	<b>23 (16)</b>	<b>11,9</b>	<b>16</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>327</b>	<b>18</b>	<b>5,5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2000 год</b>													
1	Алтайский край	26.03.00	3 (3)	-	-	1	-	-	27	-	-	-	-
2	Кировская область	26.03.00	6 (5)	-	-	1	-	-	81	-	-	-	-
3	Мурманская область	26.03.00	7 (6)	2 (1)	16,7	1	-	-	38	2	5,3	-	-
4	Саратовская область	26.03.00	10 (3)	-	-	1	-	-	39	-	-	-	-
5	Еврейская автономная область	26.03.00	4 (3)	-	-	1	-	-	23	-	-	-	-
6	Ханты-Мансийский автономный округ	26.03.00	7 (7)	-	-	1	-	-	15	-	-	-	-
7	Ямало-Ненецкий автономный округ	26.03.00	3 (3)	-	-	1	-	-	37	-	-	-	-
8	Город Санкт-Петербург	14.05.00	29 (10)	2 (2)	20,0	1	-	-	6	2	33,3	-	-
9	Самарская область	02.07.00	7 (5)	-	-	1	-	-	86	-	-	-	-

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов и повторного голосования	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
			всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе блока
10	Удмуртская Республика	15.10.00	22 (8)	-	-	1	-	-	36	-	-	-	-
11	Курская область	22.10.00 05.11.00	13 (9) 2	1 (1)	11,1	- 1	-	-	52	-	-	-	-
12	Сахалинская область	22.10.00	7 (5)	-	-	1	-	-	30	-	-	-	-
13	Читинская область	29.10.00	9 (5)	-	-	1	-	-	33	-	-	-	-
14	Агинский Бурятский автономный округ	29.10.00	3 (3)	-	-	1	-	-	27	-	-	-	-
15	Калининградская область	05.11.00	18 (12)	1 (1)	8,3	1	-	-	49	1	2,0	-	-
16	Магаданская область	05.11.00	13 (8)	-	-	1	-	-	41	-	-	-	-
17	Калужская область	12.11.00	6 (5)	-	-	1	-	-	56	-	-	-	-
18	Псковская область	12.11.00	13 (13)	-	-	1	-	-	70	-	-	-	-
19	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	19.11.00	6 (5)	-	-	1	-	-	9	-	-	-	-
20	Курганская область	26.11.00	8 (5)	-	-	1	-	-	42	-	-	-	-
21	Республика Марий Эл	03.12.00	15 (8)	-	-	1	-	-	60	-	-	-	-
22	Краснодарский край	03.12.00	9 (8)	2 (1)	12,5	1	-	-	125	2	1,6	-	-
23	Ставропольский край	03.12.00 17.12.00	22 (14) 2	-	-	- 1	-	-	данные не пред- ставлены	-	-	-	-
24	Архангельская область	03.12.00 17.12.00	4 (3) 2	-	-	- 1	-	-	35	-	-	-	-
25	Астраханская область	03.12.00	5 (3)	1 (1)	33,3	1	-	-	56	1	1,8	-	-

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Дата выборов и повторного голосования	Выдвинуто и зарегистрировано кандидатами			Избрано			Активность общественных объединений в выборах			Избирательные блоки	
			всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	от избирательных объединений, блоков в процентах от общего числа зарегистрированных	всего	в том числе от избирательных объединений, блоков	%	имеют право участвовать	участвовали	%	количество зарегистрированных избирательных блоков	количество общественных объединений в составе объединений в составе блока
26	Ивановская область	03.12.00 17.12.00	7 (5) 2	1 (1) 1	20,0 50,0	- 1	- 1	- 100,0	85	1	1,2	-	-
27	Камчатская область	03.12.00	14 (8)	1 (1)	12,5	1	1	100,0	30	1	3,3	-	-
28	Пермская область	03.12.00	12 (6)	-	-	1	-	-	43	-	-	-	-
29	Рязанская область	03.12.00 17.12.00	10 (10) 2	-	-	- 1	-	-	58	-	-	-	-
30	Коми-Пермяцкий автономный округ	03.12.00 17.12.00	6 (6) 2	-	-	- 1	-	-	9	-	-	-	-
31	Корякский автономный округ	03.12.00	7 (5)	-	-	1	-	-	6	-	-	-	-
32	Хабаровский край	10.12.00	4 (2)	2 (1)	50,0	1	1	100,0	32	2	6,3	-	-
33	Брянская область	10.12.00	15 (15)	2 (2)	11,1	1	-	-	40	3	7,5	1	2
34	Владимирская область	10.12.00	10 (3)	1 (0)	-	1	-	-	36	-	-	-	-
35	Костромская область	10.12.00	6 (4)	-	-	1	-	-	58	-	-	-	-
36	Республика Хакасия	24.12.00	6 (5)	-	-	1	-	-	34	-	-	-	-
37	Волгоградская область	24.12.00	10 (8)	-	-	1	-	-	69	-	-	-	-
38	Воронежская область	24.12.00	8 (6)	-	-	1	-	-	47	-	-	-	-
39	Ульяновская область	24.12.00	11 (5)	-	-	1	-	-	34	-	-	-	-
40	Челябинская область	24.12.00	11 (8)	-	-	1	-	-	34	-	-	-	-
41	Чукотский автономный округ	24.12.00	7 (6)	-	-	1	-	-	данные не представлены	-	-	-	-
<b>Итого</b>			<b>393 (261)</b>	<b>16 (12)</b>	<b>4,3</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>7,3</b>	<b>1688</b>	<b>16</b>	<b>0,9</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>Всего в 1998–2000 гг.</b>			<b>724 (463)</b>	<b>53 (39)</b>	<b>8,4</b>	<b>67</b>	<b>5</b>	<b>7,6</b>	<b>2562</b>	<b>47</b>	<b>1,8</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

# 6

## ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫБОРОВ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 6.1. Предвыборная агитация на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации

Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах проходили на основе обновленного избирательного законодательства.

Большинство избирательных комиссий дополнительно регламентировали, в том числе по отдельным видам избирательных действий и этапам избирательного процесса, порядок и правила проведения предвыборной агитации. Разрабатывались и принимались разъяснения по применению законодательства в части агитации, инструкции о порядке предоставления эфирного времени, об организации специальных мест для размещения агитационных материалов и иные нормативные акты, а также обращения избирательных комиссий к участникам избирательного процесса. Практически все избирательные комиссии субъектов Российской Федерации создавали рабочие группы по контролю за ходом предвыборной агитации. В некоторых регионах они были созданы и в окружных избирательных комиссиях.

Активно разъяснялись требования законодательства участникам избирательного процесса в Еврейской автономной области. Избирательная комиссия Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в преддверии выборов, в ноябре 2000 года, для кандидатов в депутаты организовала семинар по вопросам порядка и правил проведения предвыборной агитации. Избирательные комиссии ряда субъектов Российской Федерации провели совещания, семинары и другие мероприятия с представителями средств массовой информации и полиграфических предприятий с целью оказания правовой и методической помощи. Подобные меры наряду с отлаженной системой контроля позволили сократить поток жалоб и заявлений, которые во многих случаях бывают вызваны непониманием тех или иных правовых норм.

На прошедших выборах был получен богатый опыт изложения взглядов, способов реализации декларируемых в предвыборных программах кандидатов целей, что помогло избирателям идентифицировать их сообразно своим представлениям и предпочтениям. Во многие предвыборные программы включались конкретные задачи, связанные с потребностями населения данного избирательного округа, выражалось отношение и к общероссийским проблемам – подъему промышленности и сельского хозяйства, борьбе с преступностью и коррупцией, социальной защите населения, молодежной политике, экологии, межэтническим отношениям и так далее. Избиратели, отдавая предпочтение тому или ино-

му кандидату, уже известному им по своей деятельности, оценивали программу претендента в совокупности с его деловыми качествами, умением общаться с людьми. Заметным было стремление многих кандидатов ориентироваться при проведении агитации на определенные слои и группы населения.

Одним из важнейших рычагов оказания агитационного воздействия на избирателей являлось использование кандидатами возможностей средств массовой информации. В большинстве регионов имелись необходимые для этого условия. Например, на выборах депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области 19 декабря 1999 года ГТРК «Волга» предоставила кандидатам 510 минут эфирного времени для ведения предвыборной агитации бесплатно и столько же – для ведения агитации за плату. 32 редакции периодических печатных изданий с государственным или муниципальным участием предоставили для ведения агитации в соответствующий период 25 процентов общего объема печатной площади, из них не менее 40 процентов – бесплатно.

Во то же время в отдельных субъектах Российской Федерации ввиду ограниченной информационной инфраструктуры и иных факторов при решении задач информационного обеспечения выборов через средства массовой информации возникали определенные трудности. Так, в силу экономических и технических причин (финансирование, время вещания) остро стоял вопрос об объеме эфирного времени, предоставляемого региональными организациями государственных телерадиокомпаний кандидатам при совмещении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти с иными выборами. Несмотря на то что законодательство не требует соответствующего увеличения общего объема эфирного времени, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, исходя из интересов информационного обеспечения выборов, совместно с органами власти, как правило, принимали дополнительные меры, компенсирующие эти потери за счет привлечения других организаций и использования иных возможностей.

Следует отметить, что в ряде случаев кандидатам не предоставлялось не только бесплатное, но и платное эфирное время, как это имело место на выборах Липецкого областного Совета депутатов 26 ноября 2000 года в силу ограниченных технических возможностей ГТРК «Липецк». Вообще не предусматривало возможности предоставления бесплатных эфирного времени и печатной площади кандидатам в депутаты Законодательного Собрания избирательное законодательство Республики Карелия.

Значительные усилия прилагались избирательными комиссиями и правоохранительными органами в ряде субъектов Российской Федерации для пресечения деятельности некоторых средств массовой информации и их творческих работников, которые в нарушение требований

избирательного законодательства фактически принимали непосредственное, от своего имени, участие в предвыборной агитации в пользу одних либо против других конкретных кандидатов в депутаты, руководствуясь при этом собственными предпочтениями, политическими или материальными соображениями. К сожалению, несмотря на соответствующие представления избирательных комиссий, не было отмечено случаев применения в отношении телерадиокомпаний и периодических печатных изданий наиболее действенных мер, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации. Весь спектр использованных видов ответственности сводился главным образом к административным взысканиям, что далеко не всегда оказывалось эффективным.

Обращает на себя внимание то, что на телевидении имели место случаи срыва совместных агитационных мероприятий из-за неявки подавляющего большинства кандидатов в силу их неуверенности и неподготовленности к ведению дискуссий в прямом эфире. В результате лишь частично востребованной оказывалась одна из самых ярких и эффективных форм предвыборной агитации, позволяющая повысить интерес к кандидатам и их программам и в конечном счете помогающая избирателям сделать осознанный выбор.

Характерным для избирательной кампании по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия 21 июня и 5 июля 1998 года явлением стал отказ большинства кандидатов от использования эфирного времени и печатных площадей на платной основе, что явилось следствием не только их ограниченных материальных возможностей, но и ориентации на применение иных видов агитационной работы, прежде всего предполагающих непосредственное общение с избирателями.

Интенсивно и эффективно использовались разные формы проведения массовых агитационных мероприятий кандидатами и на выборах законодательных (представительных) органов в Калужской области, Ямало-Ненецком автономном округе. А вот в Ульяновской области выборы характеризовались лишь эпизодическим использованием кандидатами в депутаты встреч с избирателями. Несмотря на имеющиеся возможности, только 10–15 процентов кандидатов в этих целях обращались за предоставлением помещений, большинство же ссылались на низкую явку и слабый интерес граждан к подобным мероприятиям. Вероятно, такой разброс предпочтений в использовании массовой агитационной работы в одних случаях может объясняться географическими факторами, особенностями расселения, в других – сложившимися местными традициями.

В этой связи следует отметить, что, как показывает практика, решающим фактором для победы на выборах не всегда являлись материальные возможности кандидатов, позволяющие широко применять дорогостоящие агитационные технологии. Порой именно умелое и активное непосредственное общение с избирателями, не требующее значительных финансовых затрат, приносило успех, как это произошло, например, на выборах 18 июня 2000 года Архангельского областного Собрания депутатов, когда по избирательному округу № 18 генеральный директор крупнейшего ОАО «Котласский ЦБК» проиграл своему сопернику депутату Е.А. Заруме, не обладавшему адекватной материальной поддержкой, зато ак-

тивно работавшему с избирателями. Пожалуй, один из рекордных показателей по количеству встреч с избирателями был достигнут сделавшим ставку на эту форму работы кандидатом – председателем Законодательного Собрания Вологодской области Г.Т. Хрипелем, который в ходе избирательной кампании провел 156 встреч, принесших ему убедительный успех в борьбе с достаточно сильным соперником.

Кроме того, в выборе форм массовой работы играла роль и тактика ведения предвыборной борьбы, которой придерживались в продвижении поддерживаемых ими кандидатов избирательные объединения. Так, на выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области организации КПРФ широко применяли трудоемкий, но эффективный метод «от двери к двери», что позволяло завоевать доверие избирателей, увеличить число сторонников. Эта же форма использовалась и другими объединениями, например такими, как ЛДПР и «ЯБЛОКО». Активно поддерживали своих кандидатов региональные общественные объединения в Республике Татарстан.

Хотя и в меньшей степени, чем на выборах глав исполнительной власти, на выборах депутатов законодательных органов государственной власти регионов также имело место посещение избирательных округов лидерами общественных объединений, депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, использовавшими встречи с избирателями, выступления в средствах массовой информации в интересах отдельных кандидатов. Так, Ростовскую область во время избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания области посетили лидер КПРФ Г.А. Зюганов, руководитель депутатской группы «Народовластие» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Н.И. Рыжков, лидер думской фракции ЛДПР В.В. Жириновский, один из лидеров фракции «ЯБЛОКО» в Государственной Думе В.П. Лукин, председатель Конгресса Русских Общин Д.О. Рогозин, лидер Общероссийского политического движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» Л.Я. Рохлин.

Многие кандидаты сделали ставку в завоевании голосов избирателей на использование массовых печатных агитационных материалов, рекламных средств. При всей важности этой формы предвыборной агитации следует отметить, что далеко не всегда оправдывался расчет на огромные тиражи, высокое качество и красочность оформления подобных материалов, не подкрепленные продуманным содержанием. Как показывает опыт, нередко именно назойливое «забрасывание» населения такой печатной продукцией вызывало психологическое отторжение у избирателей. В этой связи характерен интересный случай, произошедший на выборах Законодательного Собрания Вологодской области 22 марта 1998 года, когда соискателями мандата по одному из округов стали однофамильцы: А.В. Смирнов – врач скорой помощи и А.М. Смирнов – генеральный директор ОАО «Вологдаэнерго». Последний развернул мощную классическую избирательную кампанию со всеми сопутствующими атрибутами, а первый отпечатал скромную листовку и лично обходил с нею избирателей. Избиратели настолько запугались, что кандидаты-однофамильцы набрали и абсо-

лотно одинаковое количество голосов – по 4167. Мандат же, причем с меньшими финансовыми затратами, достался менее именитому, но зарегистрированному раньше А.В. Смирнову.

Практика в полной мере подтвердила обоснованность и целесообразность предварительного контроля избирательными комиссиями соответствия законодательству издаваемых кандидатами массовых печатных материалов. Во многих случаях благодаря этому удавалось не допустить распространения противоправных агитационных изданий, а с другой стороны – устанавливать листовки, выпущенные с нарушением закона. За выпуск и распространение агитационных печатных материалов без выходных данных окружная избирательная комиссия на выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики отменила свое решение о регистрации кандидатом Ю.Г. Никифорова. По факту распространения листовок, содержащих клеветнические и ложные сведения о кандидатах, на выборах Законодательного Собрания Нижегородской области 29 марта 1988 года прокуратурой Московского района города Нижнего Новгорода было возбуждено уголовное дело по признакам статьи 129 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В целом же выявление и принятие мер к лицам, виновным в незаконном изготовлении и распространении листовок, явилось очень серьезной проблемой. Например, ни по одному из 11 материалов, направленных избирательными комиссиями Сахалинской области в областное УВД, виновные в нарушении избирательного законодательства установлены не были. Понятно, что если не удастся добиться неотвратимости наказания лиц, виновных в противоправной деятельности, пресечь ее невозможно.

На выборах законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации отмечены и иные злоупотребления правом на проведение агитации. Например, в Псковской области и некоторых других субъектах Российской Федерации в агитационных целях проводились благотворительные акции. Определенные трудности возникали при квалификации избирательными комиссиями концертов, проводимых и оплаченных кандидатами из избирательных фондов, но бесплатных для публики. На выборах в Алтайский краевой Совет народных депутатов 26 марта 2000 года победивший впоследствии кандидат И.Л. Волдачинский за несколько дней до голосования провел такой концерт для студентов. Интересно, что судебная инстанция, рассматривая жалобу одного из проигравших кандидатов, отметила, что поскольку пункт 4 статьи 37 Федерального закона о гарантиях не предусматривает проведение агитационной деятельности посредством бесплатных концертов, то факт проведения такого концерта следует рассматривать как завуалированную форму подкупа избирателей.

Прямой подкуп при проведении агитации за кандидата в депутаты Народного Собрания Республики Дагестан Б.Г. Мусаева с вручением 100 рублей каждому избирателю был установлен правоохранительными органами на выборах 7 марта 1999 года. По этому факту было возбуждено уголовное дело по части второй статьи 141 Уголовного кодекса Российской Федерации с последующей отменой регистрации данного кандидата.

ЦИК России, рассматривая 26 мая 1998 года практику применения законодательства, регулирующего порядок проведения предвыборной агитации, отметила, что при проведении досрочного голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Свердловской области в городе Алапаевске и Октябрьском районе города Екатеринбурга были зафиксированы факты подкупа и обмана избирателей, в результате чего избирательные бюллетени, поданные в указанные территориальные избирательные комиссии в период с 28 марта по 8 апреля 1998 года, признаны комиссиями недействительными.

Примечательно, что подавляющая часть в структуре расходов избирательных фондов кандидатов – это расходы на проведение предвыборной агитации. Так, на выборах депутатов Костромской областной Думы они составили 78,9 процента, причем 50,9 процента из них было направлено на оплату услуг средств массовой информации по предоставлению эфирного времени и печатных площадей на платной основе, 44,6 процента – на выпуск и распространение печатных материалов, 4,5 процента – на проведение публичных мероприятий. Аналогичное соотношение было характерным и для многих других регионов.

Весьма распространенными были попытки недобросовестных кандидатов использовать обходные, противоправные приемы при проведении агитации, изготовлении, распространении или размещении агитационных материалов без оплаты из соответствующего избирательного фонда. Преимуществом служебного положения в Нижегородской области пользовался один из кандидатов в депутаты, редактор районной газеты «Приволжская правда», помещавший свои агитационные материалы в своей же газете. Имела место и реклама коммерческой деятельности кандидатов без оплаты из средств избирательных фондов, например, в Калужской области на выборах 12 ноября 2000 года. В целом ряде регионов при проведении предвыборной агитации отмечалось использование местными руководителями административного ресурса в завуалированной форме в свою пользу или в пользу отдельных кандидатов.

Некоторые кандидаты, например, в Алтайском крае, вполне легально выдвигались одновременно на выборах в органы местного самоуправления и на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти и тем самым получали преимущества в использовании бесплатных эфирного времени и печатной площади, дополнительном аккумулировании средств, используя неурегулированность этой ситуации в законодательстве.

Предвыборная агитация занимала главное место не только в расходах на избирательную кампанию, но и в сфере избирательных конфликтов. Например, из 84 жалоб и заявлений о нарушениях, поступивших в Избирательную комиссию Иркутской области на выборах депутатов Законодательного Собрания, 48 касалось вопросов проведения кандидатами предвыборной агитации и деятельности средств массовой информации. Рабочая группа, образованная Избирательной комиссией Ивановской области, в период подготовки и проведения выборов 3 декабря 2000 года рассмотрела по жалобам и заявлениям участников избирательного процесса 52 информационных материала, в отношении редакций и ре-

дакторов периодических печатных изданий было составлено 9 протоколов об административных правонарушениях. Такой же, а подчас и более интенсивной, была работа избирательных комиссий в этом направлении и в ряде других регионов. Во многих случаях избирательные споры, связанные с предвыборной агитацией, в частности в Республике Северная Осетия – Алания, Иркутской и Омской областях, передавались в судебные инстанции. В то же время были примеры и достаточно бесконфликтных избирательных кампаний, например, на выборах законодательных (представительных) органов государственной власти в Орловской (22 марта 1998 года), Липецкой (31 мая 1998 года) областях и в некоторых других субъектах Российской Федерации.

В заключение следует отметить, что при проведении предвыборной агитации на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации зачастую возникали те же проблемы, что и на региональных выборах глав исполнительной власти, а также на федеральных выборах 1999–2000 годов. Все это свидетельствует о том, что на основе глубокого анализа и с учетом приобретенного опыта необходимо внести определенные коррективы в действующее федеральное и региональное избирательное, а также смежное с ним законодательство, укреплять взаимодействие избирательных комиссий с правоохранительными и иными заинтересованными государственными органами, развивать избирательную культуру как неотъемлемый элемент образа жизни граждан Российской Федерации.

## **6.2. Предвыборная агитация на выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации**

Нормативное регулирование проведения предвыборной агитации на выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации, проходивших с июля 1997 года до конца 2000 года, осуществлялось Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации.

При подготовке выборов некоторые избирательные комиссии субъектов Российской Федерации (Республики Алтай, Республики Мордовия, Архангельской, Владимирской, Липецкой, Челябинской областей и др.) разработали и утвердили инструкции и разъяснения о порядке проведения предвыборной агитации через средства массовой информации, положения о порядке предоставления бесплатных эфирного времени и печатной площади и так далее. Так, с целью обеспечения единообразного применения закона о выборах Главы Республики Мордовия Центральная избирательная комиссия республики приняла Положение об основных требованиях проведения агитации при выборах Главы Республики Мордовия.

Избирательной комиссией Архангельской области были утверждены Инструкция о порядке публикации агитационных предвыборных материалов в периодических печатных изданиях в период выборов главы администрации Архангельской области и Порядок предоставления эфирного времени зарегистрированным кандидатам на должность главы администрации Архангельской области. Избирательная комиссия Липецкой области приняла Инструкцию о порядке предоставления эфирного времени на каналах ГТРК кандидатам на должность главы администрации Липецкой области, избирательным объединениям, инициативным группам избирателей и публикаций агитационных предвыборных материалов в периодических печатных изданиях, Разъяснения о порядке деятельности доверенных лиц кандидатов на должность главы администрации Липецкой области, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, уполномоченных представителей избирательных объединений, избирательных блоков, инициативных групп избирателей, наблюдателей, представителей СМИ при проведении выборов главы администрации Липецкой области и Порядок организации специальных мест для вывешивания агитационных печатных материалов при проведении выборов главы администрации Липецкой области, а Избирательная комиссия Челябинской области – Разъяснение о порядке проведения агитации по выборам органов государственной власти Челябинской области, по выборам депутатов представительных органов местного самоуправления, глав местного самоуправления.

Данный список не является исчерпывающим. Оценить однозначно столь активное нормотворчество нельзя: с одной стороны, есть ряд преимуществ в том, чтобы вопросы предвыборной агитации решались исключительно законом и не требовали издания инструкций либо разъяснений со стороны избирательных комиссий, а с другой – закон не может и не должен вникать в процедурные детали, например регулировать порядок предоставления бесплатного эфирного времени. Возможно, лишь многократное применение норм законодательства, регулирующих вопросы предвыборной агитации, создаст условия для проведения выборов без принятия избирательными комиссиями дополнительных подзаконных актов.

На предвыборную агитацию в субъектах Российской Федерации тратится, как правило, две трети средств избирательных фондов кандидатов, а в Чувашской Республике и Кемеровской области средства избирательных фондов расходовались исключительно на проведение предвыборной агитации.

Большая часть средств, потраченных кандидатами на ведение предвыборной агитации, в одних регионах уходит на проведение агитации через организации телерадиовещания, в других – через редакции периодических печатных изданий. В некоторых субъектах Российской Федерации на проведение публичных предвыборных мероприятий, а также на выпуск и распространение печатных материалов средства избирательных фондов кандидатов не расходовались (выборы Главы Республики Алтай, выборы губернатора Ставропольского края, выборы губернатора Томской области).

Ведению предвыборной агитации на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание,



уделялось максимальное внимание при проведении избирательных кампаний практически во всех регионах России. Так как телевизионные передачи собирают наибольшую аудиторию зрителей – потенциальных избирателей, ведение агитации посредством телевидения представлялось наиболее действенным и результативным.

Избирательные комиссии в соответствии с законодательством проводили совместно с организациями телерадиовещания жеребьевки по предоставлению бесплатного эфирного времени на каналах государственных организаций телерадиовещания.

В зависимости от общего объема эфирного времени организации, осуществляющей телерадиовещание в соответствующем субъекте Российской Федерации, варьируется и общий показатель бесплатного эфирного времени, предоставляемого кандидатам. Кроме того, объем бесплатного эфирного времени, предоставляемого каждому кандидату, зависит от количества кандидатов. Так, на выборах высшего должностного лица в Республике Карелия в 1998 году в соответствии с Законом «О выборах Председателя Правительства Республики Карелия» ГТРК «Карелия» по результатам жеребьевки предоставила, согласно графику, всем зарегистрированным кандидатам бесплатно по 15 минут эфирного времени. На выборах Главы Республики Мордовия в 1998 году каждому кандидату было предоставлено по 45 минут эфирного времени на телевидении. При этом в Республике Карелия было зарегистрировано 6 кандидатов, а в Республике Мордовия – всего двое. Для 12 зарегистрированных кандидатов на должность главы администрации (губернатора) Калининградской области в 2000 году на каналах государственной телерадиокомпании «Янтарь» было выделено бесплатно по 5 минут для выступлений по радио и на телевидении, по 10 минут – для участия в теледебатах.

В соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» одна треть общего бесплатного эфирного времени отводилась зарегистрированным кандидатам для совместного проведения дискуссий, «круглых столов», иных аналогичных совместных агитационных мероприятий. На выборах губернатора Новгородской области и Президента Республики Татарстан отменены случаи отказа зарегистрированных кандидатов от бесплатного эфирного времени, предоставляемого для совместного проведения теледебатов.

Государственные организации, осуществляющие теле- и (или) радиовещание, во исполнение требований закона резервировали также платное эфирное время для проведения агитации.

Что касается проведения публичных предвыборных мероприятий – собраний и встреч с избирателями, митингов, шествий, демонстраций и так далее, то такая форма предвыборной агитации использовалась кандидатами меньше, нежели агитация через СМИ, хотя в ряде случаев применялась достаточно широко.

Так, на выборах Главы Республики Мордовия значительное место в предвыборной кампании кандидатов занимали встречи с избирателями во время поездок по республике. Наиболее активно данная форма предвыборной агитации использовалась победившим впоследствии кандидатом Н.И. Меркушкиным.

На выборах главы администрации Белгородской области кандидат В.В. Жириновский, его доверенные лица, многочисленные члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса, агитационные группы namного активнее других использовали возможности встреч с избирателями. В течение мая В.В. Жириновский провел 72 такие встречи, однако в данном случае эта форма агитационной деятельности не привела к победе на выборах.

Особенностью кампаний в рассматриваемом периоде стало применение на выборах различного рода правонарушающих избирательных технологий (так называемый черный пиар), а также избирательных технологий, прямо не запрещенных законом, но противоречащих его духу, осуществляемых с использованием «лазеек» в законодательстве. Избирательные кампании при применении таких технологий превращались в непростое испытание для избирателей, и у них, к сожалению, формировалось неблагоприятное мнение о самом институте выборов. В среднем 60 процентов жалоб и заявлений, поступивших в избирательные комиссии в ходе избирательных кампаний, связаны с предвыборной агитацией.

Избирательными комиссиями создавались рабочие группы, в обязанности которых входил контроль за соблюдением участниками избирательного процесса порядка и правил проведения предвыборной агитации, предварительное рассмотрение обращений о нарушении закона при проведении предвыборной агитации.

Указанные группы работали в контакте и взаимодействии с правоохранительными и иными государственными органами, между ними осуществлялся обмен информацией о выявленных фактах противоправной предвыборной агитации. Так, в ходе выборов губернатора Ленинградской области в 1999 году приказом прокурора Ленинградской области в областной прокуратуре была создана рабочая группа, в которую помимо прокурорских работников вошли представители ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области и Управления ФСБ по Санкт-Петербургу и области. В ее заседаниях регулярно принимали участие представители Избирательной комиссии Ленинградской области. Этот положительный опыт применялся правоохранительными органами и на выборах главы администрации Воронежской области в 2000 году.

При Избирательной комиссии Астраханской области был создан Наблюдательный совет – постоянно действующий орган, состоящий из 13 членов, большинство из которых были представителями средств массовой информации. Совет формировался на конкурсной основе. Рекомендации по кандидатурам членов Совета представлялись различными СМИ, после чего на заседании Избирательной комиссии области тайным голосованием был утвержден его состав. Наблюдательный совет был наделен полномочиями давать экспертные заключения по поступившим в комиссию обращениям, касающимся проведения предвыборной агитации.

Избирательные комиссии широко использовали свое право обращаться в правоохранительные органы, суд, исполнительные органы государственной власти с представлениями о пресечении противоправной агитационной деятельности и привлечении организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, редакций периодических печатных изданий к ответственности, установ-

ленной законодательством Российской Федерации (Алтайский край, Белгородская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Курская, Ленинградская, Омская, Псковская, Рязанская области, город Санкт-Петербург, Коми-Пермяцкий автономный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ).

Далеко не все избирательные кампании были отмечены серьезными нарушениями правил предвыборной агитации. Однако, к сожалению, было немало фактов серьезных и сознательных нарушений. Эти факты неоднократно освещались в СМИ, были предметом рассмотрения и реагирования со стороны соответствующих избирательных комиссий, а в ряде случаев – ЦИК России.

Так, на выборах Президента Удмуртской Республики 2000 года особенностью избирательной кампании стало использование средств массовой информации для ведения предвыборной агитации до регистрации кандидатов.

Активнейшее использование в целях предвыборной агитации на выборах Президента Удмуртской Республики 2000 года возможностей республиканских и федеральных средств массовой информации, к сожалению, имело и ряд негативных форм. Так, некоторые средства массовой информации в нарушение требований закона взяли на себя роль самостоятельных субъектов предвыборной агитации. При рассмотрении на заседании Избирательной комиссии Удмуртской Республики вопросов, связанных с обнародованием агитационных материалов, представители СМИ говорили, что материалы публиковались исключительно по их инициативе и ни кандидаты на должность Президента Удмуртской Республики, ни иные участники избирательной кампании не имеют к этому никакого отношения. Избирательная комиссия республики привлекала в соответствии с законом редакции СМИ и их должностных лиц к ответственности, однако ее обращения в Министерство печати и информации и регистрирующий орган о пресечении противоправной деятельности, санкции, применяемые в порядке административного судопроизводства в отношении должностных лиц – руководителей СМИ, были малоэффективны, не останавливали правонарушителей, в том числе и по причине неоправданного либерализма судов. Так, один из районных судов города Ижевска шесть раз подряд применял в отношении одного из редакторов газеты меру административной ответственности в виде устного замечания.

Особенностью выборов главы администрации Воронежской области стало появление в последнюю неделю перед выборами газет-однодневок, таких, как «Русская степь», «Черноземная правда», «Донь» и других, которые в нарушение закона печатались массовым тиражом, распространялись бесплатно, содержали негативные агитационные материалы в отношении ряда кандидатов, не были оплачены из избирательных фондов. Очевидно, что не оказывалось каких-либо серьезных мер воздействия на такие СМИ в силу неадекватности предусмотренных законодательством санкций, неповоротливости административно-судебной машины и отсутствия субъекта правонарушения в тот момент, когда могут быть наложены санкции.

Нарушения законодательства отмечены и при выпуске и распространении печатных материалов – листо-

вок, плакатов, рекламных щитов. Так, на начальной стадии предвыборной агитации при проведении выборов главы администрации Алтайского края были выявлены факты распространения анонимных агитационных материалов, содержание которых было направлено против одного из зарегистрированных кандидатов. Впоследствии выяснилось, что их изготовлением и распространением занимались доверенные лица другого кандидата, в связи с чем Избирательной комиссией Алтайского края было составлено 6 протоколов об административном правонарушении, предусмотренном статьей 40<sup>12</sup> КоАП РСФСР, два гражданина постановлениями судов за указанные нарушения законодательства были оштрафованы на общую сумму 4217 руб. После принятия этих мер выпуск анонимных агитационных материалов прекратился.

На выборах губернатора Кировской области в агитационных листовках, изготовленных большим тиражом, кандидаты использовали фотографии, где они сняты с известными российскими политиками явно не в связи с выборами, хотя не имели согласия этих политиков на использование фотографий в агитационных целях.

Законодательство предъявляет определенные требования к публикации опросов общественного мнения, которые должны выполнять функцию информирования избирателей. Однако зачастую данные таких опросов превращаются в своего рода агитационный материал, оплачиваются кандидатами, публикуются без соблюдения требований закона, содержат недостоверную информацию, тем самым избирателям навязывается неверное представление о сложившейся в обществе ситуации с целью повлиять на их мнение. Такие случаи были отмечены в Камчатской, Пермской, Смоленской областях.

Проанализировав информацию по выборам глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации, состоявшимся в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах, можно прийти к выводу, что наиболее распространены следующие нарушения избирательного законодательства:

изготовление зарегистрированными кандидатами и распространение агитационных печатных материалов без необходимых выходных данных;

проведение агитации с использованием служебного и должностного положения;

участие в избирательной кампании лиц, не являющихся субъектами избирательного процесса;

распространение представителями различных кандидатов анонимных печатных агитационных материалов;

проведение предвыборной агитации в период, когда это запрещено, в том числе ведение агитации ранее срока, установленного законом, включая обнародование через СМИ не оплаченных за счет средств избирательного фонда агитационных материалов под видом информационных;

невыполнение редакциями в срок и в полном объеме условий, на которых СМИ разрешается предоставлять услуги кандидатам;

неуказание редакцией оснований опубликования агитационного материала;

нарушение запрета на комментирование предвыборной кампании конкретных кандидатов в информационных программах;

самостоятельное, без согласия того или иного конкретного кандидата, ведение предвыборной агитации общественными объединениями и средствами массовой информации;

публикация под видом опросов общественного мнения материалов, содержащих недостоверную информацию и фактически являющихся агитационными;

распространение сведений клеветнического и оскорбительного характера о кандидатах на должность глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В 1997–2000 годах Центральная избирательная комиссия Российской Федерации занималась вопросами проведения предвыборной агитации через средства массовой информации как по обращениям участников избирательного процесса, так и в целях обобщения практики применения законодательства о выборах в субъектах Российской Федерации. 29 ноября 2000 года ЦИК России рассмотрела эти вопросы на своем заседании и приняла соответствующее постановление\*.

Отмечая тревожную тенденцию внедрения в общественное сознание парадигмы, согласно которой успех кандидата на выборах можно предопределить, правильно пользуясь пиар-технологиями, следует тем не менее признать, что сами по себе технологии ничего не решают.

Выборы, проходившие в субъектах Российской Федерации, позволяют утверждать, что ни активнейшее ведение агитации через организации телерадиовещания и редакции периодических печатных изданий, ни часто проводимые публичные мероприятия в рамках предвыборной агитации, ни усиленный выпуск агитационных печатных материалов не обеспечивают кандидату успех на выборах. Важно, чтобы сам кандидат был достоин предпочтения граждан, и тогда умело выбранная им тактика проведения избирательной кампании может помочь достигнуть желаемого результата.

К сожалению, избирательными технологиями, которые сами по себе являются реалией настоящего времени, придают негативный оттенок методы, направленные на обход закона, его игнорирование. Это особенно заметно, когда в предвыборных баталиях сходятся примерно равные по степени общественного доверия кандидаты. В этом случае дискредитируются сами институты выборов и демократии в целом.

Прошедшие выборы показали необходимость совершенствования законодательства, чтобы действующие федеральные законы о выборах гарантировали:

обеспечение полноты и прозрачности финансирования предвыборной агитации из избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков;

обеспечение достоверности информации о кандидатах, избирательных объединениях, избирательных блоках, получаемой гражданами из средств массовой информации;

расширение информации о кандидатах, публикуемой избирательными комиссиями;

обеспечение реализации прав кандидатов дать ответ в средствах массовой информации на публикации,

способные нанести ущерб их чести, достоинству и деловой репутации;

исключение из практики избирательных кампаний негативных избирательных технологий, в том числе публикации недостоверных опросов общественного мнения, издания в обход закона газет-однодневок, различных форм подкупа избирателей.

В целом задача, на наш взгляд, состоит в том, чтобы пресечь проявляющиеся в процессе проведения предвыборной агитации негативные явления, с которыми следует бороться как законодателям, так и всему обществу в целом, создавая атмосферу неприятия вокруг нарушителей закона и тех, в чьих интересах эти нарушители действуют.

### 6.3. Социологическое обеспечение выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации

Социологическое обеспечение стало важным атрибутом региональных выборов, прежде всего выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

В 1998–2000 годах традиционно проводились социологические исследования, касающиеся прогнозов результатов голосования. Социологическое сопровождение избирательных кампаний регламентировалось пунктом 6 статьи 37 и пунктом 5 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которым при публикации результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, средства массовой информации обязаны указывать организацию, проводившую опрос, время его проведения, число опрошенных (выборку), метод сбора информации, точную формулировку вопроса, статистическую оценку возможной погрешности, а в течение трех дней до дня голосования и в день голосования не допускается опубликование в средствах массовой информации результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов, иных исследований, связанных с выборами.

Опыт проведенных избирательных кампаний свидетельствует, что эти предписания в большинстве случаев выполняются.

Вместе с тем социологическое сопровождение выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации 1998–2000 годов по сравнению с выборами того же уровня 1995–1997 годов приобрело качества, существенно меняющие его содержание.

Во-первых, оно отличается практически полным отсутствием состязательности между осуществляющими его службами. Чаще всего опросы проводятся местными социологическими центрами (зачастую принадлежащими административному аппарату) либо редакциями областных газет. Создается впечатление, что государственные чиновники местных администраций, овладев в ходе региональных избирательных кампаний 1995–1996 годов основными навыками социологов и политтехнологов, со-

\* Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 ноября 2000 года №116/1187-3 «О некоторых вопросах проведения предвыборной агитации через средства массовой информации в ходе выборов глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2000 году» // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2000. № 23.

здали внутри административных аппаратов структурные подразделения, которые легко можно превратить в функциональные звенья избирательных штабов. Это понятно, так как политтехнологи на пике своей активности и востребованности сами весьма охотно шли на деловые контакты с государственными чиновниками, обслуживающими политическую элиту, поскольку именно это приносило наиболее весомые моральные и материальные дивиденды.

Сомнительно, чтобы целью проведения таких исследований было реальное изучение общественного мнения, поскольку одним из основных требований для обеспечения объективности его результатов является неангажированность исполнителей. Так, в единственном случае, когда исследования проводила независимая (не местная) социологическая служба – Институт прикладных социальных исследований (г. Москва) в Псковской области, – их результаты практически совпали с полученными местными социологами, за «небольшим» исключением: заметно отличались данные, касающиеся «фаворита» предвыборной гонки (в данном случае действующего главы администрации области).

Во-вторых, отсутствие возможности сравнить результаты исследований, проведенных различными социологическими службами, не позволяет оценить качество их работы и точность сделанного ими прогноза. Не может не настораживать и тот факт, что повсеместно использовался метод телефонного опроса – наименее точный с точки зрения методологии и в то же время наиболее дорогой, а самое главное, практически не поддающийся проверке. Объем выборки при этом в некоторых случаях настолько ничтожен (например, в Республике Мордовия – 50 человек), что трудно объяснить, как была обеспечена ее репрезентативность, то есть представленность в выборке всех типов избирателей данного субъекта Российской Федерации по основным социально-демографическим показателям. В ряде случаев отсутствует название метода сбора информации и оценка возможной погрешности, что тоже снижает точность социологического прогноза.

В-третьих, материалы, представленные избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, не содержат информацию о том, как было налажено их взаимодействие с социологическими центрами в ходе избирательных кампаний и осуществлялась ли разъяснительная работа в этом направлении. Справедливости ради стоит отметить, что Федеральный закон об основных гарантиях каких-либо директивно-контрольных функций на избирательные комиссии не возлагает: норма, требующая обязательного направления копий результатов опросов общественного мнения, проводимых в связи с выборами, в соответствующую уровню выборов избирательную комиссию, появилась впервые в Федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Жаль, что не получил распространения опыт, накопленный Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в ходе парламентской и президентской кампаний 1999 и 2000 годов при проведении многочисленных встреч с представителями социологических центров, разъяснительно-пропагандистской работы с

журналистами и социологами и выпуске соответствующих информационно-методических материалов.

В-четвертых, сочетание описанных выше факторов привело к тому, что в ходе выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах большое распространение получила модель социологического сопровождения избирательной кампании, когда в средствах массовой информации публиковались только те данные опросов общественного мнения, которые свидетельствовали в пользу определенного кандидата, то есть фактически являлись агитационными материалами. При этом опубликованные сведения сопровождались всеми необходимыми реквизитами, которых требовал закон, но ни в одном материале не упоминалось, что данные социологических исследований сопоставлялись, проверялись либо опровергались участниками избирательных кампаний (или независимыми социологическими службами).

Как следует из материалов, представленных избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, публикации результатов социологических исследований сопровождались весьма типичными комментариями: «Большинство экспертов предсказывали победу на выборах кандидата N. Это подтверждают результаты опросов общественного мнения»; «Предположить победу кандидата N было нетрудно. Данные социологических исследований подтверждают это» и т.д.

В-пятых, средствами массовой информации практиковалась такая форма подачи материала, как опрос читателей, телезрителей, при котором явно отдавалось предпочтение одному кандидату, что превращало информационный материал в агитационный. Особенно изобилуют лжесоциологическими прогнозами авторские программы, использовавшие так называемые грязные избирательные технологии агрессивно-компрометирующего характера. Таким образом, нарушалась норма закона, разрешающая осуществление предвыборной агитации только уполномоченным на это субъектам избирательной кампании, в число которых не входят ни средства массовой информации, ни журналисты.

Анализ материалов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, касающихся проведения избирательных кампаний по выборам руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, позволяет сделать вывод, что данные социологических исследований, публикуемые в средствах массовой информации, не выполняют своей главной функции, которая состоит в информировании избирателей о претендентах на высокие должности, и что в большинстве случаев они используются как средство осуществления предвыборной агитации не уполномоченными на то участниками избирательного процесса – политтехнологами, средствами массовой информации и так далее. Кроме того, такие «пиаровские акции», как правило, оплачиваются за счет теневых финансовых источников, а не из фонда кандидата.

Эти негативные тенденции могут быть преодолены в случае внесения изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в проекте новой редакции которого, подготовленного ЦИК России, предлагается вместо термина «предвы-

борная агитация» использовать определение «информационное обеспечение избирательных кампаний» и разграничить понятия агитационной и иной информационной деятельности в ходе избирательной кампании.

В проекте предусмотрено, что при опубликовании результатов опросов общественного мнения средства массовой информации будут обязаны указывать не только организацию, проводившую опрос, время его проведения, число опрошенных (выборку), метод сбора информации, точную формулировку вопроса и статистическую оценку возможной погрешности, но и лицо, заказавшее проведение опроса и оплатившее его публикацию. Несоблюдение этих требований вызовет признание информационных материалов, содержащих такие сведения, агита-

ционными и повлечет ответственность, предусмотренную федеральным законодательством. Кроме того, организации, проводящие связанные с выборами опросы общественного мнения, а также публикующие их средства массовой информации должны будут направлять копии этих публикаций в соответствующую избирательную комиссию для формирования информационного банка.

Можно надеяться, что в результате неукоснительного следования указанным предписаниям опросы общественного мнения, проводимые в ходе избирательных кампаний, будут наконец выполнять свое истинное предназначение – помогать избирателям сделать осознанный выбор и реально станут важным атрибутом общественно-политической жизни нашей страны.

# 7

## ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 7.1. Финансирование расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации

В соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» расходы избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов разных уровней в Российской Федерации производятся за счет средств соответствующего бюджета (Федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета).

Проведенные в 1997–2000 годах выборы в субъектах Российской Федерации показывают, что в регионах сложились следующие схемы финансирования выборов:

поступление средств из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации при одновременном проведении федеральных и региональных выборов;

поступление средств только из бюджета субъекта Российской Федерации;

поступление средств из бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета при одновременном проведении региональных выборов и выборов в органы местного самоуправления.

В подавляющем большинстве регионов средства на подготовку и проведение выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации предусматривались целевым назначением в соответствующих бюджетах на очередной финансовый год.

При проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации бюджетные средства перечислялись, как правило, на счета избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, которые затем распределяли и перечисляли полученные средства окружным и территориальным избирательным комиссиям.

В полном объеме, предусмотренном в соответствующих бюджетах субъектов Российской Федерации, профинансированы расходы на проведение выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в Республике Коми, Карачаево-Черкесской Республике, Кемеровской и Иркутской областях, выборах руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации – в Приморском крае, Орловской, Тверской, Томской, Астраханской, Пермской и Рязанской областях, Еврейской автономной области и Ханты-Мансийском автономном округе, выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – в Республике Татарстан, Архангельской и Ростовской областях и городе

Санкт-Петербурге, совмещенных выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации – в Брянской, Ивановской, Калининградской и Сахалинской областях и Чукотском автономном округе.

Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации средства на подготовку и проведение выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации выделялись не в полном объеме. По сведениям, поступившим из регионов, выделенные на проведение выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации средства по отношению к предусмотренным в бюджете субъекта Федерации составили от 23,6 процента в Магаданской области до 69,6 процента в Курской области, выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – от 24,8 процента в Республике Калмыкия до 62,5 процента в Тульской области, совмещенных выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации и выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – от 58,5 процента в Ямало-Ненецком автономном округе до 79,8 процента в Курганской области.

С нарушением сроков, установленных законодательными актами субъектов Российской Федерации, осуществлялось финансирование выборов глав администраций в Псковской области и Коми-Пермяцком автономном округе, совмещенных выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации и выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – в Читинской области и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе. Так, в Читинской области на день голосования было перечислено из областного бюджета 75,9 процента от общего объема средств, предусмотренных в бюджете на эти цели, оставшаяся часть денежных средств перечислена на счет Избирательной комиссии Читинской области только после дня голосования.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и избирательными законами большинства субъектов Российской Федерации предусмотрено, что избирательная комиссия, на которую законом возложено руководство деятельностью нижестоящих избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов, имеет право на получение банковских кредитов при несвоевременном или неполном перечислении ей бюджетных средств. В некоторых субъектах Россий-

ской Федерации воспользовались этим правом. Так, в связи с неполным финансированием выборов Избирательная комиссия Воронежской области под поручительство исполнительной власти области получила на возвратной основе кредит в банке на проведение выборов главы администрации области.

Как следует из информации избирательных комиссий субъектов Российской Федерации о выделении и расходовании средств на подготовку и проведение выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации (данные поступили из всех регионов, где проводились указанные выборы, кроме Республики Хакасия), со второго полугодия 1997 года до конца 2000 года фактически выделенные средства составляли от 1,2 млн. руб.\* в Республике Ингушетия до 33,1 млн. руб. в городе Санкт-Петербурге. На проведение выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации за 1998–2000 годы поступило средств от 0,5 млн. руб. в Республике Калмыкия до 28,2 млн. руб. в городе Санкт-Петербурге, а совмещенных выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации и выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – от 1,0 млн. руб. в Агинском Бурятском автономном округе до 40,0 млн. руб. в Челябинской области.

Фактические расходы на подготовку и проведение выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти в регионах составили от 1,4 млн. руб. до 30,4 млн. руб., в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – от 0,5 млн. руб. до 24,2 млн. руб., а совмещенных выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации и выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – от 1,0 млн. руб. до 38,7 млн. руб.

Сведения о финансовом обеспечении подготовки и проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации приведены в приложении 1 к главе 7.

В общих расходах на подготовку и проведение выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации и выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также совмещенных выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации наиболее крупные затраты связаны с оплатой труда членов избирательных комиссий и транспортных услуг, изготовлением печатной продукции, оборудованием и содержанием помещений.

Удельный вес видов затрат в общих расходах на проведение выборов в субъектах Российской Федерации показан на рисунке 7.1.

Сравнительный анализ расходов в расчете на одного избирателя при проведении выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации и выборов Президента Российской Федерации показал, что в ряде субъектов Российской Федерации при проведении региональных выборов эти расходы значительно ниже, чем при проведении федеральных. Так, в Томской области при проведении выборов главы администрации области в 1999 году расходы на одного избирателя составили 4,5 руб., а при проведении выборов Президента Российской Федерации – 13,8 руб., в Свердловской области в 1999 году соответственно 6,9 руб. и 11,0 руб., в Магаданской области в 2000 году – 39,1 руб. и 52,0 руб., в Псковской области в 2000 году – 7,9 руб. и 12,8 руб.

Как видно из сравнительного анализа, расходы в расчете на одного избирателя при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в ряде субъектов Федерации значительно ниже, чем при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Так, в Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе при проведении выборов в Думу автономного округа в 1999 году эти расходы составили 66,1 руб., а при выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации – 188,1 руб., в Кемеровской области – соответственно 3,6 руб. (при проведении выборов в Законодательное Собрание области в 1999 году) и 7,5 руб., в Республике Татарстан – 2,2 руб. (при проведении выборов в Государственный Совет Республики в 1999 году) и 5,8 руб.

## 7.2. Формирование и расходование средств избирательных фондов на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации

Законами субъектов Российской Федерации о выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации предусмотрено создание кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками избирательных фондов для финансирования своей избирательной кампании. После внесения в 1997 году изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» создание избирательных фондов стало обязанностью кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков. Специальные избирательные счета для формирования избирательных фондов должны открываться до регистрации кандидатов, списков кандидатов.

В основном выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации проводились по мажоритарной

\* Все суммы в главе 7 и приложениях к ней даны в деноминированных рублях.

системе, только в Калининградской и Свердловской областях депутаты по общерегиональным округам избирались по пропорциональной системе, а избирательные фонды в этих случаях создавались избирательными объединениями и избирательными блоками.

Избирательные фонды кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков формировались из собственных средств кандидата, избирательного объединения, избирательного блока; средств, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением, избирательным блоком; добровольных пожертвований граждан и юридических лиц; средств, выделенных соответствующей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации.

Данные о формировании и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов на основных выборах приведены в приложении 2, а избирательных объединений, избирательных блоков – в приложении 3 к главе 7. Согласно сведениям, которые представили 49 субъектов Российской Федерации, в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов поступило в общей сложности 255 млн. руб., избирательных объединений, избирательных блоков – 35,5 млн. руб.

По суммам средств, поступившим в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, субъекты Российской Федерации условно можно разбить на пять групп: до 1 млн. руб. – 12 субъектов, от 1 до 5 млн. руб. – 22, от 5 до 10 млн. руб. – 8, от 10 до 20 млн. руб. – 3, свыше 20 млн. руб. – 4 субъекта Федерации.

По совокупности средств, аккумулированных в избирательных фондах кандидатов, зарегистрированных кандидатов, лидирует Свердловская область – при проведении выборов депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания в эти фонды поступило 30,1 млн. руб. Регион отличается также значительными поступлениями средств в избирательные фонды избирательных объединений, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Областной Думы Законодательного Собрания – 33,9 млн. руб. Чуть меньше были совокупные поступления в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов на выборах депутатов в законодательные органы государственной власти Иркутской (29,1 млн. руб.) и Челябинской (27,9 млн. руб.) областей.

Минимальное наполнение имели избирательные фонды при проведении выборов депутатов Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия. О своем согласии баллотироваться уведомили избирательные комиссии 90 кандидатов, а на специальные избирательные счета поступило в общей сложности всего лишь 4,6 тыс. руб., причем эти поступления практически полностью состояли из бюджетных средств.

Основная доля поступлений средств в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов приходится на пожертвования юридических лиц – 65,7 процента. Несколько по-другому выглядит структура поступлений в избирательные фонды избирательных объединений, избирательных блоков – наибольшую их часть составляют пожертвования юридических лиц и собственные средства избирательных объединений и блоков (66,2 %, или соответственно 36,6 и 29,6 %).

Из средств бюджетов субъектов Российской Федерации в избирательные фонды кандидатов было выделено в совокупности 2,8 млн. руб. – 1 процент от общей суммы средств, поступивших в избирательные фонды. В избирательных фондах избирательных объединений и блоков эта составляющая еще меньше – 0,03 процента (бюджетные средства выделялись при проведении выборов депутатов Калининградской областной Думы). Законом предусматривалась бюджетная поддержка только зарегистрированных кандидатов, а также избирательных объединений и блоков, зарегистрировавших списки кандидатов. В субъектах Российской Федерации доля бюджетных средств от общей суммы поступлений в избирательные фонды зарегистрированных кандидатов колебалась от менее одного процента в Республике Татарстан до 83,4 и 87,0 процента соответственно при проведении выборов в законодательные органы Республики Тыва и Республики Калмыкия. В двух субъектах Российской Федерации (Карачаево-Черкесской Республике и Агинском Бурятском автономном округе) бюджетные средства составляли около одной трети всех поступлений в фонды зарегистрированных кандидатов, а в двенадцати бюджетные средства зарегистрированным кандидатам не выделялись.

В целом структура поступлений средств в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков представлена данными таблицы 7.1.

В избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов поступило 10,5 млн. руб., избирательные фонды избирательных объединений и блоков – 1,3 млн. руб. средств, внесенных с различными нарушениями законодательства, или соответственно 4,1 и 3,6 процента от общей суммы поступлений. В основном нарушения были связаны с перечислением средств юридическими лицами, которым законом запрещено осуществлять пожертвования. У кандидатов, зарегистрированных кандидатов эта сумма составила 5,8 млн. руб., или 55,5 процента всех средств, поступивших с нарушением установленного порядка, у избирательных объединений и блоков – 0,8 млн. руб. (63,7 %). Около одной трети непропорциональных поступлений в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов – пожертвования, перечисленные с превышением их предельного размера.

Наибольшие суммы непропорциональных пожертвований (свыше 1 млн. руб.) были возвращены из избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении выборов депутатов парламентов Иркутской, Свердловской и Челябинской областей, а из избирательных фондов избирательных объединений и блоков – в период избирательной кампании по выборам депутатов законодательного органа Свердловской области.

По доле средств, поступивших с нарушением установленного порядка и возвращенных из избирательных фондов либо перечисленных в доход бюджета, лидируют Читинская и Иркутская области, где в период выборов депутатов указанные средства в избирательных фондах кандидатов, зарегистрированных кандидатов составили соответственно 11 и 8,9 процента от суммы всех поступлений. В основном это были пожертвования юридических лиц.

Общая сумма расходов кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении избирательных кампаний по выборам депутатов законодательных орга-



Удельный вес видов затрат в общих расходах на проведение выборов в субъектах Российской Федерации в 1997-2000 годах (в процентах)

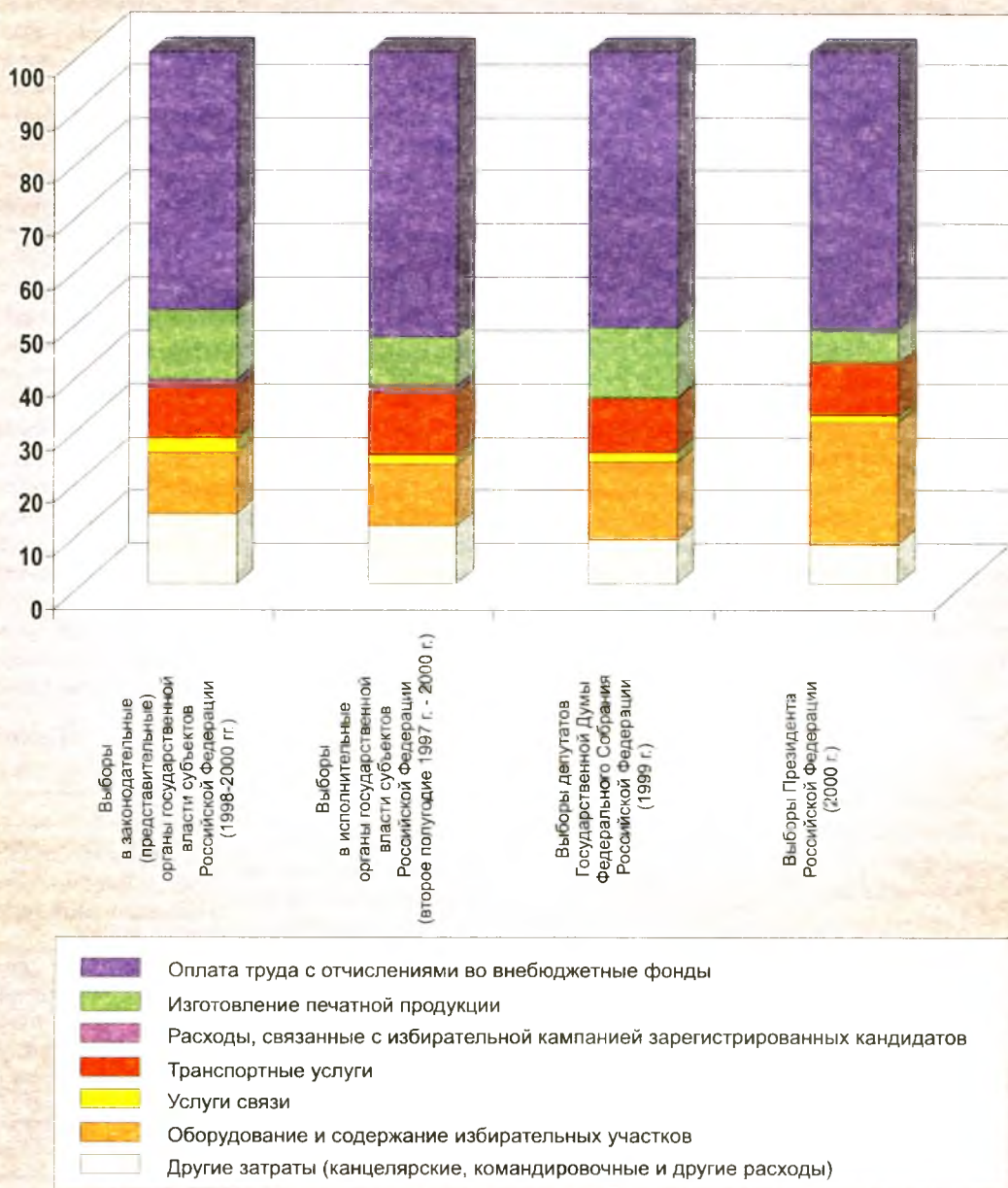


Рис. 7.1

нов субъектов Российской Федерации составила 235,7 млн. руб., избирательных объединений и блоков – 33,3 млн. руб. Средства избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений и блоков в основном расходовались на проведение предвыборной агитации. В совокупности на эти цели кандидатами, зарегистрированными кандидатами потрачено 180,8 млн. руб. (76,7 % всех расходов). Более половины всех расходов на предвыборную агитацию у кандидатов, зарегистрированных кандидатов приходится на проведение агитации через средства массовой информации – 111,7 млн. руб., при этом в равной степени использовались возможности как организаций телерадиовещания, так и печатных изданий. Расходы избирательных объединений и блоков на предвыборную агитацию в их общей сумме составили 79,5 процента (26,5 млн. руб.). Предпочтение отдавалось организациям телерадиовещания.

Основные направления расходования средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, блоков показаны в таблице 7.2.

Законодательством девяти субъектов Российской Федерации, в которых проводились выборы в региональные законодательные (представительные) органы государственной власти, предусматривалась регистрация кандидатов, списков кандидатов на основании избирательного залога, внесенного в избирательную комиссию кандидатами, избирательными объединениями и блоками из средств избирательного фонда. Всего таким правом воспользовались кандидаты в пяти, а избирательные объединения и блоки – в двух субъектах Российской Федерации (табл. 7.3), израсходовав на эти цели незначительные суммы – 5,5 и 3,5 млн. руб. соответственно.

Не полностью израсходовали свои избирательные фонды кандидаты, зарегистрированные кандидаты в 45, а избирательные объединения и блоки – в двух субъектах Российской Федерации. Общий остаток средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов после проведения выборов составил 3,3 процента, избирательных объединений и блоков – 2,5 процента от суммы средств, подлежащих расходованию. Всего соответствующим избирательным комиссиям субъектов Федерации возвращено неизрасходованных средств избирательных фондов зарегистрированными кандидатами 233,0 тыс. руб., или 8,4 процента от общей суммы бюджетных средств, перечисленных в избирательные фонды, избирательными объединениями и блоками – 3,5 тыс. руб. (35,0 %).

### 7.3. Формирование и расходование средств избирательных фондов на выборах руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации

Региональным законодательством о выборах руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации предусмотрено создание кандидатами избирательных фондов для финансирования своей избирательной кампании. Как и при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федера-

Таблица 7.1

Структура поступлений средств в избирательные фонды

Основные виды поступлений	Избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов		Избирательные фонды избирательных объединений (блоков)	
	сумма, тыс. руб.	доля от общей суммы поступлений, %	сумма, тыс. руб.	доля от общей суммы поступлений, %
Средства избирательной комиссии	2 763,3	1,1	10,0	0,0
Собственные средства кандидатов, зарегистрированных кандидатов	30 644,8	12,0	-	-
Собственные средства избирательных объединений, избирательных блоков	-	-	10 486,0	29,6
Средства избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших кандидатов	2 381,8	1,0	-	-
Средства граждан	44 178,8	17,3	8 990,2	25,3
Средства юридических лиц	167 594,0	65,7	12 989,6	36,6
Средства для избирательного залога	4 089,7	1,6	909,0	2,6
Другие поступления (возврат средств избирательного залога избирательной комиссией)	3 385,8	1,3	2 085,0	5,9
<b>Поступило средств в избирательные фонды, всего</b>	<b>255 038,2</b>	<b>100,0</b>	<b>35 469,8</b>	<b>100,0</b>

ции, создание избирательных фондов носило обязательный характер.

Специальные избирательные счета для формирования избирательных фондов должны были открываться кандидатами в соответствии с требованиями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» до их регистрации.

Избирательные фонды кандидатов, как и при выборах в законодательные органы, создавались за счет собственных средств кандидата; средств, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением, избирательным блоком; добровольных пожертвований граждан и юридических лиц; средств, выделенных избирательной комиссией субъекта Российской Федерации.

Представленные 74 субъектами Российской Федерации сведения о формировании и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов приведены в приложении 4 к главе 7. В эти фонды в общей сложности поступило 345,2 млн. руб.

Суммы средств, поступивших в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов в субъектах Российской Федерации, распределяются следующим образом: до 3 млн. руб. – 42 субъекта, от 3 до 6 млн. руб. – 16, от 6 до 10 млн. руб. – 9, от 10 до 20 млн. руб. – 5, свыше 20 млн. руб. – 2 субъекта Федерации.

Размер средств, аккумулированных в избирательных фондах кандидатов, зарегистрированных кандидатов субъекта Российской Федерации, зависел прежде всего от количества кандидатов, а также в немалой степени от предельного размера расходов средств избирательного

фонда, установленного законом субъекта Российской Федерации. Больше всего средств в избирательные фонды поступило в Московской области при проведении выборов губернатора и вице-губернатора – 37,7 млн. руб. В соответствии с законом кандидат на должность губернатора и кандидат на должность вице-губернатора, баллотирующиеся в паре, создают единый избирательный фонд. В Московской области было создано 11 таких фондов. При этом предельная сумма расходов средств избирательного фонда, предусмотренная областным законом, не должна превышать минимальный размер оплаты труда, установленный на день официального опубликования решения о назначении выборов, более чем в 100 000 раз. Немного скромнее выглядят общие поступления в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов на должности губернаторов Ставропольского и Приморского краев (25,7 и 20,8 млн. руб., число кандидатов соответственно 22 и 12). Законами этих субъектов Российской Федерации также установлены значительные предельные размеры общей допустимой суммы расходов средств избирательного фонда: для Приморского края – 500 000 минимальных размеров оплаты труда, Ставропольского края на порядок меньше – 50 000.

Наименьший совокупный размер имели избирательные фонды кандидатов на должность главы администрации Орловской области – 30,0 тыс. руб. при единственном источнике – средства областного бюджета, причем в законе Орловской области не устанавливалась предельная сумма расходов средств избирательного фонда.

Как и на выборах в законодательные органы государственной власти, основную часть поступлений состава

Таблица 7.2

**Структура расходов средств избирательных фондов**

Основные направления расходов	Избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов		Избирательные фонды избирательных объединений (блоков)	
	сумма, тыс. руб.	доля от общей суммы расходов, %	сумма, тыс. руб.	доля от общей суммы расходов, %
На финансовое обеспечение организационно-технических мер, направленных на сбор подписей	6 678,7	2,8	393,5	1,2
На внесение избирательного залога	5 535,2	2,4	3 536,0	10,6
На предвыборную агитацию, всего	180 782,9	76,7	26 515,0	79,5
из них				
через средства массовой информации, всего	111 749,7*	61,8	18 838,1	71,0
в том числе:				
организации телерадиовещания	60 007,8	53,7	12 125,1	64,4
редакции периодических печатных изданий	50 807,3	45,5	6 713,0	35,6
Иные расходы, непосредственно связанные с проведением избирательной кампании	42 666,3	18,1	2 894,8	8,7
<b>Израсходовано средств из избирательных фондов, всего</b>	<b>235 663,1</b>	<b>100,0</b>	<b>33 339,3</b>	<b>100,0</b>

\* При проведении выборов в Тульской области отдельный учет расходов на предвыборную агитацию через организации телерадиовещания и редакции периодических печатных изданий не велся.

Таблица 7.3

Расходы на внесение избирательного залога

Субъект Российской Федерации	Кандидаты		Избирательные объединения, избирательные блоки	
	сумма средств, перечисленных на залог, тыс. руб.	Доля в общей сумме расходов, %	сумма средств, перечисленных на залог, тыс. руб.	доля в общей сумме расходов, %
Свердловская область	2 900,0	11,0	3 336,0	10,5
Челябинская область	1 670,0	6,6	-	-
Сахалинская область	349,8	6,0	-	-
Тульская область	255,4	6,0	-	-
Калининградская область	360,0	3,9	200,0	13,1
<b>Расходы на внесение избирательного залога, всего</b>	<b>5 535,2</b>	<b>2,4</b>	<b>3 536,0</b>	<b>10,6</b>

вили пожертвования юридических лиц – 66,1 процента. Доля пожертвований граждан – 26,5 процента.

Из средств бюджетов субъектов Российской Федерации в избирательные фонды кандидатов было выделено в совокупности 2,7 млн. руб., или менее одного процента от общей суммы средств, поступивших в избирательные фонды. Причем бюджетная поддержка предусматривалась законом только зарегистрированным кандидатам. В субъектах Российской Федерации доля бюджетных средств от общей суммы поступлений в избирательные фонды колебалась от 0,1 процента в Кемеровской области до 20,7 процента в городе Санкт-Петербурге. В 12 субъектах Российской Федерации бюджетные средства зарегистрированным кандидатам не выделялись.

Структура поступлений средств в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов представлена в таблице 7.4.

В ходе избирательных кампаний в избирательные фонды поступило 30,6 млн. руб. средств, внесенных с различными нарушениями законодательства, или около 9 про-

центов от общей суммы поступлений. В большинстве случаев нарушения связаны с перечислением средств юридическими лицами, которым законом запрещено осуществлять пожертвования (20,5 млн. руб., или 66,7 % от суммы всех средств, поступивших с нарушением установленного порядка). Наибольшие суммы неправомерных пожертвований (свыше 1 млн. руб.) были возвращены из избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов в семи субъектах Российской Федерации: Краснодарском и Ставропольском краях, Калининградской, Камчатской, Московской, Тверской областях и городе Москве. Доля средств, поступивших с нарушением установленного порядка и возвращенных из избирательных фондов либо перечисленных в доход бюджета, была значительной в Краснодарском и Хабаровском краях (42,1 и 37,3 % соответственно), Кемеровской области (21,3 %). Максимальная сумма таких пожертвований выявлена в избирательных фондах кандидатов, зарегистрированных кандидатов на должности губернатора и вице-губернатора Московской области – 7,1 млн. руб., или 18,8 процента от общей суммы поступлений в их

Таблица 7.4

Структура поступлений средств в избирательные фонды

Основные виды поступлений	Сумма, тыс. руб.	Доля от общей суммы поступлений в избирательные фонды, %
Средства избирательной комиссии	2 658,8	0,8
Собственные средства кандидатов, зарегистрированных кандидатов	17 766,2	5,2
Средства избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших кандидатов	2 206,8	0,6
Средства граждан	91 512,0	26,5
Средства юридических лиц	228 528,7	66,1
Средства для избирательного залога	1 926,1	0,6
Другие поступления (возврат средств избирательного залога избирательной комиссией)	626,3	0,2
<b>Поступило средств в избирательные фонды, всего</b>	<b>345 224,9</b>	<b>100,0</b>

Таблица 7.5

**Структура расходов средств избирательных фондов**

Основные направления расходов	Сумма, тыс. руб.	Доля от общей суммы расходов, %
На финансовое обеспечение организационно-технических мер, направленных на сбор подписей	8 331,3	2,7
На внесение избирательного залога	6 984,6	2,3
На предвыборную агитацию, всего	242 232,4	79,4
из них		
через средства массовой информации, всего	178 750,7*	73,8
в том числе:		
организации телерадиовещания	102 357,8	57,3
редакции периодических печатных изданий	72 893,6	40,8
Иные расходы, непосредственно связанные с проведением избирательной кампании	47 523,1	15,6
<b>Израсходовано средств из избирательных фондов, всего</b>	<b>305 071,4</b>	<b>100,0</b>

\* При проведении выборов в Мурманской и Смоленской областях отдельный учет расходов на предвыборную агитацию через организации телерадиовещания и редакции периодических печатных изданий не велся.

избирательные фонды, причем в основном это были пожертвования юридических лиц.

Совокупная сумма расходов кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении избирательных кампаний по выборам руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) составила 305,1 млн. руб. Подавляющая часть средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов израсходована на проведение предвыборной агитации – в общей сложности 242,2 млн. руб. (79,4 % всех расходов), из них на агитацию через средства массовой информации приходится 178,8 млн. руб.

(73,8 %), в том числе более половины – через организации телерадиовещания, а при проведении выборов губернатора Краснодарского края и Президента Чувашской Республики на долю электронных СМИ пришлось соответственно 74,8 и 82,1 процента всех расходов.

Основные направления расходования средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов показаны в таблице 7.5.

В соответствии с законодательством 16 субъектов Российской Федерации, в которых проводились выборы глав исполнительной власти субъектов, кандидаты могли быть зарегистрированы также на основании избиратель-

Таблица 7.6

**Расходы на внесение избирательного залога**

Субъект Российской Федерации	Сумма средств, перечисленных на залог, тыс. руб.	Доля в общей сумме расходов избирательных фондов, %
Город Москва	1 503,0	24,0
Республика Марий Эл	751,5	20,7
Челябинская область	751,5	17,7
Республика Хакасия	315,4	12,2
Ханты-Мансийский автономный округ	500,9	11,5
Воронежская область	1 541,1	11,2
Брянская область	334,0	10,2
Камчатская область	667,9	8,8
Оренбургская область	150,3	5,7
Сахалинская область	198,0	5,1
Коми-Пермяцкий автономный округ	63,0	4,9
Калининградская область	200,0	1,7
Курганская область	8,0	0,6
<b>Расходы на внесение избирательного залога, всего</b>	<b>6 984,6</b>	<b>2,3</b>

ного залога. Таким правом воспользовались кандидаты в 13 субъектах Российской Федерации (табл. 7.6), израсходовав на эти цели в общей сложности 7 млн. руб. Около четверти всех расходов направили на внесение избирательного залога кандидаты на должность мэра и вице-мэра города Москвы.

В результате выборов в Республике Марий Эл один из кандидатов, зарегистрированный на основании избирательного залога, стал главой исполнительной власти – Президентом Республики Марий Эл.

В 55 субъектах Российской Федерации кандидаты, зарегистрированные кандидаты не полностью израсходовали свои избирательные фонды. Общий остаток средств на счетах этих фондов после проведения выборов составил 2,2 процента от суммы средств, подлежащих расходованию. Всего избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации возвращено неизрасходованных средств избирательных фондов 342,7 тыс. руб., или около 13 процентов от общей суммы, выделенной бюджетом.

**Сведения о финансовом обеспечении подготовки и проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах**

№ п/п	Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Средства на подготовку и проведение выборов, тыс. руб.		
		предусмотрено в бюджете субъекта Федерации	фактически выделено	фактически израсходовано
<b>I. Выборы руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации</b>				
<b>Центральный федеральный округ</b>				
1	Белгородская область	10 839,0	8 501,0	8 451,0
2	Воронежская область	16 800,0	15 200,0	13 540,4
3	Курская область	15 950,0	11 097,0	11 097,0
4	Липецкая область	3 000,0	2 500,0	2 499,5
5	Московская область	38 000,0	30 077,0	29 390,0
6	Орловская область	2 600,0	2 600,0	2 243,6
7	Рязанская область	14 000,0	14 000,0	13 805,4
8	Смоленская область	7 000,0	4 504,6	4 504,6
9	Тамбовская область	4 227,4	3 125,0	3 125,0
10	Тверская область	11 871,6	11 871,6	11 449,8
11	Ярославская область	6 000,0	5 683,0	5 391,7
12	Город Москва*	33 680,6	33 680,6	32 483,6
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>				
13	Республика Коми	5 200,0	5 200,0	4 549,5
14	Архангельская область**	17 378,2	16 955,1	16 944,4
15	Ленинградская область	12 000,0	8 250,0	7 373,0
16	Мурманская область	3 942,0	3 836,0	3 836,0
17	Новгородская область	2 940,0	2 850,0	2 822,2
18	Псковская область***	7 900,0	5 550,0	4 908,5
19	Город Санкт-Петербург	-	33 142,8	30 426,5
<b>Южный федеральный округ</b>				
20	Республика Ингушетия	1 200,0	1 183,9	1 183,9
21	Карачаево-Черкесская Республика	2 009,0	2 009,0	1 856,4
22	Республика Северная Осетия	2 500,0	1 621,0	1 471,0
23	Краснодарский край	35 251,0	32 755,0	23 036,0
24	Ставропольский край	13 000,0	13 000,0	12 300,0
25	Астраханская область	5 343,0	5 343,0	5 342,4
26	Волгоградская область	17 600,0	17 320,0	17 142,9
<b>Приволжский федеральный округ</b>				
27	Республика Башкортостан	11 511,0	8 821,0	8 821,0
28	Республика Марий Эл	6 432,0	4 632,1	4 632,1
29	Республика Мордовия	-	1 245,0	1 234,6
30	Удмуртская Республика	4 120,0	12 020,0	12 019,9

\* Выборы мэра города Москвы одновременно с выборами советников районных собраний города Москвы.

\*\* Одновременно проводились повторные выборы в областное Собрание депутатов по 16 избирательным округам из 39.

\*\*\* Одновременно проводились дополнительные повторные выборы депутатов областного Собрания депутатов по двум избирательным округам.

№ п/п	Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Средства на подготовку и проведение выборов, тыс. руб.		
		предусмотрено в бюджете субъекта Федерации	фактически выделено	фактически израсходовано
31	Чувашская Республика	6 000,0	4 310,0	4 310,0
32	Кировская область	15 754,0	7 070,0	6 795,7
33	Нижегородская область	-	9 000,0	8 999,9
34	Оренбургская область	13 000,0	10 101,0	8 959,3
35	Пензенская область	2 600,0	1 999,5	1 987,3
36	Пермская область	16 725,0	16 725,0	16 328,8
37	Самарская область	31 000,0	24 000,0	23 353,9
38	Саратовская область	9 000,0	7 000,0	6 591,0
39	Коми-Пермяцкий автономный округ	937,0	1 198,7	1 198,3
40	Ульяновская область	9 392,3	4 755,0	3 452,7
<b>Уральский федеральный округ</b>				
41	Свердловская область	25 250,0	24 819,0	23 519,0
42	Ханты-Мансийский автономный округ	11 750,0	11 750,0	10 897,1
<b>Сибирский федеральный округ</b>				
43	Республика Алтай	2 888,0	2 391,1	1 944,9
44	Красноярский край	30 200,0	22 315,2	22 315,2
45	Иркутская область	13 684,0	13 684,0	12 337,0
46	Кемеровская область	4 861,6	4 861,6	4 639,9
47	Новосибирская область	10 000,0	7 000,0	6 521,1
48	Омская область	17 602,3	13 000,0	12 421,4
49	Томская область	3 348,0	3 348,0	3 338,0
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>				
50	Приморский край	10 470,0	10 470,0	10 470,0
51	Хабаровский край	29 300,0	26 318,6	26 053,8
52	Камчатская область	6 656,0	6 507,2	10 078,2
53	Магаданская область	25 000,0	5 900,0	5 727,0
54	Еврейская автономная область	930,0	930,0	930,0
<b>II. Выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации</b>				
<b>Центральный федеральный округ</b>				
1	Липецкая область	3 000,0	2 850,0	2 760,6
2	Орловская область	2 500,0	1 150,0	1 134,6
3	Тульская область	16 000,0	10 000,0	9 987,2
4	Ярославская область	6 000,0	4 591,4	4 541,6
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>				
5	Республика Коми	5 350,0	5 350,0	5 116,3
6	Архангельская область	7 929,0	7 929,0	7 928,9
7	Вологодская область*	7 478,0	4 851,0	4 842,0
8	Псковская область	3 000,0	2 720,0	2 450,9
9	Город Санкт-Петербург	28 186,6	28 179,5	24 160,7
<b>Южный федеральный округ</b>				
10	Республика Дагестан**	8 500,0	7 025,0	6 354,1
11	Республика Ингушетия	931,8	882,2	882,3
12	Республика Калмыкия	2 019,5	500,0	500,0
13	Карачаево-Черкесская Республика	2 694,0	2 694,0	1 381,2

\* Ротация первой половины состава Законодательного Собрания.

\*\* Одновременное проведение референдума.



7. Финансирование выборов в органы государственной власти  
субъектов Российской Федерации

№ п/п	Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Средства на подготовку и проведение выборов, тыс. руб.		
		предусмотрено в бюджете субъекта Федерации	фактически выделено	фактически израсходовано
14	Республика Северная Осетия – Алания	5 081,0	4 147,0	3 851,7
15	Краснодарский край	15 000,0	14 278,3	14 199,9
16	Волгоградская область	5 000,0	4 849,5	4 644,3
17	Ростовская область	16 738,3	16 738,3	16 625,0
<b>Приволжский федеральный округ</b>				
18	Республика Башкортостан	19 000,0	14 000,0	14 000,0
19	Республика Марий Эл	4 990,0	2 562,7	2 562,7
20	Республика Мордовия	4 791,0	1 560,0	1 536,6
21	Республика Татарстан	5 966,0	5 966,0	5 966,0
22	Удмуртская Республика	7 300,0	5 870,0	4 960,1
23	Чувашская Республика	6 000,0	2 913,0	2 913,0
24	Нижегородская область	8 100,0	7 619,3	7 520,7
25	Оренбургская область	13 000,0	6 587,9	6 035,2
26	Ульяновская область	9 392,3	3 160,0	2 067,6
<b>Уральский федеральный округ</b>				
27	Свердловская область*	13 767,0	13 376,0	11 627,0
	Свердловская область**	8 286,0	6 500,0	7 755,0
<b>Сибирский федеральный округ</b>				
28	Республика Тыва	2 700,0	2 277,0	2 664,4
29	Иркутская область	21 257,0	21 257,0	19 126,0
30	Кемеровская область	8 000,0	8 000,0	7 564,9
31	Омская область	12 000,0	9 400,0	9 067,9
32	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	296,0	1 796,0	1 796,0
<b>III. Совмещенные выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации</b>				
<b>Центральный федеральный округ</b>				
1	Брянская область	12 907,0	12 907,0	10 681,6
2	Владимирская область	10 000,0	9 800,0	нет данных
3	Ивановская область	10 900,0	10 900,0	10 662,3
4	Калужская область	6 600,0	6 500,0	6 333,5
5	Костромская область	8 100,0	6 660,0	6 660,0
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>				
6	Республика Карелия	6 004,0	4 470,0	4 470,0
7	Вологодская область	7 826,0	7 100,0	6 976,0
8	Калининградская область	8 000,0	8 000,0	7 513,5
<b>Уральский федеральный округ</b>				
9	Курганская область	5 297,0	4 225,0	4 155,0
10	Челябинская область	44 000,0	40 000,0	38 705,1
11	Ямало-Ненецкий автономный округ	22 156,0	12 955,5	12 955,5
<b>Сибирский федеральный округ</b>				
12	Республика Бурятия	13 000,0	11 125,2	11 125,2
13	Алтайский край	22 000,0	14 500,0	14 500,0

\* Выборы в Областную Думу Законодательного Собрания (ротация первой половины депутатского корпуса) в 1998 году.

\*\* Выборы депутатов Законодательного Собрания в 2000 году.

№ п/п	Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Средства на подготовку и проведение выборов, тыс. руб.		
		предусмотрено в бюджете субъекта Федерации	фактически выделено	фактически израсходовано
14	Читинская область	19 700,0	16 949,0	16 489,0
15	Агинский Бурятский автономный округ	1 059,0	1 022,0	1 022,0
16	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	600,0	2 100,0	2 025,0
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>				
17	Сахалинская область	8 289,9	8 289,0	8 248,5
18	Корякский автономный округ	1 000,0	1 697,0	1 912,0
19	Чукотский автономный округ	6 000,0	6 000,0	6 821,0

Сводные сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах

Шифр строки	№ строки	Строка сводных сведений	Республика Башкортостан	Республика Бурятия	Республика Дагестан	Республика Ингушетия
			Государственное Собрание Республики Башкортостан	Народный Хурал Республики Бурятия	Народное Собрание Республики Дагестан	Народное Собрание – Парламент Республики Ингушетия
			14.03.99*	21.06.98	07.03.99	28.02.99
01	1	Поступило средств в избирательный фонд, всего	1 583,0	1 352,5	165,9	2 345,0
02	1.1	средств избирательной комиссии	0,0	45,5	6,0	0,0
03	1.2	собственных средств кандидата, зарегистрированного кандидата	273,0	265,2	60,8	1 525,0
04	1.3	средств избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувшего кандидата	0,0	19,7	0,0	0,0
05	1.4	средств граждан	347,0	325,5	90,8	308,0
06	1.5	средств юридических лиц	963,0	696,6	8,3	512,0
07	1.6	средств для избирательного залога	н/п**	н/п	н/п	н/п
08	2	Возвращено средств из избирательного фонда, всего	59,0	63,4	5,0	0,0
09	2.1	средств, поступивших с нарушением установленного порядка, всего	59,0	63,4	5,0	0,0
10	2.1.1	юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования	59,0	53,5	0,0	0,0
11	2.1.2	гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования	0,0	0,0	0,0	0,0
12	2.1.3	средств, превышающих предельный размер добровольных пожертвований, всего	0,0	9,9	0,0	0,0
13	2.1.4	средств анонимных пожертвований в доход бюджета субъекта Российской Федерации	0,0	0,0	0,0	0,0
14	3	Итого средств избирательного фонда, подлежащих расходованию (стр.01 - стр.08)	1 524,0	1 289,1	160,9	2 345,0
15	4	Израсходовано средств из избирательного фонда, всего	1 524,0	1 280,7	151,8	2 345,0
16	4.1	на финансовое обеспечение организационно-технических мер, направленных на сбор подписей	154,0	0,0	0,0	0,0
17	4.2	на внесение избирательного залога	н/п	н/п	н/п	н/п
18	4.3	на предвыборную агитацию, всего	1 104,0	951,9	125,4	2 180,0
19	4.3.1	через средства массовой информации	879,0	555,8	125,4	560,0
20	4.3.1.1	организации телерадиовещания	568,0	287,1	30,4	325,0
21	4.3.1.2	редакции периодических печатных изданий	311,0	268,7	95,0	235,0
22	4.4	иные расходы, непосредственно связанные с проведением избирательной кампании	266,0	328,8	26,4	165,0
23	5	Остаток неизрасходованных средств на счете избирательного фонда, всего (стр.14 - стр.15)	0,0	8,4	9,1	0,0
24	6	Возвращено неизрасходованных средств из избирательного фонда, всего	0,0	4,4	9,1	0,0
25	6.1	избирательной комиссии	0,0	0,3	0,0	0,0
26	6.2	кандидату	0,0	0,0	4,0	0,0
27	6.3	избирательному объединению, избирательному блоку, выдвинувшему кандидата	0,0	0,0	0,0	0,0
28	6.4	гражданам	0,0	0,0	5,1	0,0
29	6.5	юридическим лицам	0,0	4,1	0,0	0,0
30	7	Остаток неизрасходованных средств на дату сдачи финансового отчета, всего (стр.23 - стр.24)	0,0	4,0	0,0	0,0

\* Дата основных выборов; повторного голосования.

\*\* Внесение избирательного залога не предусмотрено.

Шифр строки	Республика Калмыкия	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Карелия	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Северная Осетия – Алания	Республика Татарстан	Республика Тыва	Удмуртская Республика	Республика Хакасия
	Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики	Законодательное Собрание Республики Карелия	Государственное Собрание Республики Марий Эл	Государственное Собрание Республики Мордовия	Парламент Республики Северная Осетия – Алания	Государственный Совет Республики Татарстан	Верховный Хурал Республики Тыва	Государственный Совет Удмуртской Республики	Верховный Совет Республики Хакасия
	18.10.98	19.12.99	26.04.98	08.10.00	19.12.99	25.04.99	19.12.99	05.04.98; 26.04.98	04.04.99	24.12.00
01	4,6	720,6	1 150,4	2 844,3	569,4	1 323,1	11 333,7	25,9	2 501,9	4 306,8
02	4,0	251,2	47,0	73,6	0,0	149,8	0,5	21,6	115,6	169,7
03	0,6	130,0	271,1	647,1	57,7	636,7	637,7	0,7	237,3	2 093,6
04	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	58,7	29,9
05	0,0	160,1	262,2	453,8	191,4	335,9	2 027,7	3,6	879,1	373,7
06	0,0	179,3	566,7	1 669,8	320,3	200,7	8 667,8		1 211,2	1 639,9
07	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п
08	0,0	25,0	0,0	177,4	18,5	0,0	0,0	0,0	0,0	30,6
09	0,0	25,0	0,0	177,4	18,5	0,0	0,0	0,0	0,0	16,3
10	0,0	25,0	0,0	126,8	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3
11	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	0,0	0,0	0,0	29,0	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0
13	0,0	0,0	0,0	21,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	4,6	695,6	1 150,4	2 666,9	550,9	1 323,1	11 333,7	25,9	2 501,9	4 276,2
15	4,0	677,1	1 150,1	2 590,8	534,0	1 319,0	10 971,3	23,6	2 397,9	4 042,1
16	0,0	0,0	0,0	66,8	46,7	10,3	332,7	0,0	455,2	178,3
17	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п
18	4,0	677,1	1 076,9	1 996,5	402,3	982,3	8 983,9	23,6	1 718,2	2 897,2
19	4,0	84,7	476,9	916,7	69,6	880,2	8 983,9	0,9	693,8	1 636,6
20	0,0	52,7	206,3	341,6	12,3	602,1	3 216,0	0,6	251,0	736,8
21	4,0	32,0	270,6	575,1	57,3	278,1	5 767,9	0,3	442,8	899,8
22	0,0	0,0	73,2	527,5	85,0	326,4	1 654,7	0,0	224,5	966,6
23	0,6	18,5	0,3	76,1	16,9	4,1	362,4	2,3	104,0	234,1
24	0,6	0,0	0,3	37,1	6,2	4,1	332,9	0,6	101,9	234,1
25	0,0	0,0	0,3	8,0	0,0	4,1	0,0	0,6	22,0	20,2
26	0,6	0,0	0,0	12,2	3,0	0,0	0,0	0,0	12,1	45,9
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
28	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	40,8	0,0	30,2	22,8
29	0,0	0,0	0,0	16,9	1,9	0,0	292,1	0,0	37,6	143,4
30	0,0	18,5	0,0	39,0	10,7	0,0	29,5	1,7	2,1	0,0

**7. Финансирование выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации**

Шифр строки	Чувашская Республика	Алтайский край	Краснодарский край	Архангельская область	Брянская область	Владимирская область	Волгоградская область	Вологодская область	Ивановская область
	Государственный Совет Чувашской Республики	Алтайский краевой Совет народных депутатов	Законодательное Собрание Краснодарского края	Архангельское областное Собрание депутатов	Брянская областная Дума	Законодательное Собрание Владимирской области	Волгоградская областная Дума	Законодательное Собрание Вологодской области	Законодательное Собрание Ивановской области
	12.07.98	26.03.00	22.11.98	18.06.00	10.12.00	10.12.00	13.12.98	22.03.98; 19.12.99	03.12.00
01	302,0	4 824,1	15 772,8	8 216,0	1 465,0	3 139,8	1 020,7	9 529,8	4 632,0
02	0,0	0,0	0,0	0,0	110,0	70,3	27,6	137,8	0,0
03	112,0	26,1	2 274,5	1 155,5	212,0	502,7	287,9	936,9	1 125,6
04	13,0	86,8	72,0	0,0	10,0	0,0	130,1	113,7	83,8
05	62,0	399,0	2 549,4	1 349,3	307,0	450,5	106,9	361,4	709,6
06	115,0	4 312,2	10 876,9	5 711,2	826,0	2 116,3	468,2	7 882,4	2 713,0
07	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	97,6	н/п
08	5,0	45,0	506,9	247,6	96,0	246,8	36,6	292,8	195,6
09	5,0	45,0	506,9	216,7	96,0	221,5	36,4	195,2	195,6
10	5,0	45,0	0,0	0,0	8,0	87,6	0,0	160,0	142,0
11	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	0,0	0,0	0,0	216,7	87,0	7,9	0,0	0,0	53,6
13	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	126,0	0,0	0,0	0,0
14	297,0	4 779,1	15 265,9	7 968,4	1 369,0	2 893,0	984,1	9 237,0	4 436,4
15	280,0	4 739,8	14 983,6	7 731,1	1 252,0	2 816,9	978,3	9 141,9	4 294,4
16	0,0	162,4	156,4	161,9	39,0	56,9	0,0	249,5	201,1
17	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п
18	200,0	3 143,5	9 130,0	6 477,2	963,0	2 478,1	978,3	7 238,8	3 345,3
19	200,0	1 350,4	9 130,0	3 094,6	513,0	1 573,2	533,3	4 046,9	2 016,6
20	56,0	716,5	5 066,2	1 231,5	301,0	765,5	288,3	2 231,1	828,2
21	144,0	633,9	4 063,8	1 863,1	212,0	807,7	245,0	1 815,8	1 188,4
22	80,0	1 433,9	5 697,2	1 092,0	250,0	281,9	0,0	1 653,6	748,0
23	17,0	39,3	282,3	237,3	117,0	76,1	5,8	95,1	142,0
24	17,0	39,3	252,6	222,3	81,0	67,7	4,4	93,0	140,5
25	0,0	0,0	0,0	0,0	6,0	7,8	3,7	0,9	0,0
26	6,0	2,1	150,6	16,7	9,0	13,0	0,7	5,6	37,9
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	1,0	6,2	8,4	15,4	4,0	7,9	0,0	0,1	6,1
29	10,0	31,0	93,6	190,2	62,0	39,0	0,0	86,4	96,5
30	0,0	0,0	29,7	15,0	36,0	8,4	1,4	2,1	1,5

Шифр строки	Иркутская область	Калининградская область	Калужская область	Кемеровская область	Костромская область	Курганская область	Липецкая область	Нижегородская область	Омская область
	Законодательное собрание Иркутской области	Калининградская областная Дума	Законодательное Собрание Калужской области	Совет народных депутатов Кемеровской области	Костромская областная Дума	Курганская областная Дума	Липецкий областной Совет депутатов	Законодательное Собрание Нижегородской области	Законодательное Собрание Омской области
	25.06.00	05.11.00	12.11.00	18.04.99	10.12.00	26.11.00	31.05.98	29.03.98	22.03.98
01	29 113,3	10 093,8	2 978,8	3 808,6	1 087,7	6 251,0	698,2	7 910,4	3 723,2
02	80,9	91,9	185,3	78,8	42,1	47,0	13,3	45,3	77,0
03	1 398,7	1 327,4	841,5	126,3	110,4	1 402,0	54,1	568,2	303,6
04	0,0	589,2	41,9	26,3	0,0	0,0	11,8	130,4	31,0
05	2 736,0	2 629,8	454,1	2 094,4	567,2	1 528,0	310,6	1 162,8	582,0
06	24 897,7	4 890,5	1 456,0	1 482,8	368,0	3 165,0	308,4	6 003,7	2 729,6
07	н/п	565,0	н/п	н/п	н/п	109,0	н/п	н/п	н/п
08	2 913,1	701,2	200,4	0,0	32,9	0,0	1,7	181,6	0,0
09	2 580,6	551,2	200,4	0,0	32,9	0,0	1,7	176,9	0,0
10	1 652,5	81,0	199,4	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0
11	95,6	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	783,2	470,2	0,0	0,0	16,1	0,0	1,7	0,0	0,0
13	49,3	0,0	0,0	0,0	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	26 200,2	9 392,6	2 778,4	3 808,6	1 054,8	6 251,0	696,5	7 728,8	3 723,2
15	25 891,6	9 201,1	2 725,3	3 706,3	1 044,7	6 060,0	673,2	7 713,2	3 490,4
16	890,0	233,9	144,5	0,0	60,7	34,0	0,0	184,4	367,3
17	н/п	360,0	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	н/п
18	18 413,9	7 386,8	2 137,7	3 706,3	824,5	4 711,0	583,0	6 497,9	3 123,1
19	12 382,5	4 599,7	1 187,8	2 201,1	419,8	777,0	368,4	3 531,8	1 477,9
20	5 770,5	2 191,4	421,1	1 261,8	231,3	344,0	210,0	2 564,1	862,0
21	6 612,0	2 408,3	766,7	939,3	188,5	433,0	158,4	967,7	615,9
22	6 587,7	1 220,4	443,1	0,0	159,5	1 315,0	90,2	1 030,9	0,0
23	308,6	191,5	53,1	102,3	10,1	191,0	23,3	15,6	232,8
24	259,6	191,5	48,6	87,1	10,0	134,0	16,5	3,4	232,8
25	9,7	29,5	14,9	9,3	1,9	0,0	2,8	3,4	5,0
26	13,4	80,1	5,1	0,6	1,6	134,0	3,7	0,0	18,8
27	0,0	7,1	0,0	19,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
28	2,8	27,4	0,9	19,5	5,2	0,0	7,5	0,0	37,9
29	233,7	47,4	27,7	38,4	1,3	0,0	2,5	0,0	169,2
30	49,0	0,0	4,5	15,2	0,1	57,0	6,8	12,2	0,0

**7. Финансирование выборов в органы государственной власти  
субъектов Российской Федерации**

Шифр строки	Оренбургская область	Орловская область	Псковская область	Ростовская область	Сахалинская область	Свердловская область	Тульская область	Ульяновская область	Челябинская область
	Законодательное Собрание Оренбургской области	Орловский областной Совет народных депутатов	Псковское областное Собрание депутатов	Законодательное Собрание Ростовской области	Сахалинская областная Дума	Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	Тульская областная Дума	Законодательное Собрание Ульяновской области	Законодательное Собрание Челябинской области
	22.03.98	22.03.98	29.03.98	29.03.98	22.10.00	26.03.00	01.10.00	19.12.99	24.12.00
01	3 087,6	25,3	1 519,8	7 927,8	6 772,1	30 136,0	5 069,4	2 674,0	27 904,4
02	79,1	0,0	24,5	40,2	35,6	0,0	119,2	37,0	155,2
03	275,2	25,3	254,8	853,2	1 568,9	476,0	1 154,0	125,0	2 965,4
04	103,0	0,0	66,7	75,8	0,0	250,0	2,8	14,0	130,0
05	182,5	0,0	208,2	2 043,7	892,8	6 334,0	1 615,8	2 004,0	2 310,7
06	2 447,8	0,0	965,6	4 914,9	3 917,8	19 301,0	1 859,9	494,0	20 088,9
07	н/п	н/п	н/п	н/п	357,0	1 725,0	317,7	н/п	918,4
08	48,3	0,0	92,0	508,5	148,8	1 880,0	310,2	124,0	1 195,0
09	48,3	0,0	92,0	505,6	0,0	1 880,0	310,2	124,0	1 195,0
10	48,3	0,0	27,0	505,6	108,3	1 421,0	84,1	34,0	589,0
11	0,0	0,0	17,0	2,9	0,0	107,0	16,3	4,0	1,6
12	0,0	0,0	48,0	0,0	37,0	272,0	24,8	30,0	604,4
13	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	80,0	185,0	56,0	0,0
14	3 039,3	25,3	1 427,8	7 419,3	6 623,3	28 256,0	4 759,2	2 550,0	26 709,4
15	2 920,5	25,3	1 412,0	7 370,1	5 850,3	26 422,0	4 277,7	2 541,0	25 254,5
16	0,0	18,1	43,7	0,0	111,2	418,0	273,1	45,0	898,1
17	н/п	н/п	н/п	н/п	349,8	2 900,0	255,4	н/п	1 670,0
18	2 379,5	0,0	1 133,6	7 185,2	4 410,6	19 454,0	3 138,6	1 503,0	19 088,8
19	1 321,0	0,0	388,1	3 771,4	2 639,3	13 061,0	934,6	1 479,0	11 148,6
20	697,2	0,0	176,4	2 283,9	1 445,1	7 341,0	0,0	651,0	7 102,2
21	623,8	0,0	211,7	1 487,5	1 194,2	5 720,0	0,0	828,0	4 046,4
22	541,0	7,2	234,7	184,9	978,7	3 650,0	610,6	993,0	3 597,6
23	118,8	0,0	15,8	49,2	773,0	1 834,0	481,5	9,0	1 454,9
24	81,0	0,0	15,2	28,7	739,0	1 768,0	464,2	3,0	1 406,7
25	2,2	0,0	2,3	1,8	7,5	0,0	14,9	1,0	28,8
26	4,9	0,0	11,5	10,9	440,1	72,0	354,4	0,0	157,5
27	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0
28	0,2	0,0	0,0	8,7	53,0	138,0	58,9	0,0	46,4
29	73,7	0,0	1,4	6,1	238,4	168,0	33,7	2,0	549,5
30	37,8	0,0	0,6	20,5	34,0	66,0	17,3	6,0	48,2

Шифр строки	Читинская область	Ярославская область	Агинский Бурятский автономный округ	Корякский автономный округ	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Чукотский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Итого, тыс. руб.
	Читинская областная Дума	Государственная Дума Ярославской области	Агинская Бурятская окружная Дума	Дума Корякского автономного округа	Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа	Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа	Дума Чукотского автономного округа	Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа	
	29.10.00	26.03.00	29.10.00	03.12.00	19.12.99	19.11.00	24.12.00	26.03.00	
01	1 914,0	10 838,2	93,0	68,4	2 080,6	341,5	129,3	9 662,5	255 038,2
02	102,0	112,8	28,5	0,0	0,0	45,0	25,9	66,5	2 763,3
03	327,0	466,4	24,1	23,0	1 040,0	142,2	20,5	1 301,9	30 644,8
04	39,0	30,8	0,0	8,0	210,0	0,0	0,0	0,0	2 381,8
05	273,0	2 023,9	20,4	20,8	830,6	59,3	49,9	1 190,4	44 178,8
06	1 173,0	8 204,3	20,0	16,6		95,0	33,0	7 103,7	167 594,0
07	н/п	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	н/п	4 089,7
08	210,0	242,7	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	482,9	11 329,5
09	210,0	242,7	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	482,9	10 522,3
10	0,0	140,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	218,4	5 836,5
11	0,0	7,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	28,3	288,2
12	210,0	94,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	236,2	3 255,5
13	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	533,4
14	1 704,0	10 595,5	93,0	68,4	2 080,6	341,5	124,3	9 179,6	243 708,7
15	1 668,0	10 534,1	90,2	62,7	2 080,6	336,5	106,0	8 976,4	235 663,1
16	47,0	246,4	21,8	0,0	0,0	12,6	0,5	357,2	6 678,7
17	н/п	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	н/п	5 535,2
18	1 277,0	8 717,2	42,7	28,6	1 337,2	152,6	77,7	6 394,9	180 782,9
19	548,0	5 083,8	40,0	28,6	1 337,2	59,2	14,8	4 623,6	111 749,7
20	297,0	3 116,4	0,2	24,4	1 077,2	0,0	0,4	3 825,0	60 007,8
21	251,0	1 967,4	39,8	4,2	260,0	59,2	14,4	798,6	50 807,3
22	344,0	1 570,5	25,7	34,1	743,4	171,3	27,8	2 224,3	42 666,3
23	36,0	61,4	2,8	5,7	0,0	5,0	18,3	203,2	8 045,6
24	22,0	59,6	2,8	5,6	0,0	4,5	18,1	90,4	7 341,4
25	3,0	4,6	2,5	0,0	0,0	0,7	6,5	6,8	233,0
26	0,0	4,3	0,2	1,2	0,0	3,8	6,8	32,5	1 676,8
27	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	33,7
28	2,0	8,9	0,1	0,0	0,0	0,0	1,0	21,8	589,5
29	17,0	41,8	0,0	4,3	0,0	0,0	3,8	29,3	2 793,9
30	14,0	1,8	0,0	0,1	0,0	0,5	0,2	112,8	703,7



Сводные сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов избирательных объединений, избирательных блоков при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах

Шифр строки	№ строки	Строка сводных сведений	Калининградская область	Свердловская область	Итого, тыс. руб.
			Калининградская областная Дума	Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области	
			05.11.00*	12.04.98 26.03.00	
01	1	Поступило средств в избирательный фонд, всего	1 550,8	33 919,0	35 469,8
02	1.1	средств избирательной комиссии	10,0	0,0	10,0
03	1.2	собственных средств избирательного объединения, избирательного блока	10,0	10 476,0	10 486,0
04	1.4	средств граждан	611,2	8 379,0	8 990,2
05	1.5	средств юридических лиц	844,6	12 145,0	12 989,6
06	1.6	средств для избирательного залога	75,0	834,0	909,0
07	2	Возвращено средств из избирательного фонда, всего	21,0	1 264,0	1 285,0
08	2.1	средств, поступивших с нарушением установленного порядка, всего	21,0	1 264,0	1 285,0
09	2.1.1	юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования	0,0	819,0	819,0
10	2.1.2	гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования	0,0	13,0	13,0
11	2.1.3	средств, превышающих предельный размер добровольных пожертвований, всего	0,0	105,0	105,0
12	2.1.4	средств анонимных пожертвований в доход бюджета субъекта Российской Федерации	0,0	327,0	327,0
13	3	Итого средств избирательного фонда, подлежащих расходованию (стр.01 - стр.07)	1 529,8	32 655,0	34 184,8
14	4	Израсходовано средств из избирательного фонда, всего	1 521,3	31 818,0	33 339,3
15	4.1	на финансовое обеспечение организационно-технических мер, направленных на сбор подписей	2,5	391,0	393,5
16	4.2	на внесение избирательного залога	200,0	3 336,0	3 536,0
17	4.3	на предвыборную агитацию, всего	1 246,0	25 269,0	26 515,0
18	4.3.1	через средства массовой информации	771,1	18 067,0	18 838,1
19	4.3.1.1	организации телерадиовещания	356,1	11 769,0	12 125,1
20	4.3.1.2	редакции периодических печатных изданий	415,0	6 298,0	6 713,0
21	4.4	иные расходы, непосредственно связанные с проведением избирательной кампании	72,8	2 822,0	2 894,8
22	5	Остаток неизрасходованных средств на счете избирательного фонда, всего (стр.13 - стр.14)	8,5	837,0	845,5
23	6	Возвращено неизрасходованных средств из избирательного фонда, всего	8,5	834,0	842,5
24	6.1	избирательной комиссии	3,5	0,0	3,5
25	6.2	избирательному объединению, избирательному блоку	5,0	0,0	5,0
26	6.4	гражданам	0,0	0,0	0,0
27	6.5	юридическим лицам	0,0	834,0	834,0
28	7	Остаток неизрасходованных средств на дату сдачи финансового отчета, всего (стр.22 - стр.23)	0,0	3,0	3,0

\* Дата основных выборов.

**Сводные сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов  
кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении выборов  
руководителей высшего исполнительного органа государственной власти  
(высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации  
в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах**

Шифр строки	№ строки	Строка сводных сведений	Республика Алтай	Республика Башкортостан	Республика Бурятия	Республика Ингушетия
			Глава Республики - Председатель Правительства	Президент	Президент	Президент
			14.12.97*	14.06.98	21.06.98	01.03.98
<b>01</b>	<b>1</b>	<b>Поступило средств в избирательный фонд, всего</b>	<b>309,3</b>	<b>1 123,0</b>	<b>2 007,9</b>	<b>2 890,0</b>
02	1.1	средств избирательной комиссии	14,0	20,0	9,2	0,0
03	1.2	собственных средств кандидата, зарегистрированного кандидата	57,5	0,0	368,9	1 766,0
04	1.3	средств избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувшего кандидата	39,4	0,0	0,0	0,0
05	1.4	средств граждан	78,3	44,0	368,5	450,0
06	1.5	средств юридических лиц	120,1	1 059,0	1 261,3	674,0
07	1.6	средств для избирательного залога	н/п**	н/п	н/п	н/п
<b>08</b>	<b>2</b>	<b>Возвращено средств из избирательного фонда, всего</b>	<b>0,0</b>	<b>8,0</b>	<b>92,6</b>	<b>0,0</b>
09	2.1	средств, поступивших с нарушением установленного порядка, всего	0,0	8,0	92,6	0,0
10	2.1.1	юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования	0,0	0,0	0,0	0,0
11	2.1.2	гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования	0,0	0,0	0,0	0,0
12	2.1.3	средств, превышающих предельный размер добровольных пожертвований, всего	0,0	0,0	92,6	0,0
13	2.1.4	средств анонимных пожертвований в доход бюджета субъекта Российской Федерации	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>14</b>	<b>3</b>	<b>Итого средств избирательного фонда, подлежащих расходованию (стр.01 - стр.08)</b>	<b>309,3</b>	<b>1 115,0</b>	<b>1 915,3</b>	<b>2 890,0</b>
<b>15</b>	<b>4</b>	<b>Израсходовано средств из избирательного фонда, всего</b>	<b>309,3</b>	<b>1 115,0</b>	<b>1 913,7</b>	<b>2 890,0</b>
16	4.1	на финансовое обеспечение организационно-технических мер, направленных на сбор подписей	9,6	0,0	0,0	0,0
17	4.2	на внесение избирательного залога	н/п	н/п	н/п	н/п
18	4.3	на предвыборную агитацию, всего	240,8	816,0	1 787,6	2 050,0
19	4.3.1	через средства массовой информации	240,8	382,0	1 364,7	712,0
20	4.3.1.1	организации телерадиовещания	133,8	382,0	1 105,2	427,0
21	4.3.1.2	редакции периодических печатных изданий	107,0	0,0	259,5	285,0
22	4.4	иные расходы, непосредственно связанные с проведением избирательной кампании	58,9	299,0	126,1	840,0
<b>23</b>	<b>5</b>	<b>Остаток неизрасходованных средств на счете избирательного фонда, всего (стр.14 - стр.15)</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>
<b>24</b>	<b>6</b>	<b>Возвращено неизрасходованных средств из избирательного фонда, всего</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>
25	6.1	избирательной комиссии	0,0	0,0	0,1	0,0
26	6.2	кандидату	0,0	0,0	0,0	0,0
27	6.3	избирательному объединению, избирательному блоку, выдвинувшему кандидата	0,0	0,0	0,0	0,0
28	6.4	гражданам	0,0	0,0	0,0	0,0
29	6.5	юридическим лицам	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>30</b>	<b>7</b>	<b>Остаток неизрасходованных средств на дату сдачи финансового отчета, всего (стр.23 - стр.24)</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>

\* Дата основных выборов; повторного голосования.

\*\* Внесение избирательного залога не предусмотрено.

7. Финансирование выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации

Шифр строки	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Карелия	Республика Коми	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Северная Осетия – Алания	Удмуртская Республика	Республика Хакасия	Чувашская Республика	Алтайский край
	Глава Республики	Председатель Правительства	Глава Республики	Президент	Глава Республики	Президент	Президент	Председатель Правительства	Президент	Глава администрации
	25.04.99; 16.05.99	26.04.98; 17.05.98	30.11.97	03.12.00; 17.12.00	15.02.98	18.01.98	15.10.00	24.12.00	28.12.97	26.03.00
01	5 422,0	309,0	1 035,3	4 362,4	466,3	732,1	5 282,2	2 737,9	306,0	1 319,8
02	15,0	18,0	4,8	2,8	0,0	4,5	24,0	25,0	10,0	6,0
03	235,0	11,0	15,9	32,9	8,2	15,0	393,0	270,1	17,0	30,1
04	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
05	2 757,0	115,0	109,5	1 364,0	18,5	551,1	1 693,7	1 508,1	180,0	69,9
06	2 415,0	165,0	905,1	1 841,0	439,6	161,5	3 171,5	590,1	99,0	1 213,8
07	н/п	н/п	н/п	620,7	н/п	н/п	н/п	344,6	н/п	н/п
08	8,2	0,0	195,1	365,2	71,5	0,0	371,0	140,6	16,0	184,0
09	8,2	0,0	195,1	221,6	1,5	0,0	310,0	60,0	16,0	184,0
10	8,2	0,0	0,0	139,3	1,5	0,0	310,0	50,0	16,0	180,0
11	0,0	0,0	0,0	28,3	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
12	0,0	0,0	195,1	8,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0
13	0,0	0,0	0,0	45,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	5 413,8	309,0	840,2	3 997,2	394,8	732,1	4 911,2	2 597,3	290,0	1 135,8
15	5 412,2	309,0	839,2	3 629,2	392,2	732,1	4 843,8	2 590,3	290,0	1 135,8
16	0,0		0,6	6,1	11,1	150,0	326,9	162,9	0,0	49,8
17	н/п	н/п	н/п	751,5	н/п	н/п	н/п	315,4	н/п	н/п
18	5 412,2	242,0	644,3	2 240,4	362,1	445,4	3 880,1	1 454,9	281,0	1 033,6
19	2 659,8	242,0	409,5	1 547,3	148,7	375,4	3 038,3	1 278,4	281,0	389,6
20	1 237,9	202,0	171,1	604,3	83,8	219,2	1 498,8	730,2	238,0	245,6
21	1 421,9	40,0	238,4	943,0	64,9	156,2	1 539,5	548,2	43,0	144,0
22	0,0	67,0	194,3	631,2	19,0	136,7	636,8	657,1	9,0	52,4
23	1,6	0,0	1,0	368,0	2,6	0,0	67,4	7,0	0,0	0,0
24	0,0	0,0	1,0	363,6	2,6	0,0	65,4	7,0	0,0	0,0
25	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,2	5,0	0,0	0,0
26	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,6	0,7	0,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	0,0	0,0	222,6	2,6	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0
29	0,0	0,0	0,0	132,7	0,0	0,0	64,6	0,0	0,0	0,0
30	1,6	0,0	0,0	4,4	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0

Шифр строки	Краснодарский край	Красноярский край	Приморский край	Ставропольский край	Хабаровский край	Архангельская область	Астраханская область	Белгородская область
	Глава администрации (губернатор)	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Глава администрации	Глава администрации	Глава администрации (губернатор)	Глава администрации
	03.12.00	26.04.98; 17.05.98	19.12.99	03.12.00; 17.12.00	10.12.00	03.12.00; 17.12.00	03.12.00	30.05.99
01	5447,6	2 247,7	20 755,8	25 726,0	685,6	4 137,3	1 758,1	600,0
02	49,5	0,0	0,0	21,0	40,0	15,0	13,5	4,0
03	108,6	236,7	90,0	497,0	3,8	163,0	144,1	10,0
04	0,0	76,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
05	373,0	553,5	4 020,7	8 105,0	42,7	221,9	100,5	251,0
06	4 916,5	1 380,6	16 645,1	17 103,0	599,1	3 737,4	1 500,0	335,0
07	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п
08	2 292,3	172,2	508,0	1 400,0	255,5	574,7	337,1	28,0
09	2 292,3	172,2	358,0	1 400,0	255,5	574,7	337,1	28,0
10	2 056,5	0,0	150,0	740,0	0,0	266,0	0,0	0,0
11	0,0	0,0	208,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	235,8	0,0	0,0	560,0	255,5	308,7	72,3	0,0
13	0,0	0,0	0,0	94,0	0,0	0,0	264,8	0,0
14	3 155,3	2 075,5	20 247,8	24 326,0	430,1	3 562,6	1 421,0	572,0
15	3 129,5	2 073,3	20 245,8	24 002,0	430,1	3 515,0	1 421,0	569,0
16	30,7	0,0	45,6	813,0	185,3	16,9	16,0	0,0
17	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п
18	2 428,8	2 063,0	15 236,6	18 007,0	169,5	2 808,4	957,0	299,0
19	1 222,9	1 807,7	9 051,0	18 007,0	169,5	2 048,3	554,6	299,0
20	537,9	1 551,5	3 923,2	9 795,0	0,0	1 396,3	371,8	179,0
21	685,0	256,2	5 127,8	8 212,0	169,5	652,0	182,8	120,0
22	670,0	10,3	4 963,6	5 182,0	75,3	689,7	448,0	270,0
23	25,8	2,2	2,0	324,0	0,0	47,6	0,0	3,0
24	25,7	0,0	2,0	324,0	0,0	47,6	0,0	0,0
25	16,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0
26	9,7	0,0	0,0	0,0	0,0	10,9	0,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
29	0,0	0,0	2,0	323,0	0,0	35,7	0,0	0,0
30	0,1	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0

**7. Финансирование выборов в органы государственной власти  
субъектов Российской Федерации**

Шифр строки	Брянская область	Владимирская область	Волгоградская область	Вологодская область	Воронежская область	Ивановская область	Иркутская область	Калининградская область
	Глава администрации	Глава администрации	Глава администрации	Губернатор	Глава администрации	Глава администрации	Губернатор	Глава администрации (губернатор)
	10.12.00	10.12.00	24.12.00	19.12.99	24.12.00	03.12.00; 17.12.00	27.07.97	05.11.00; 19.11.00
01	3 933,7	1 026,5	7 387,3	2 012,7	16 095,7	2 839,3	9 169,3	14 243,9
02	15,0	6,0	32,0	1,7	12,0	0,0	27,0	19,9
03	924,9	8,6	45,8	0,0	909,7	255,1	339,6	69,2
04	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	125,0	0,0	0,0
05	1 952,3	21,7	1 606,8	0,0	6 481,2	2 180,2	675,3	2 618,6
06	1 041,5	990,2	5 702,7	2 011,0	8 179,1	279,0	8 127,4	11 536,2
07	0,0	н/п	н/п	0,0	513,7	н/п	н/п	0,0
08	76,0	90,6	514,8	80,0	630,3	0,0	741,8	2 327,4
09	76,0	90,6	402,7	80,0	630,3	0,0	0,0	1 802,4
10	0,0	65,4	323,5	80,0	630,0	0,0	0,0	981,9
11	36,1	0,8	21,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,5
12	0,0	5,0	58,2	0,0	0,0	0,0	0,0	795,5
13	39,9	19,4	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	2,5
14	3 857,7	935,9	6 872,5	1 932,7	15 465,4	2 839,3	8 427,5	11 916,5
15	3 275,2	935,9	6 860,8	1 932,7	13 813,6	2 745,2	8 427,4	11 916,2
16	50,3	22,4	140,0	107,3	671,3	119,8	0,0	9,9
17	334,0	н/п	н/п	0,0	1 541,1	н/п	н/п	200,0
18	2 572,4	856,6	5 974,0	605,2	8 777,0	2 475,8	7 427,5	11 226,3
19	2 136,2	700,0	4 162,9	293,0	5 737,9	2 089,7	7 276,9	10 102,3
20	1 011,3	312,0	2 898,7	209,3	3 188,9	1 133,7	4 411,2	4 576,0
21	1 124,9	388,0	1 264,2	83,7	2 549,0	956,0	2 865,7	5 526,3
22	318,5	56,9	746,8	1 220,2	2 824,2	149,6	999,9	480,0
23	582,5	0,0	11,7	0,0	1 651,8	94,1	0,1	0,3
24	582,5	0,0	0,0	0,0	1 536,1	94,1	0,0	0,3
25	8,1	0,0	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	0,0
26	417,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	157,3	0,0	0,0	0,0	235,2	10,4	0,0	0,1
29	0,0	0,0	0,0	0,0	1 292,9	83,6	0,0	0,0
30	0,0	0,0	11,7	0,0	115,7	0,0	0,1	0,0

Шифр строки	Калужская область	Камчатская область	Кемеровская область	Кировская область	Костромская область	Курганская область	Курская область	Ленинградская область	Липецкая область
	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Глава администрации (губернатор)	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Глава администрации
	12.11.00	03.12.00; 17.12.00	19.10.97	26.03.00	10.12.00; 24.12.00	26.11.00; 10.12.00	22.10.00; 05.11.00	19.09.99	12.04.98
01	2 972,8	9 711,3	1 078,9	3 699,4	695,8	1 592,0	7 068,0	12 323,0	831,6
02	41,7	16,5	1,5	10,0	4,2	6,0	9,0	54,0	0,0
03	228,1	399,6	8,0	207,6	18,2	120,0	133,2	72,0	5,0
04	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	167,0	2,5
05	392,8	4 665,7	49,6	929,2	452,0	559,0	2 061,8	3 084,0	566,8
06	2 310,2	4 295,5	1 019,8	2 552,6	221,4	907,0	4 864,0	8 946,0	257,3
07	н/п	334,0	н/п	0,0	н/п	0,0	н/п	н/п	н/п
08	5,0	1 506,5	229,3	25,3	72,6	121,0	810,2	0,0	1,6
09	5,0	1 506,5	229,3	25,3	72,6	121,0	714,1	0,0	1,6
10	4,0	1 249,4	33,4	0,0	29,9	121,0	149,5	0,0	0,0
11	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	14,0	0,0	0,0
12	0,0	257,1	193,5	25,3	27,7	0,0	125,4	0,0	1,6
13	1,0	0,0	2,4	0,0	14,2	0,0	425,2	0,0	0,0
14	2 967,8	8 204,8	849,6	3 674,1	623,2	1 471,0	6 257,8	12 323,0	830,0
15	2 959,7	7 629,5	848,1	3 666,0	623,2	1 441,0	6 127,2	12 269,0	830,0
16	50,5	198,0	0,0	149,6	54,4	0,0	189,9	0,0	0,0
17	н/п	667,9	н/п	0,0	н/п	8,0	н/п	н/п	н/п
18	2 594,5	6 094,9	848,1	2 398,8	455,1	1 306,0	5 336,4	9 759,0	731,3
19	1 949,9	3 998,4	576,9	1 701,2	309,6	785,0	4 301,1	9 759,0	511,9
20	402,5	2 351,4	105,2	982,0	241,8	469,0	2 153,7	6 485,0	395,3
21	1 547,4	1 647,0	471,7	719,2	67,8	316,0	2 147,4	3 274,0	116,6
22	314,7	668,7	0,0	1 117,6	113,7	127,0	600,9	2 510,0	98,7
23	8,1	575,3	1,5	8,1	0,0	30,0	130,6	54,0	0,0
24	4,3	575,2	1,5	8,1	0,0	22,0	130,4	52,0	0,0
25	0,0	6,0	0,0	8,1	0,0	1,0	2,1	15,0	0,0
26	0,1	11,4	0,0	0,0	0,0	21,0	0,0	37,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,1	535,7	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
29	4,1	22,1	0,0	0,0	0,0	0,0	128,3	0,0	0,0
30	3,8	0,1	0,0	0,0	0,0	8,0	0,2	2,0	0,0

7. Финансирование выборов в органы государственной власти  
субъектов Российской Федерации

Шифр строки	Магаданская область	Московская область	Мурманская область	Нижегородская область	Новгородская область	Новосибирская область	Омская область	Оренбургская область	Орловская область
	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Глава администрации	Глава администрации (губернатор)	Глава администрации	Глава администрации
	05.11.00	19.12.99; 09.01.00	26.03.00	29.06.97; 13.07.97	05.09.99	19.12.99; 09.01.00	05.09.99	19.12.99; 26.12.99	26.10.97
01	936,0	37 666,6	5 479,5	4 846,2	333,4	4 447,0	1 979,3	3 355,9	30,0
02	7,0	0,0	41,8	3,5	2,0	16,0	3,0	17,5	30,0
03	75,0	2 568,9	88,0	105,0	7,4	474,3	16,0	126,7	0,0
04	0,0	1 605,0	110,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
05	154,0	10 012,5	105,3	555,2	9,0	979,2	189,5	614,4	0,0
06	700,0	23 480,2	5 134,4	4 182,5	315,0	2 977,5	1 770,8	2 547,2	0,0
07	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	50,1	н/п
08	27,0	7 092,9	640,5	193,0	0,0	582,6	0,0	673,9	0,0
09	27,0	7 092,9	640,5	193,0	0,0	582,6	0,0	621,3	0,0
10	17,0	6 660,8	640,5	0,0	0,0	550,8	0,0	318,7	0,0
11	0,0	290,2	0,0	0,0	0,0	31,8	0,0	0,0	0,0
12	10,0	22,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	102,6	0,0
13	0,0	119,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	200,0	0,0
14	909,0	30 573,7	4 839,0	4 653,2	333,4	3 864,4	1 979,3	2 682,0	30,0
15	908,0	30 331,4	4 833,4	4 653,2	332,8	3 831,6	1 979,3	2 643,1	15,0
16	17,0	282,7	139,8	0,0	0,1	248,9	21,8	21,3	15,0
17	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	150,3	н/п
18	794,0	27 197,3	4 123,3	3 983,2	308,0	3 088,9	1 957,5	2 402,2	0,0
19	614,0	16 079,7	3 499,3	2 952,8	176,7	2 582,4	1 046,4	2 018,1	0,0
20	508,0	11 340,8	0,0	1 932,2	122,0	1 724,2	659,0	1 611,1	0,0
21	106,0	4 738,9	0,0	1 020,6	54,7	858,2	387,4	407,0	0,0
22	97,0	2 851,4	570,3	670,0	24,7	493,8	0,0	69,3	0,0
23	1,0	242,3	5,6	0,0	0,6	32,8	0,0	38,9	15,0
24	0,0	139,4	5,6	0,0	0,6	31,2	0,0	7,5	15,0
25	0,0	0,0	5,6	0,0	0,1	2,0	0,0	2,6	15,0
26	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
27	0,0	130,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	0,2	0,0
29	0,0	9,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	4,7	0,0
30	1,0	102,9	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	31,4	0,0

Шифр строки	Пензенская область	Пермская область	Псковская область	Рязанская область	Самарская область	Саратовская область	Сахалинская область	Свердловская область	Смоленская область
	Глава администрации	Губернатор	Глава администрации	Глава администрации	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Губернатор	Глава администрации
	12.04.98	03.12.00	12.11.00	03.12.00; 17.12.00	02.07.00	26.03.00	22.10.00	29.08.99; 12.09.99	26.04.98; 17.05.98
01	1 039,2	3 290,7	2 456,8	9 350,5	7 268,8	1 795,0	5 193,0	10 750,0	2 710,1
02	0,0	3,0	10,4		200,0	2,4	3,0	0,0	5,0
03	47,2	464,4	158,2	125,0	123,2	96,2	495,0	14,0	19,6
04	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
05	156,8	80,9	1 333,8	4 261,4	269,3	136,0	2 036,0	4 246,0	691,0
06	835,2	2 742,4	954,4	4 964,1	6 676,3	1 560,4	2 659,0	6 490,0	1 994,5
07	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	0,0	0,0	н/п
08	284,9	307,6	72,2	564,7	910,7	306,5	864,6	955,0	42,0
09	192,2	307,6	72,2	564,7	904,4	306,5	864,6	955,0	42,0
10	0,0	266,0	18,0	361,0	716,0	80,0	408,0	160,0	0,0
11	0,0	0,0	1,0	72,0	16,0	0,0	264,0	0,0	0,0
12	92,7	41,6	15,7	75,2	172,4	21,5	192,6	740,0	0,0
13	0,0	0,0	37,5	56,5	0,0	205,0	0,0	55,0	0,0
14	754,3	2 983,1	2 384,6	8 785,8	6 358,1	1 488,5	4 328,4	9 795,0	2 668,1
15	754,3	2 640,8	2 381,1	8 784,3	6 358,1	1 486,4	3 899,0	9 650,0	2 668,1
16	0,0	115,2	52,2	82,9	1 780,9	52,4	87,4	33,0	44,3
17	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	198,0	0,0	н/п
18	704,5	2 130,0	2 200,8	8 037,8	3 151,8	997,1	3 219,9	9 158,0	2 249,3
19	615,4	1 405,6	1 616,7	5 817,8	3 151,8	761,4	2 574,5	7 097,0	0,0
20	270,3	552,0	900,0	3 880,8	1 736,1	258,8	1 250,0	5 612,0	0,0
21	345,1	853,6	716,7	1 937,0	1 415,7	502,6	1 324,5	1 485,0	0,0
22	49,8	395,6	128,1	663,6	1 425,4	436,9	393,7	459,0	374,5
23	0,0	342,3	3,5	1,5	0,0	2,1	429,4	145,0	0,0
24	0,0	342,3	3,5	1,4	0,0	2,1	429,4	145,0	0,0
25	0,0	1,7	3,5	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0
26	0,0	18,2	0,0	1,4	0,0	2,1	225,0	0,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	7,3	0,0	0,0	0,0	0,0	112,8	0,0	0,0
29	0,0	315,1	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9	145,0	0,0
30	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0



**7. Финансирование выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации**

Шифр строки	Тамбовская область	Тверская область	Томская область	Ульяновская область	Челябинская область	Читинская область	Ярославская область	Город Москва	Город Санкт-Петербург	Еврейская автономная область
	Глава администрации	Губернатор	Глава администрации (губернатор)	Глава администрации	Губернатор	Глава администрации	Губернатор	Мэр	Губернатор	Губернатор
	19.12.99; 26.12.99	19.12.99; 09.01.00	19.09.99	24.12.00	24.12.00	29.10.00	19.12.99	19.12.99	14.05.00	26.03.00
01	1 978,7	8 604,6	5 512,2	1 934,9	5 183,0	2 061,0	977,3	8 342,0	7 263,7	785,0
02	8,0	16,0	12,0	7,5	6,4	15,0	20,0	0,0	1 503,0	4,5
03	106,6	189,7	61,3	34,7	178,6	327,0	32,1	667,0	1 641,7	16,6
04	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	41,0	0,0	0,0	0,0
05	975,8	4 589,0	21,2	356,9	611,1	663,0	357,1	728,0	4 119,0	26,3
06	888,3	3 769,9	5 417,7	1 535,8	4 261,6	1 056,0	527,1	6 947,0	0,0	737,6
07	н/п	н/п	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п
08	254,7	1 127,4	631,7	135,9	901,5	207,0	72,5	1 123,0	0,0	0,0
09	254,7	1 127,4	631,7	135,9	901,5	180,0	72,5	1 123,0	0,0	0,0
10	102,7	211,7	627,4	10,0	810,0	106,0	50,0	407,0	0,0	0,0
11	0,0	0,0	0,0	0,0	33,5	3,0	0,0	12,0	0,0	0,0
12	152,0	6,6	4,3	3,3	57,5	71,0	22,5	0,0	0,0	0,0
13	0,0	909,1	0,0	122,6	0,5	0,0	0,0	704,0	0,0	0,0
14	1 724,0	7 477,2	4 880,5	1 799,0	4 281,5	1 854,0	904,8	7 219,0	7 263,7	785,0
15	1 723,8	7 468,9	4 878,0	1 797,6	4 254,6	1 851,0	895,4	6 264,0	7 081,2	785,0
16	14,5	255,4	0,0	124,0	0,5	78,0	176,0	329,0	601,2	27,1
17	н/п	н/п	н/п	н/п	751,5	н/п	н/п	1 503,0	н/п	н/п
18	1 622,3	6 322,5	2 546,8	1 245,7	3 142,6	1 536,0	643,4	3 372,0	5 681,0	699,7
19	1 378,1	4 165,1	2 546,8	945,1	2 135,1	1 115,0	513,7	1 257,0	4 863,0	319,3
20	912,9	2 495,6	1 093,4	843,0	1 485,5	609,0	377,5	619,0	2 893,0	150,7
21	465,2	1 669,5	1 453,4	102,1	649,6	506,0	136,2	638,0	1 970,0	168,6
22	87,0	891,0	2 331,2	427,9	360,0	237,0	76,0	1 060,0	799,0	58,2
23	0,2	8,3	2,5	1,4	26,9	3,0	9,4	955,0	182,5	0,0
24	0,0	0,0	2,2	0,0	26,9	3,0	0,1	930,0	182,5	0,0
25	0,0	0,0	2,0	0,0	4,9	3,0	0,1	0,0	182,5	0,0
26	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	34,0	0,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,0	0,0	0,0
29	0,0	0,0	0,0	0,0	22,0			881,0	0,0	0,0
30	0,2	8,3	0,3	1,4	0,0	0,0	9,3	25,0	0,0	0,0

Шифр строки	Агинский Бурятский автономный округ	Коми-Пермский автономный округ	Коряжский автономный округ	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ	Чукотский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Итого, тыс. руб.
	Глава администрации	Глава администрации	Губернатор	Глава администрации	Губернатор	Губернатор	Губернатор	
	29.10.00	03.12.00	03.12.00; 17.12.00	19.11.00	26.03.00	24.12.00	26.03.00	
01	281,0	1 396,0	2 055,5	2 316,9	4 426,9	1 556,6	1 279,1	345 224,9
02	3,0	4,0	0,0	10,0	140,0	9,0	3,0	2 658,8
03	20,0	20,0	265,0	158,6	687,5	67,0	70,3	17 766,2
04	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2 206,8
05	22,5	231,0	173,0	480,3	583,5	130,7	340,4	91 512,0
06	235,5	1 078,0	1 617,5	1 668,0	3 015,9	1 349,9	865,4	228 528,7
07	н/п	63,0	н/п	н/п	0,0	н/п	н/п	1 926,1
08	48,9	107,0	130,0	198,5	0,0	507,4	140,0	33 356,0
09	48,9	107,0	130,0	152,7	0,0	5,0	140,0	30 649,0
10	0,0	64,0	0,0	139,4	0,0	0,0	140,0	20 450,5
11	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1 071,0
12	48,9	43,0	0,0	13,3	0,0	0,0	0,0	5 131,0
13	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	3 323,8
14	232,1	1 289,0	1 925,5	2 118,4	4 426,9	1 049,2	1 139,1	311 868,9
15	232,1	1 287,0	1 915,5	2 116,0	4 368,6	811,1	1 103,5	305 071,4
16	15,0	47,0	0,0	38,7	1,3	19,8	21,0	8 331,3
17	н/п	63,0	н/п	н/п	500,9	н/п	н/п	6 984,6
18	68,3	828,0	818,2	1 406,5	3 026,1	400,5	870,6	242 232,4
19	28,6	505,0	818,2	950,0	1 908,4	148,8	522,5	178 750,7
20		327,0	269,8	329,8	800,7	111,7	321,3	102 357,8
21	28,6	178,0	548,4	620,2	1 107,7	37,1	201,2	72 893,6
22	148,8	349,0	1 097,3	670,8	840,3	390,8	211,9	47 523,1
23	0,0	2,0	10,0	2,4	58,3	238,1	35,6	6 797,5
24	0,0	2,0	3,6	2,0	58,3	238,1	23,0	6 440,2
25	0,0	1,0	0,0	2,0	40,0	3,0	0,4	342,7
26	0,0	0,0	3,6	0,0	17,6	0,0	22,6	842,3
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	130,4
28	0,0	1,0	0,0	0,0	0,7	15,9	0,0	1 348,3
29	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	219,2	0,0	3 776,5
30	0,0	0,0	6,4	0,4	0,0	0,0	12,6	357,3

# 8

## АКТИВНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НА ВЫБОРАХ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В последние годы выборы в органы государственной власти прошли в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации. В 1998–2000 годах выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти состоялись в 51 субъекте Российской Федерации: в 16 республиках, Алтайском и Краснодарском краях, 26 областях, городе Санкт-Петербурге и 6 автономных округах, а выборы глав исполнительных органов государственной власти в период с июля 1997 года до конца 2000 года – в 74 регионах: в 13 республиках, 6 краях, 25 областях, городах Москве и Санкт-Петербурге, в Еврейской автономной области и 7 автономных округах.

Активность избирателей на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по избирательным округам, учитывая очень большое их число (в общей сложности в ходе избирательных кампаний замещался 2471 мандат), значительно различалась – от 13,6 процента на выборах в Верховный Совет Республики Хакасия (при повторном голосовании) до 99,7 процента на выборах в Государственный Совет Республики Татарстан (приложение 1 к главе 8).

В 11 субъектах Российской Федерации активность избирателей на основных выборах в отдельных избирательных округах составляла критическое значение в 25 процентов, которое в избирательном законодательстве большинства субъектов Федерации является пороговым для признания выборов состоявшимися, или была близка к нему – в Республике Дагестан (25,3 %), Республике Марий Эл (25 %), Чувашской Республике (25,1 %), Архангельской (25,2 %), Иркутской (25,1 %), Калужской (25,7 %), Липецкой (25,4 %), Нижегородской (25,8 %) областях, городе Санкт-Петербурге (25 %), Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе (25,2 %). В Тульской области, где законодательством установлен порог явки в 20 процентов, минимальная активность избирателей в отдельных округах составила 20,4 процента.

На основных выборах глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации колебания активности избирателей имели весьма широкую амплитуду – от 34 процентов во Владимирской области до 79,01 процента в Карачаево-Черкесской Республике (приложение 2 к главе 8). Примечательно, что ни в одном из субъектов Российской Федерации она не приблизилась к критической отметке в 25 процентов, в большинстве регионов служащей основанием для признания выборов состоявшимися.

В 23 субъектах Российской Федерации число избирателей, принявших участие в выборах глав исполнительных органов государственной власти, составило ме-

нее 50 процентов – это такие многонаселенные регионы, как Краснодарский (46,73 %), Ставропольский (46,73 %) и Хабаровский (46,45 %) края, Воронежская (47,59 %), Ленинградская (41,73 %), Самарская (45,34 %) и Свердловская (40,98 %) области, город Санкт-Петербург (47,74 %). В четырех субъектах Российской Федерации активность избирателей составила менее 40 процентов: во Владимирской области – 34 процента, в Калужской – 39,08 процента, в Сахалинской – 39,83 процента и в Смоленской – 39,64 процента.

В 22 регионах число избирателей, принявших участие в выборах, составило от 50 до 60 процентов.

В 29 субъектах Российской Федерации – 7 республиках, 2 краях, 12 областях, городе Москве, Еврейской автономной области и 6 автономных округах – активность избирателей превысила 60 процентов. Следует отметить, что столь высокую активность проявили не только избиратели многонаселенных субъектов Российской Федерации, таких, как город Москва, Республика Башкортостан, Красноярский край, Новосибирская, Московская, Оренбургская, Саратовская и некоторые другие области, но и жители малонаселенных автономных округов Сибири и Дальнего Востока.

В 22 субъектах Российской Федерации для определения победителя потребовалось проведение повторного голосования. При этом только в двух субъектах активность избирателей при повторном голосовании увеличилась: в Красноярском крае она возросла на 1,92 процента (с 62,68 до 64,60 %), а в Нижегородской области – на 8,85 процента (с 40,12 до 48,97 %). В остальных 20 субъектах число избирателей, принявших участие в повторном голосовании, снизилось – от 1,58 процента в Республике Марий Эл до 16,95 процента в Тамбовской области. Наиболее значительное уменьшение активности можно отметить в Московской (на 16,22 %), Оренбургской (на 15,51 %), Новосибирской (на 13,56 %) и Тверской (на 12,34 %) областях. Наименьший спад активности – в Калининградской (на 2,12 %) и Свердловской (на 3,31 %) областях, Ставропольском крае (на 3,40 %), Рязанской (на 3,50 %), Курской (на 4,49 %), Ивановской (на 4,55 %) и Смоленской (на 4,56 %) областях. Максимальное снижение активности избирателей при повторном голосовании зафиксировано в тех регионах, где выборы глав исполнительных органов государственной власти проводились 19 декабря 1999 года одновременно с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, что заметно повысило активность избирателей на основных выборах. Минимальный же спад активности отмечался там, где борьба при повторном голосовании проходила наиболее напряженно и трудно было предугадать победителя.

**Активность избирателей на выборах депутатов законодательных  
(представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации  
в 1998–2000 годах, в процентах**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Приняло участие в выборах в избирательном округе (с учетом повторного голосования)	
				минимальное значение	максимальное значение
1	Республика Башкортостан	Палата Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан	14.03.99	32,7	99,3
		Законодательная Палата Государственного Собрания Республики Башкортостан	14.03.99	31,6	95,5
2	Республика Бурятия	Народный Хурал Республики Бурятия	21.06.98	50,1	70,5
3	Республика Дагестан	Народное Собрание Республики Дагестан	07.03.99	25,3	97,2
4	Республика Ингушетия	Народное Собрание – Парламент Республики Ингушетия	28.02.99	32,8	76,3
5	Республика Калмыкия	Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	18.10.98	32,8	65,3
6	Карачаево-Черкесская Республика	Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики	19.12.99	46,1	98,6
7	Республика Карелия	Палата Республики Законодательного Собрания Республики Карелия	26.04.98	49,9	69,6
		Палата Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия	26.04.98	51,2	67,7
8	Республика Коми	Государственный Совет Республики Коми	07.02.99	37,0	63,9
9	Республика Марий Эл	Государственное Собрание Республики Марий Эл	08.10.00	25,0	73,4
10	Республика Мордовия	Государственное Собрание Республики Мордовия	19.12.99	53,7	92,8
11	Республика Северная Осетия – Алания	Парламент Республики Северная Осетия – Алания	25.04.99	28,8	91,8
12	Республика Татарстан	Государственный Совет Республики Татарстан	19.12.99	26,5	99,7
13	Республика Тыва	Верховный Хурал Республики Тыва	05.04.98	58,7	84,5
14	Удмуртская Республика	Государственный Совет Удмуртской Республики	04.04.99	33,7	69,1
15	Республика Хакасия	Верховный Совет Республики Хакасия	24.12.00	13,6	63,8
16	Чувашская Республика	Государственный Совет Чувашской Республики	12.07.98	25,1	57,2
17	Алтайский край	Алтайский краевой Совет народных депутатов	26.03.00	60,2	79,8
18	Краснодарский край	Законодательное Собрание Краснодарского края	22.11.98	35,6	45,9
19	Архангельская область	Архангельское областное Собрание депутатов	18.06.00	25,2	48,7

**8. Активность избирателей на выборах  
в органы государственной власти субъектов Российской Федерации**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Приняло участие в выборах в избирательном округе (с учетом повторного голосования)	
				минимальное значение	максимальное значение
20	Брянская область	Брянская областная Дума	10.12.00	45,9	67,3
21	Владимирская область	Законодательное Собрание Владимирской области	10.12.00	26,3	44,3
22	Волгоградская область	Волгоградская областная Дума	13.12.98	28,8	43,6
23	Вологодская область	Законодательное Собрание Вологодской области	22.03.98	34,4	56,0
		Законодательное Собрание Вологодской области	19.12.99	58,9	71,3
24	Ивановская область	Законодательное Собрание Ивановской области	03.12.00	32,9	67,6
25	Иркутская область	Законодательное собрание Иркутской области	25.06.00	25,1	48,0
26	Калининградская область	Калининградская областная Дума	05.11.00	41,9	59,7
27	Калужская область	Законодательное Собрание Калужской области	12.11.00	25,7	67,1
28	Кемеровская область	Совет народных депутатов Кемеровской области	18.04.99	34,3	61,3
29	Костромская область	Костромская областная Дума	10.12.00	38,7	70,6
30	Курганская область	Курганская областная Дума	26.11.00	37,6	58,4
31	Липецкая область	Липецкий областной Совет депутатов	31.05.98	25,4	60,5
32	Нижегородская область	Законодательное Собрание Нижегородской области	29.03.98	25,8	60,0
33	Омская область	Законодательное Собрание Омской области	22.03.98	36,4	60,3
34	Оренбургская область	Законодательное Собрание Оренбургской области	22.03.98	35,1	65,1
35	Орловская область	Орловский областной Совет народных депутатов	22.03.98	27,4	90,2
36	Псковская область	Псковское областное Собрание депутатов	29.03.98	34,0	64,1
37	Ростовская область	Законодательное Собрание Ростовской области	29.03.98	30,2	62,9
38	Сахалинская область	Сахалинская областная Дума	22.10.00	36,9	45,1
39	Свердловская область	Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	12.04.98	30,6	43,5
		Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области	12.04.98	36,4	36,4
		Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	26.03.00	58,6	64,7
		Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области	26.03.00	62,2	62,2
40	Тульская область	Тульская областная Дума	01.10.00	20,4	51,3
41	Ульяновская область	Законодательное Собрание Ульяновской области	19.12.99	55,6	64,0
42	Челябинская область	Законодательное Собрание Челябинской области	24.12.00	42,0	67,6
43	Читинская область	Читинская областная Дума	29.10.00	40,4	65,9

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Приняло участие в выборах в избирательном округе (с учетом повторного голосования)	
				минимальное значение	максимальное значение
44	Ярославская область	Государственная Дума Ярославской области	26.03.00	32,1	82,7
45	Город Санкт-Петербург	Законодательное Собрание Санкт-Петербурга	06.12.98	25,0	47,6
46	Агинский Бурятский автономный округ	Агинская Бурятская окружная Дума	29.10.00	47,4	78,7
47	Корякский автономный округ	Дума Корякского автономного округа	03.12.00	56,9	67,5
48	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа	19.12.99	25,2	82,3
49	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа	19.11.00	47,6	64,3
50	Чукотский автономный округ	Дума Чукотского автономного округа	24.12.00	56,1	81,0
51	Ямало-Ненецкий автономный округ	Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа	26.03.00	59,0	79,5

**Активность избирателей на выборах руководителей  
высших исполнительных органов государственной власти  
субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах,  
в процентах**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Основные выборы	Повторное голосование	Изменение активности избирателей
1	Республика Алтай	71,33		
2	Республика Башкортостан	70,22		
3	Республика Бурятия	53,82		
4	Республика Ингушетия	61,31		
5	Карачаево-Черкесская Республика	79,01	72,92	-6,09
6	Республика Карелия	57,15	49,03	-8,12
7	Республика Коми	48,47		
8	Республика Марий Эл	58,97	57,39	-1,58
9	Республика Мордовия	75,71		
10	Республика Северная Осетия – Алания	68,20		
11	Удмуртская Республика	50,23		
12	Республика Хакасия	52,25		
13	Чувашская Республика	60,14		
14	Алтайский край	71,23		
15	Краснодарский край	46,73		
16	Красноярский край	62,68	64,60	1,92
17	Приморский край	59,93		
18	Ставропольский край	46,73	43,33	-3,40
19	Хабаровский край	46,45		
20	Архангельская область	45,44	36,50	-8,94
21	Астраханская область	55,17		
22	Белгородская область	71,33		
23	Брянская область	53,36		
24	Владимирская область	34,00		
25	Волгоградская область	50,40		
26	Вологодская область	63,86		
27	Воронежская область	47,59		
28	Ивановская область	47,43	42,88	-4,55
29	Иркутская область	46,02		
30	Калининградская область	49,14	47,02	-2,12
31	Калужская область	39,08		
32	Камчатская область	53,17	45,70	-7,47
33	Кемеровская область	54,30		
34	Кировская область	72,29		
35	Костромская область	50,15	39,56	-10,59
36	Курганская область	47,10	40,94	-6,16
37	Курская область	51,79	47,30	-4,49
38	Ленинградская область	41,73		
39	Липецкая область	56,97		
40	Магаданская область	42,30		
41	Московская область	62,24	46,01	-16,22
42	Мурманская область	69,11		
43	Нижегородская область	40,12	48,97	8,85

Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997–2000.  
 Электоральная статистика

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Основные выборы	Повторное голосование	Изменение активности избирателей
44	Новгородская область	50,16		
45	Новосибирская область	64,20	50,65	-13,56
46	Омская область	51,25		
47	Оренбургская область	63,43	47,92	-15,51
48	Орловская область	70,98		
49	Пензенская область	50,87		
50	Пермская область	48,92		
51	Псковская область	54,12		
52	Рязанская область	45,14	41,65	-3,50
53	Самарская область	45,34		
54	Саратовская область	74,99		
55	Сахалинская область	39,83		
56	Свердловская область	40,98	37,66	-3,31
57	Смоленская область	39,64	35,08	-4,56
58	Тамбовская область	61,55	44,60	-16,95
59	Тверская область	65,45	53,11	-12,34
60	Томская область	48,61		
61	Ульяновская область	56,29		
62	Челябинская область	50,25		
63	Читинская область	50,29		
64	Ярославская область	68,85		
65	Город Москва	66,13		
66	Город Санкт-Петербург	47,74		
67	Еврейская автономная область	68,83		
68	Агинский Бурятский автономный округ	65,12		
69	Коми-Пермяцкий автономный округ	60,51	51,86	-8,65
70	Корякский автономный округ	63,38		
71	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	54,04		
72	Ханты-Мансийский автономный округ	67,96		
73	Чукотский автономный округ	67,60		
74	Ямало-Ненецкий автономный округ	68,66		



# 9

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В 1998–2000 годах выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти очередного созыва были проведены в 51 субъекте Российской Федерации, в том числе в 1998 году – в 17, в 1999 году – в 12, в 2000 году – в 22 регионах. В двух областях – Вологодской (в 1999 году) и Свердловской (в 2000 году) – прошла ротация депутатов.

Выборы руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации в период с июля 1997 года до конца 2000 года прошли в 74 субъектах Российской Федерации, в том числе в 1997 году – в 7, в 1998 году – в 10, в 1999 году – в 16, в 2000 году – в 41 регионе. Повторное голосование проводилось в 22 субъектах Российской Федерации.

### 9.1. Результаты выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах

Численный состав депутатского корпуса в законодательных органах власти субъектов Российской Федерации колеблется от 11 в Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе до 144 в Республике Башкортостан.

Законодательные органы власти с числом депутатов 100 и более кроме Республики Башкортостан избирались еще в Республике Татарстан (130), Республике Дагестан (121) и Удмуртской Республике (100).

От 50 до 87 депутатских мандатов насчитывается в законодательных органах власти 14 субъектов Российской Федерации, а в 28 число мандатов колеблется от 20 до 50. Меньше 20 депутатов входит в составы законодательных органов власти в Корякском (12), Чукотском (13), Агинском Бурятском и Усть-Ордынском Бурятском (по 15) автономных округах.

В ходе основных выборов на 2471 место в законодательные органы было избрано 2067 (83,7 %) депутатов, а на повторных выборах (при повторном голосовании) – 390 депутатов (рис. 9.1). По результатам повторных выборов остались незаемещенными 14 мандатов, а на 1 мая 2001 года – 13: в Брянской области – 4, Костромской области – 3, Республике Марий Эл и Республике Тыва – по 2, во Владимирской и Калужской областях – по одному.

Выборы депутатов в законодательные органы в большинстве регионов проходили по мажоритарной системе, и только в Калининградской и Свердловской областях использовалась смешанная система.

В Калининградской области выборы проходили по смешанной системе в однопалатный законодательный

орган. Калининградская областная Дума состоит из 32 депутатов, причем 27 депутатов избираются в одномандатных избирательных округах, а остальные 5 депутатов – по пропорциональной системе в общерегиональном избирательном округе, равном территории области. В распределении депутатских мандатов из 10 избирательных объединений и избирательных блоков, зарегистрировавших списки кандидатов, участвовало 5: «Янтарный край России за Созидание», «В поддержку Президента России», «Калининградское региональное отделение ЛДПР», «ЯБЛОКО» – «Новая сила», «Калининградская региональная организация КПРФ».

В Свердловской области Законодательное Собрание состоит из двух палат: Областной Думы и Палаты Представителей. В составе Областной Думы 28 депутатов, избираемых на основе системы пропорционального представительства по общеобластному избирательному округу, включающему в себя всю территорию Свердловской области. Каждые 2 года половина депутатов Областной Думы переизбирается. В Палате Представителей Законодательного Собрания 21 депутат. Она избирается в соответствии с Избирательным кодексом Свердловской области в настоящее время сроком на 4 года. Выборы депутатов Палаты Представителей осуществляются на основе мажоритарной избирательной системы относительного большинства по одномандатным избирательным округам.

12 апреля 1998 года на выборах в Областную Думу Законодательного Собрания Свердловской области из 10 зарегистрированных избирательных объединений и блоков в распределении мандатов участвовало 7: «Наш дом – наш город», «Наш дом – Россия», «Преображение Урала», «Горнозаводской Урал», «Коммунисты и Аграрии Свердловской области», «Промышленный союз» и «Социальная помощь и поддержка».

На выборах 26 марта 2000 года из 8 зарегистрированных избирательных объединений и блоков по результатам голосования в распределении мандатов участвовали 4: «Наш дом – наш город», «Единство Урала», «Коммунистическая партия Российской Федерации. Свердловская областная организация», «Движение трудящихся за социальные гарантии «Май».

В большинстве субъектов Российской Федерации для избрания депутатом кандидату нужно набрать относительное большинство голосов избирателей, которое должно быть больше, чем число голосов, поданных против всех кандидатов. В соответствии с избирательным законодательством Республики Бурятия, Республики Дагестан, Республики Татарстан, Республики Тыва, Республики Хакасия и города Санкт-Петербурга кандидату необходимо получить поддержку не менее половины избирателей, принявших участие в голосовании; в этих субъектах Российской Федерации предусмотрено повторное голосование.

По результатам основных выборов депутатов Народного Хурала Республики Бурятия 21 июня 1998 года

Замещение мандатов на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации

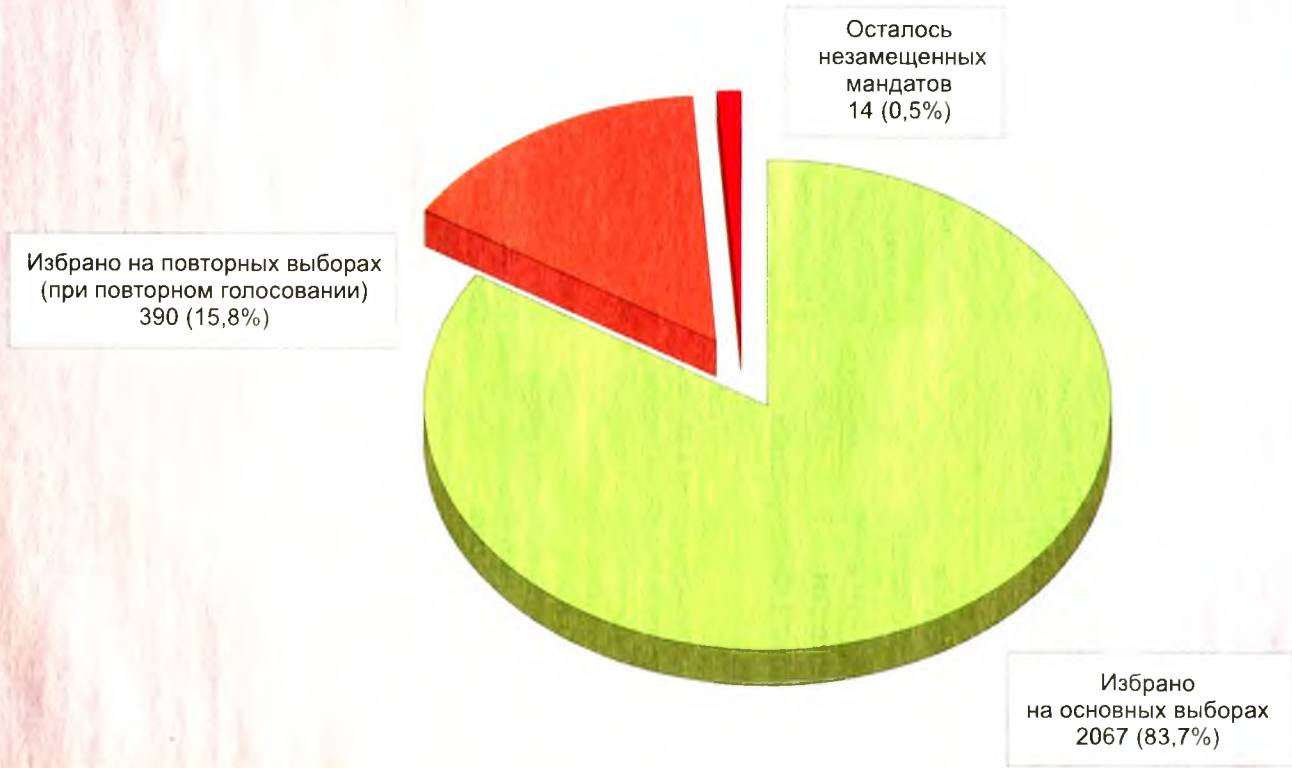


Рис. 9.1

было избрано 10 депутатов. В 55 избирательных округах ни один из кандидатов не набрал более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. 5 июля 1998 года состоялось повторное голосование, в результате которого Народный Хурал Республики Бурятия был избран в полном составе.

Одновременно с референдумом Республики Дагестан 7 марта 1999 года прошли выборы депутатов Народного Собрания Республики Дагестан. Выборы состоялись во всех округах, был избран 81 депутат. В ряде округов 14, 21 и 28 марта проводилось повторное голосование, в результате которого было избрано еще 37 депутатов. 29 марта Избирательная комиссия Республики Дагестан подвела итоги выборов, в соответствии с которыми Народное Собрание сформировано в правомочном составе. На повторных выборах, прошедших в октябре – декабре 1999 года и в марте 2000 года, было избрано еще 3 депутата.

Выборы Государственного Совета Республики Татарстан 19 декабря 1999 года признаны состоявшимися в 126 избирательных округах из 130. В 97 округах были избраны народные депутаты Республики Татарстан.

29 декабря 1999 года в 29 округах состоялось повторное голосование, в результате которого было избрано 26 депутатов.

Повторные выборы, назначенные на 26 марта 2000 года, состоялись в 7 округах, в результате был избран 1 народный депутат Республики Татарстан.

Повторное голосование 8 апреля 2000 года состоялось в 6 округах. Было избрано 6 народных депутатов Республики Татарстан. Таким образом, депутатский корпус Государственного Совета Республики Татарстан был полностью сформирован.

Выборы депутатов Верховного Хурала Республики Тыва 5 апреля 1998 года были признаны состоявшимися и действительными по 22 избирательным округам. Было избрано 7 депутатов, в 15 избирательных округах при повторном голосовании в бюллетени было включено по 2 кандидата, набравших наибольшее число голосов избирателей. 26 апреля и 31 мая 1998 года в результате повторного голосования было избрано еще 15 депутатов. Первая сессия Верховного Хурала Республики Тыва состоялась 23 июня 1998 года. В ней приняли участие 22 депутата. Далее на протяжении трех лет неоднократно назначались повторные выборы, но 2 депутата от города Кызыла так и не были избраны, в основном из-за высокого порога явки избирателей – более 50 процентов.

На выборах депутатов Верховного Совета Республики Хакасия третьего созыва 24 декабря 2000 года депутаты были избраны в 17 избирательных округах из 75. В двух избирательных округах (в городах Абакане и Сорске) выборы признаны несостоявшимися – ни один из двух кандидатов, включенных в избирательный бюллетень, не получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В 56 избирательных округах окружными избирательными комиссиями было назначено на 14 января 2001 года повторное голосование по двум кандидатам, набравшим наибольшее количество голосов избирателей по отношению к другим кандидатам. Во всех округах депутаты были избраны. По двум избирательным округам, где выборы 24 декабря признаны несостоявшимися, депутаты были избраны на повторных выборах 25 марта 2001 года.

Выборы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга 6 декабря 1998 года были признаны действительными во всех 50 округах, а депутаты избраны в шести из них. В результате повторного голосования, проводившегося 20 декабря 1998 года, было избрано 44 депутата и Законодательное Собрание полностью сформировано.

Таким образом, по итогам основных выборов законодательные (представительные) органы государственной власти были сформированы в полном составе в 20 субъектах Российской Федерации, в результате повторного голосования – в четырех, а в Архангельской области – после повторных выборов. По итогам основных выборов 26 законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации были сформированы в правомочных составах.

Выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов 18 июня 2000 года окружными избирательными комиссиями признаны состоявшимися и действительными по 23 избирательным округам из 39. В 16 избирательных округах выборы признаны несостоявшимися ввиду того, что в них приняло участие менее 25 процентов избирателей от общего числа внесенных в списки. По итогам основных выборов законодательный орган области не был сформирован, так как избрано менее двух третей его состава.

Постановлением Избирательной комиссии области повторные выборы депутатов областного Собрания по этим 16 избирательным округам были совмещены с выборами главы администрации области и назначены на 3 декабря 2000 года.

Выборы состоялись по 14 избирательным округам. Было избрано 13 депутатов. Таким образом, Архангельское областное Собрание депутатов было сформировано в правомочном составе 3 декабря 2000 года.

На повторных выборах 25 марта 2001 года были замещены остававшиеся вакантными три депутатских мандата.

Сведения о выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации приведены в приложении 1 к главе 9.

## **9.2. Результаты выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах**

На выборах глав исполнительных органов с июля 1997 года до конца 2000 года было выдвинуто 450 кандидатов. Максимальное число баллотировавшихся (16) было в Ленинградской области, минимальное (2) – в Республике Башкортостан, Республике Мордовия, Хабаровском крае, Вологодской и Орловской областях. По 3 кандидата было включено в избирательные бюллетени в 12 субъектах Российской Федерации.

Из 74 избранных глав исполнительных органов регионов 31 замещает эту должность впервые.

Наибольшую поддержку на выборах получил губернатор Кемеровской области А.М. Тулеев, за которого проголосовало 94,54 процента избирателей, принявших участие в голосовании. Более 90 процентов голосов набрали губернатор Орловской области Е.С. Строев (93,62 %), губернатор Новгородской области М.М. Прусак (91,56 %), Глава Республики Мордовия Н.И. Меркушкин (90,85 %), губернатор Ханты-Мансийского автономного округа А.В. Филипенко (90,82 %), губернатор Чукотского автономного округа Р.А. Абрамович (90,61 %).

Менее 30 процентов голосов избирателей получили в свою поддержку С.И. Зубакин (Республика Алтай), Ю.Е. Лодкин (Брянская область), Е.Э. Михайлов (Псковская область).

В 44 субъектах Российской Федерации для избрания кандидату необходимо было набрать более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Если кандидат не набирал необходимое число голосов, проводилось повторное голосование. В 19 субъектах Российской Федерации кандидату достаточно было получить относительное большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что число голосов, поданных против всех кандидатов, было меньше.

В Удмуртской Республике, Белгородской, Псковской, Челябинской областях избранным считается кандидат, набравший не менее 25 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, в Приморском крае – 35 процентов, а в Рязанской области – 25 процентов голосов избирателей, включенных в списки. Если ни один из кандидатов не получил требуемого для избрания количества голосов избирателей, проводится повторное голосование.

В Калининградской, Московской, Нижегородской, Читинской областях критерий избрания более сложный. Если в бюллетень включены два кандидата, избранным признается кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В случае если голосование проводится по трем и более кандидатам, избранным признается кандидат, получивший более половины от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Если ни один из кандидатов не получил более половины голосов от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, проводится повторное голосование.

Сведения об избрании высших должностных лиц исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации приведены в приложении 2 к главе 9.

**Сведения о выборах депутатов законодательных (представительных) органов  
государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах**

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число замещаемых мандатов	Избрано депутатов на основных выборах	Дата повторных выборов (повторного голосования)	Избрано на повторных выборах (при повторном голосовании)	Всего избрано
1	3	Республика Башкортостан	Палата Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан	14.03.99	4	мажоритарная	144	144			144
			Законодательная Палата Государственного Собрания Республики Башкортостан	14.03.99	4	мажоритарная	30	30			30
2	4	Республика Бурятия	Народный Хурал Республики Бурятия	21.06.98	4	мажоритарная	65	10	05.07.98	55	65
3	5	Республика Дагестан	Народное Собрание Республики Дагестан	07.03.99	4	мажоритарная	121	81	14.03.99	2	121
									21.03.99	34	
									28.03.99	1	
									10.10.99	1	
									09.12.99	1	
07.03.00	1										
4	6	Республика Ингушетия	Народное Собрание – Парламент Республики Ингушетия	28.02.99	4	мажоритарная	21	21		21	
5	8	Республика Калмыкия	Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	18.10.98	5	мажоритарная	27	26	01.11.98	1	27
6	9	Карачаево-Черкесская Республика	Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики	19.12.99	4	мажоритарная	73	69	18.06.00	2	73
									11.12.00	2	
7	10	Республика Карелия	Палата Республики Законодательного Собрания Республики Карелия	26.04.98	4	мажоритарная	25	20	26.07.98	5	25

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число замещаемых мандатов	Избрано депутатов на основных выборах	Дата повторных выборов (повторного голосования)	Избрано на повторных выборах (при повторном голосовании)	Всего избрано
			Палата Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия	26.04.98	4	мажоритарная	36	36			36
8	11	Республика Коми	Государственный Совет Республики Коми	07.02.99	4	мажоритарная	50	49	18.04.99	1	50
9	12	Республика Марий Эл	Государственное Собрание Республики Марий Эл	08.10.00	4	мажоритарная	67	60	03.12.00	5	65
10	13	Республика Мордовия	Государственное Собрание Республики Мордовия	19.12.99	4	мажоритарная	75	71	26.03.00	4	75
11	15	Республика Северная Осетия – Алания	Парламент Республики Северная Осетия – Алания	25.04.99	4	мажоритарная	75	70	19.09.99	5	75
12	16	Республика Татарстан	Государственный Совет Республики Татарстан	19.12.99	5	мажоритарная	130	97	29.12.99	26	130
								26.03.00	1		
								08.04.00	6		
13	17	Республика Тыва	Верховный Хурал Республики Тыва	05.04.98	4	мажоритарная	32	7	26.04.98	14	30
								31.05.98	1		
								28.03.99	1		
								25.04.99	4		
								26.03.00	2		
								16.04.00	1		
14	18	Удмуртская Республика	Государственный Совет Удмуртской Республики	04.04.99	4	мажоритарная	100	100			100
15	19	Республика Хакасия	Верховный Совет Республики Хакасия	24.12.00	4	мажоритарная	75	17	14.01.01	56	75
								25.03.01	2		
16	21	Чувашская Республика	Государственный Совет Чувашской Республики	12.07.98	4	мажоритарная	87	64	01.11.98	23	87
17	22	Алтайский край	Алтайский краевой Совет народных депутатов	26.03.00	4	мажоритарная	50	50			50

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число замещаемых мандатов	Избрано депутатов на основных выборах	Дата повторных выборов (повторного голосования)	Избрано на повторных выборах (при повторном голосовании)	Всего избрано
18	23	Краснодарский край	Законодательное Собрание Краснодарского края	22.11.98	4	мажоритарная	50	50			50
19	29	Архангельская область	Архангельское областное Собрание депутатов	18.06.00	4	мажоритарная	39	23	03.12.00	13	39
								25.03.01	3		
20	32	Брянская область	Брянская областная Дума	10.12.00	4	мажоритарная	50	44	25.03.01	2	46
21	33	Владимирская область	Законодательное Собрание Владимирской области	10.12.00	4	мажоритарная	37	34	18.03.01	2	36
22	34	Волгоградская область	Волгоградская областная Дума	13.12.98	4	мажоритарная	16	16			16
23	35	Вологодская область	Законодательное Собрание Вологодской области	22.03.98	4	мажоритарная	17	15	25.04.99	2	17
			Законодательное Собрание Вологодской области	19.12.99	4	мажоритарная	17	15	26.03.00	2	17
24	37	Ивановская область	Законодательное Собрание Ивановской области	03.12.00	5	мажоритарная	35	33	04.03.01	2	35
25	38	Иркутская область	Законодательное собрание Иркутской области	25.06.00	4	мажоритарная	45	28	24.09.00	14	45
									17.12.00	2	
									18.02.01	1	
26	39	Калининградская область	Калининградская областная Дума	05.11.00	5	смешанная	32	26	04.03.01	6	32
27	40	Калужская область	Законодательное Собрание Калужской области	12.11.00	4	мажоритарная	40	39			39
28	42	Кемеровская область	Совет народных депутатов Кемеровской области	18.04.99	4	мажоритарная	35	35			35
29	44	Костромская область	Костромская областная Дума	10.12.00	5	мажоритарная	24	21			21
30	45	Курганская область	Курганская областная Дума	26.11.00	4	мажоритарная	33	33			33
31	48	Липецкая область	Липецкий областной Совет депутатов	31.05.98	4	мажоритарная	38	38			38
32	52	Нижегородская область	Законодательное Собрание Нижегородской области	29.03.98	4	мажоритарная	45	45			45

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число замещаемых мандатов	Избрано депутатов на основных выборах	Дата повторных выборов (повторного голосования)	Избрано на повторных выборах (при повторном голосовании)	Всего избрано
33	55	Омская область	Законодательное Собрание Омской области	22.03.98	4	мажоритарная	30	30			30
34	56	Оренбургская область	Законодательное Собрание Оренбургской области	22.03.98	4	мажоритарная	47	47			47
35	57	Орловская область	Орловский областной Совет народных депутатов	22.03.98	4	мажоритарная	50	50			50
36	60	Псковская область	Псковское областное Собрание депутатов	29.03.98	4	мажоритарная	22	22			22
37	61	Ростовская область	Законодательное Собрание Ростовской области	29.03.98	4	мажоритарная	45	45			45
38	65	Сахалинская область	Сахалинская областная Дума	22.10.00	4	мажоритарная	27	24	01.04.01	3	27
39	66	Свердловская область	Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	12.04.98	2	мажоритарная	21	20			20
			Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области	12.04.98	4	пропорциональная	14	14			14
			Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области	26.03.00	4	мажоритарная	21	17	18.06.00	2	
								25.03.01	2	21	
			Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области	26.03.00	4	пропорциональная	14	14			14
40	71	Тульская область	Тульская областная Дума	01.10.00	4	мажоритарная	48	40	25.03.01	8	48
41	73	Ульяновская область	Законодательное Собрание Ульяновской области	19.12.99	4	мажоритарная	25	19	10.12.00	1	
									18.02.01	5	25
42	74	Челябинская область	Законодательное Собрание Челябинской области	24.12.00	5	мажоритарная	45	45			45
43	75	Читинская область	Читинская областная Дума	29.10.00	4	мажоритарная	39	30	21.01.01	7	
									22.04.01	2	39



№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование органа государственной власти, наименование палаты	Дата основных выборов	Срок полномочий	Система выборов	Число замещаемых мандатов	Избрано депутатов на основных выборах	Дата повторных выборов (повторного голосования)	Избрано на повторных выборах (при повторном голосовании)	Всего избрано
44	76	Ярославская область	Государственная Дума Ярославской области	26.03.00	4	мажоритарная	50	48	21.05.00	2	50
45	78	Город Санкт-Петербург	Законодательное Собрание Санкт-Петербурга	06.12.98	4	мажоритарная	50	6	20.12.98	44	50
46	80	Агинский Бурятский автономный округ	Агинская Бурятская окружная Дума	29.10.00	5	мажоритарная	15	15			15
47	82	Корякский автономный округ	Дума Корякского автономного округа	03.12.00	4	мажоритарная	12	9	08.04.01	3	12
48	84	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа	19.12.99	5	мажоритарная	11	9	14.05.00	1	11
								15.04.01	1		
49	85	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа	19.11.00	4	мажоритарная	15	15			15
50	87	Чукотский автономный округ	Дума Чукотского автономного округа	24.12.00	5	мажоритарная	13	13			13
51	89	Ямало-Ненецкий автономный округ	Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа	26.03.00	5	мажоритарная	21	18	28.05.00	3	21
<b>Итого</b>							<b>2471</b>	<b>2067</b>		<b>390</b>	<b>2457</b>

**Сведения об избрании высших должностных лиц исполнительных органов  
государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах**

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Фамилия, имя, отчество	Дата выборов, повторного голосования	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
1	2	Республика Алтай	Глава Республики – Председатель Правительства	Зубакин Семен Иванович	14.12.97	7	71,33	23,50	2,38
2	3	Республика Башкортостан	Президент	Рахимов Муртаза Губайдуллович	14.06.98	2	70,22	70,24	17,11
3	4	Республика Бурятия	Президент	Потапов Леонид Васильевич	21.06.98	10	53,82	63,25	2,77
4	6	Республика Ингушетия	Президент	Аушев Руслан Султанович	01.03.98	9	61,31	66,51	0,31
5	9	Карачаево-Черкесская Республика	Глава Республики	Семенов Владимир Магомедович	25.04.99	13	79,01	17,63	0,89
					16.05.99	2	72,92	75,71	2,35
6	10	Республика Карелия	Председатель Правительства	Катанандов Сергей Леонидович	26.04.98	6	57,15	37,78	6,20
					17.05.98	2	49,03	49,48	5,64
7	11	Республика Коми	Глава Республики	Спирidonов Юрий Алексеевич	30.11.97	6	48,47	57,19	5,43
8	12	Республика Марий Эл	Президент	Маркелов Леонид Игоревич	03.12.00	7	58,97	29,21	4,22
					17.12.00	2	57,39	58,23	6,90
9	13	Республика Мордовия	Глава Республики	Меркушкин Николай Иванович	15.02.98	2	75,71	90,85	3,61
10	15	Республика Северная Осетия – Алания	Президент	Дзасохов Александр Сергеевич	18.01.98	7	68,20	76,09	0,83
11	18	Удмуртская Республика	Президент	Волков Александр Александрович	15.10.00	8	50,23	37,84	9,48

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Фамилия, имя, отчество	Дата выборов, повторного голосования	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
12	19	Республика Хакасия	Председатель Правительства	Лебедь Алексей Иванович	24.12.00	5	52,25	71,23	5,48
13	21	Чувашская Республика	Президент	Федоров Николай Васильевич	28.12.97	5	60,14	56,70	1,54
14	22	Алтайский край	Глава администрации	Суриков Александр Александрович	26.03.00	3	71,23	77,41	5,88
15	23	Краснодарский край	Глава администрации (губернатор)	Ткачев Александр Николаевич	03.12.00	3	46,73	81,78	7,09
16	24	Красноярский край	Губернатор	Лебедь Александр Иванович	26.04.98	8	62,68	45,11	2,62
					17.05.98	2	64,60	57,29	3,44
17	25	Приморский край	Губернатор	Наздратенко Евгений Иванович	19.12.99	8	59,93	64,60	4,67
18	26	Ставропольский край	Губернатор	Черногоров Александр Леонидович	03.12.00	13	46,73	28,58	6,05
					17.12.00	2	43,33	56,57	6,07
19	27	Хабаровский край	Глава администрации	Ишаев Виктор Иванович	10.12.00	2	46,45	87,84	4,28
20	29	Архангельская область	Глава администрации	Ефремов Анатолий Антонович	03.12.00	3	45,44	49,70	12,06
					17.12.00	2	36,50	58,50	8,85
21	30	Астраханская область	Глава администрации (губернатор)	Гужвин Анатолий Петрович	03.12.00	3	55,17	81,82	5,84
22	31	Белгородская область	Глава администрации	Савченко Евгений Степанович	30.05.99	5	71,33	53,46	3,86
23	32	Брянская область	Глава администрации	Лодкин Юрий Евгеньевич	10.12.00	9	53,36	29,21	6,90
24	33	Владимирская область	Глава администрации	Виноградов Николай Владимирович	10.12.00	3	34,00	65,62	11,19

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Фамилия, имя, отчество	Дата выборов, повторного голосования	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
25	34	Волгоградская область	Глава администрации	Максюта Николай Кириллович	24.12.00	8	50,40	36,72	5,46
26	35	Вологодская область	Губернатор	Позгалев Вячеслав Евгеньевич	19.12.99	2	63,86	78,55	10,36
27	36	Воронежская область	Глава администрации	Кулаков Владимир Григорьевич	24.12.00	6	47,59	59,99	8,10
28	37	Ивановская область	Глава администрации	Тихонов Владимир Ильич	03.12.00	5	47,43	48,54	8,16
					17.12.00	2	42,88	62,36	3,49
29	38	Иркутская область	Губернатор	Говорин Борис Александрович	27.07.97	8	46,02	50,32	3,35
30	39	Калининградская область	Глава администрации (губернатор)	Егоров Владимир Григорьевич	05.11.00	12	49,14	37,56	7,21
					19.11.00	2	47,02	56,47	8,47
31	40	Калужская область	Губернатор	Артамонов Анатолий Дмитриевич	12.11.00	5	39,08	56,72	10,03
32	41	Камчатская область	Губернатор	Машковцев Михаил Борисович	03.12.00	8	53,17	20,00	12,22
					17.12.00	2	45,70	45,83	10,39
33	42	Кемеровская область	Губернатор	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	19.10.97	3	54,30	94,54	1,34
34	43	Кировская область	Губернатор	Сергеенков Владимир Нилович	26.03.00	5	72,29	58,03	7,89
35	44	Костромская область	Глава администрации (губернатор)	Шершунов Виктор Андреевич	10.12.00	4	50,15	43,74	13,26
					24.12.00	2	39,56	63,09	10,62
36	45	Курганская область	Губернатор	Богомолв Олег Алексеевич	26.11.00	5	47,10	43,23	8,45
					10.12.00	2	40,94	50,38	5,87

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Фамилия, имя, отчество	Дата выборов, повторного голосования	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
37	46	Курская область	Губернатор	Михайлов Александр Николаевич	22.10.00	7	51,79	39,52	12,26
					05.11.00	2	47,30	55,54	5,43
38	47	Ленинградская область	Губернатор	Сердюков Валерий Павлович	19.09.99	16	41,73	30,30	5,18
39	48	Липецкая область	Глава администрации	Королев Олег Петрович	12.04.98	4	56,97	79,28	1,39
40	49	Магаданская область	Губернатор	Цветков Валентин Иванович	05.11.00	8	42,30	62,76	8,89
41	50	Московская область	Губернатор	Громов Борис Всеволодович	19.12.99	9	62,24	20,91	5,96
					09.01.00	2	46,01	48,09	3,98
42	51	Мурманская область	Губернатор	Евдокимов Юрий Алексеевич	26.03.00	5	69,11	86,71	4,77
43	52	Нижегородская область	Губернатор	Склярв Иван Петрович	29.06.97	5	40,12	40,95	2,91
					13.07.97	2	48,97	52,21	3,45
44	53	Новгородская область	Губернатор	Прусак Михаил Михайлович	05.09.99	4	50,16	91,56	2,76
45	54	Новосибирская область	Глава администрации	Толоконский Виктор Александрович	19.12.99	10	64,20	26,27	4,23
					09.01.00	2	50,65	44,32	12,39
46	55	Омская область	Глава администрации (губернатор)	Полежаев Леонид Константинович	05.09.99	3	51,25	57,03	10,05
47	56	Оренбургская область	Глава администрации	Чернышев Алексей Андреевич	19.12.99	7	63,43	23,54	5,35
					26.12.99	2	47,92	52,02	3,95
48	57	Орловская область	Глава администрации	Строев Егор Семенович	26.10.97	2	70,98	93,62	1,99

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Фамилия, имя, отчество	Дата выборов, повторного голосования	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
49	58	Пензенская область	Глава администрации	Бочкарев Василий Кузьмич	12.04.98	5	50,87	59,53	2,86
50	59	Пермская область	Губернатор	Трутнев Юрий Петрович	03.12.00	6	48,92	51,48	3,41
51	60	Псковская область	Глава администрации	Михайлов Евгений Эдуардович	12.11.00	13	54,12	28,01	6,20
52	62	Рязанская область	Глава администрации	Любимов Вячеслав Николаевич	03.12.00	10	45,14	40,09	7,26
					17.12.00	2	41,65	65,14	6,97
53	63	Самарская область	Губернатор	Титов Константин Алексеевич	02.07.00	5	45,34	53,25	4,46
54	64	Саратовская область	Губернатор	Аяцков Дмитрий Федорович	26.03.00	3	74,99	67,26	20,32
55	65	Сахалинская область	Губернатор	Фархутдинов Игорь Павлович	22.10.00	5	39,83	56,29	6,93
56	66	Свердловская область	Губернатор	Россель Эдуард Эргартович	29.08.99	7	40,98	38,78	4,81
					12.09.99	2	37,66	63,09	6,80
57	67	Смоленская область	Глава администрации	Прохоров Александр Дмитриевич	26.04.98	6	39,64	46,52	4,42
					17.05.98	2	35,08	67,39	4,42
58	68	Тамбовская область	Глава администрации	Бетин Олег Иванович	19.12.99	8	61,55	28,54	9,82
					26.12.99	2	44,60	50,34	4,46
59	69	Тверская область	Губернатор	Платов Владимир Игнатьевич	19.12.99	11	65,45	32,54	6,18
					09.01.00	2	53,11	46,54	6,56
60	70	Томская область	Глава администрации (губернатор)	Кресс Виктор Мельхиорович	19.09.99	6	48,61	73,12	3,76

№ п/п	Код субъекта	Субъект Российской Федерации	Наименование должности	Фамилия, имя, отчество	Дата выборов, повторного голосования	Число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень	Приняло участие в выборах, %	Голоса избирателей, поданные за кандидата, %	Голоса избирателей, поданные против всех кандидатов, %
61	73	Ульяновская область	Глава администрации	Шаманов Владимир Анатольевич	24.12.00	5	56,29	56,26	3,86
62	74	Челябинская область	Губернатор	Сумин Петр Иванович	24.12.00	8	50,25	58,68	3,62
63	75	Читинская область	Глава администрации	Гениатулин Равиль Фаритович	29.10.00	4	50,29	57,02	5,59
64	76	Ярославская область	Губернатор	Лисицын Анатолий Иванович	19.12.99	4	68,85	63,88	7,47
65	77	Город Москва	Мэр	Лужков Юрий Михайлович	19.12.99	8	66,13	69,89	5,59
66	78	Город Санкт-Петербург	Губернатор	Яковлев Владимир Анатольевич	14.05.00	8	47,74	72,69	3,72
67	79	Еврейская автономная область	Губернатор	Волков Николай Михайлович	26.03.00	3	68,83	56,76	11,15
68	80	Агинский Бурятский автономный округ	Глава администрации	Жамсуев Баир Баясхаланович	29.10.00	3	65,12	89,34	4,03
69	81	Коми-Пермяцкий автономный округ	Глава администрации	Савельев Геннадий Петрович	03.12.00	5	60,51	27,14	17,81
					17.12.00	2	51,86	44,25	13,11
70	82	Корякский автономный округ	Губернатор	Логинов Владимир Александрович	03.12.00	5	63,38	50,68	3,36
71	85	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	Глава администрации	Малеев Валерий Геннадьевич	19.11.00	4	54,04	53,67	5,27
72	86	Ханты-Мансийский автономный округ	Губернатор	Филипенко Александр Васильевич	26.03.00	4	67,96	90,82	5,94
73	87	Чукотский автономный округ	Губернатор	Абрамович Роман Аркадиевич	24.12.00	3	67,60	90,61	3,65
74	89	Ямало-Ненецкий автономный округ	Губернатор	Неелов Юрий Васильевич	26.03.00	3	68,66	88,10	7,72

# 10

## СРАВНИТЕЛЬНО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В период с 1 июля 1997 года по 31 декабря 2000 года выборы глав исполнительной власти проходили в 74 субъектах Российской Федерации. Везде, за исключением Республики Алтай, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Мордовия, Удмуртской Республики и Кемеровской области, где глав исполнительной власти избирали впервые, основные выборы прошли уже во второй, а в Республике Ингушетия и Республике Марий Эл – даже в третий раз. Это позволяет сравнивать их ход и результаты не только в пространстве, но и во времени.

Явка на региональных выборах всегда заметно ниже, чем на федеральных (президентских и думских), это вполне нормальное явление. Стоит особо отметить, что в рассматриваемый период ни в одном из регионов проблема с явкой не стала причиной признания выборов глав исполнительных органов власти субъектов Федерации несостоявшимися, хотя в некоторых из них установлен довольно высокий порог активности избирателей – 50 процентов (Республика Марий Эл, Республика Хакасия, Курская, Астраханская области и др.). На выборах депутатов законодательных органов власти субъектов Федерации случаи признания выборов несостоявшимися отмечались лишь в отдельных округах Республики Марий Эл, Республики Тыва, Архангельской, Иркутской и Ульяновской областей.

Минимальная активность избирателей на выборах глав регионов зарегистрирована во Владимирской области (34,00 %), максимальная – в Карачаево-Черкесской Республике (79,01 %). При повторном голосовании активность избирателей колебалась от 35,08 процента в Смоленской области до 72,92 процента в Карачаево-Черкесской Республике. В 51 регионе явка на основных выборах превысила 50 процентов, а в 9 регионах – 70 процентов.

При повторном голосовании, проводившемся в 22 регионах, везде, за исключением Красноярского края и Нижегородской области, явка снижалась, что в подобных случаях обычное дело. Интересно, что и во время прошлой серии губернаторских выборов было лишь два случая, когда при повторном голосовании явка повышалась (Ставропольский край и Псковская область). Как и в прошлый раз, уровень снижения явки между основными выборами и повторным голосованием сильно зависел от напряженности борьбы и предсказуемости результатов. Так, в Республике Марий Эл, где результаты повторного голосования предсказать было не так просто, явка снизилась всего на 1,3 процента, а в Архангельской и Костромской областях, где сомнений в победе лидеров основных выборов (действующих губернаторов) не было, – на 9–11 процентов. Существенное снижение явки при повторном голосовании фиксировалось и там, где выборы глав исполнительной власти регионов совмещались с президентскими или думскими. Понятно, что в целом федеральные выборы привлекают больше избирателей, чем региональные. Однако бывают и исключения. В некото-

рых субъектах Федерации явка на выборах глав регионов оказалась выше, чем на федеральных. Например, в выборах Главы Карачаево-Черкесской Республики приняло участие на 3 процента больше избирателей, чем на последних выборах Президента России, и на 9 процентов больше, чем на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Случаи, когда активность избирателей на региональных выборах оказывалась выше, чем на федеральных, фиксировались также в Республике Алтай, Республике Мордовия, Республике Северная Осетия – Алания, Орловской области и некоторых других субъектах Федерации.

В среднем в основных выборах глав исполнительной власти, проходивших с 1 июля 1997 года по 31 декабря 2000 года в 74 субъектах Российской Федерации, приняло участие 56,10 процента избирателей, в повторном голосовании, назначавшемся в 22 случаях, – 47,49 процента. Это несколько выше, чем было на выборах глав регионов, проходивших с начала 1995 года до 1 июля 1997 года, когда средняя активность избирателей по 70 регионам составляла 55,56 процента, а при повторном голосовании – 45,60 процента. Число регионов, где процент явки на последних выборах вырос, немного превышает число тех, где он снизился.

По сравнению с предыдущими выборами активность избирателей оказалась выше и на выборах в законодательные органы власти: в 1995–1997 годах она в среднем составляла 42,8 процента, в 1997–2000 годах – около 50 процентов.

В целом анализ активности избирателей показывает, что региональные выборы стали важным событием в политической жизни всех субъектов Российской Федерации, привлекающим значительно большее число избирателей, чем выборы соответствующего уровня во многих зарубежных странах. Говорить о том, что интерес к региональным выборам ослаб, нет оснований.

Высокую активность проявили и кандидаты. На выборах 1998–2000 годов в законодательные органы власти на почти 2,5 тысячи мест в региональные парламенты было выдвинуто более 14,5 тысячи человек, из них в избирательные бюллетени включено 12,5 тысячи – в среднем 5 на одно место. Это, правда, несколько меньше, чем в 1995–1997 годах, когда за один депутатский мандат в среднем боролось 6 человек. Однако на выборах глав исполнительной власти регионов активность кандидатов возросла. В рассматриваемый период в 74 регионах в выборах участвовало 450 кандидатов, что в среднем составляет 6 претендентов на одно место. Это больше, чем в 1995 году – первой половине 1997 года, когда в выборах участвовало 355 кандидатов, или 5 на место. Тогда в трех регионах (Республике Калмыкия, Кабардино-Балкарской Республике и Республике Татарстан) выборы были безальтернативными, в четырех (Астраханской, Ярославской областях, Еврейской автоном-



ной области и Ханты-Мансийском автономном округе) на выборах боролись по 2 кандидата и лишь в двух регионах (Тульской области и городе Санкт-Петербурге) число кандидатов, внесенных в избирательный бюллетень, было больше десяти. Максимальное число кандидатов (14) было на выборах в Санкт-Петербурге. Динамика роста и снижения конкурентности, на наш взгляд, отражает реальные сдвиги в понимании политической значимости позиции главы региона (она увеличилась) и органов законодательной (представительной) власти. Prestиж законодательной власти, видимо, не растет.

В течение последней серии выборов безальтернативных не было (они теперь запрещены законом), в пяти регионах соперничали по два кандидата, в шести регионах – больше десяти. Максимальное число кандидатов (16) было на выборах губернатора Ленинградской области. Все это свидетельствует о росте конкуренции на выборах в целом, хотя в каждом из регионов ситуация имела свои особенности.

Косвенно о напряженности борьбы свидетельствуют результаты победителей, которые на выборах 1997 (вторая половина) – 2000 годов получали от 23,50 (С.И. Зубакин в Республике Алтай) до 94,54 (А.М. Тулеев в Кемеровской области) процента голосов. На предыдущей серии выборов 1995–1997 годов результаты колебались от 30,76 процента в Сахалинской области до 99,70 процента в Кабардино-Балкарской Республике. Понижение результатов победителей показывает, что конкуренция на выборах растет. Впрочем, если пользоваться другими показателями, то ситуация окажется иной. Например, раньше результат победителя в 90 процентов и больше отмечался всего в двух регионах (Кабардино-Балкарской Республике и Республике Татарстан), а в рассматриваемый период – в пяти (Республика Мордовия, Кемеровская, Новгородская, Орловская области, Ханты-Мансийский и Чукотский автономные округа). На прошлых выборах уже при основном голосовании победители получили более половины голосов избирателей в 40 регионах, а на последних – в 46. Одновременно с конкуренцией, очевидно, растет и способность региональных политиков консолидировать свою поддержку.

Примечательно, что там, где местный закон не требовал для победы на выборах набрать абсолютное большинство голосов, в шести случаях победители получили менее 40 процентов голосов избирателей. В то же время там, где для победы требовалось набрать абсолютное большинство, результат, даже превышающий 40 процентов голосов, означал лишь допуск к повторному голосованию.

Повторное голосование назначалось в 22 случаях из 74, почти столько же, сколько и на прошлых выборах (23 из 70). Лидеры основных выборов проиграли повторное голосование в 5 случаях из 22. Это С.Э. Дерев в Карачаево-Черкесской Республике, Б.П. Синченко – в Камчатской, Г.Н. Селезнев – в Московской, В.И. Елагин – в Оренбургской и А.И. Рябов – в Тамбовской областях.

Действующие главы регионов участвовали в повторном голосовании 15 раз. Не удалось продолжить борьбу при повторном голосовании лишь двоим – А.С. Тяжлову в Московской области (результат 10,51 %, четвертое место) и В.П. Мухе в Новосибирской (результат 17,9 %, третье место). Победили же действующие главы

регионов при повторном голосовании лишь в семи случаях. Эффективность прохождения процедуры повторного голосования для действующих глав регионов составила чуть более 40 процентов. Это показывает, что повторное голосование весьма опасно для них. По этой причине в некоторых регионах, где процедура повторного голосования применялась на предыдущих выборах, не без инициативы действующих глав регионов она была либо законодательно отменена (Брянская, Волгоградская и Кировская области), либо формально сохранена, но при условии, что уже на основных выборах можно победить с результатом в 25 процентов (Псковская область) или 35 процентов (Приморский край). Справедливости ради стоит сказать, что там, где действующие главы не полностью контролировали законодательную ситуацию, их противники, наоборот, ввели процедуру повторного голосования, позволяющую соперникам действующего главы региона с большим основанием рассчитывать на победу. Такие случаи отмечались, к примеру, в Воронежской и Читинской областях. Не везде эти «нововведения» сработали, но, как бы то ни было, внесение изменений в избирательные законы перед самыми выборами хоть и не нарушало действующие законы, но явно служило корыстным интересам тех или иных политических сил и, по сути, являлось одной из новых форм использования административного ресурса.

Весьма высоким на региональных выборах был показатель голосования против всех кандидатов. На выборах в законодательные органы власти в ряде регионов (Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Тыва, Брянская, Калужская, Костромская области и др.), в отдельных избирательных округах сработала норма закона, позволяющая признавать выборы несостоявшимися в случаях, когда число голосов, поданных за кандидата, получившего наибольшее число голосов, оказалось меньше числа голосов, поданных против всех кандидатов. Стоит особо отметить, что на основании этой нормы выборы депутатов законодательных органов признавались несостоявшимися намного чаще, чем по другим причинам (порог явки, судебные решения и др.).

На выборах глав регионов против всех кандидатов голосовали от 0,31 процента в Республике Ингушетия до 20,32 процента в Саратовской области. Более 10 процентов избирателей голосовали против всех кандидатов на основных выборах в Коми-Пермяцком автономном округе (17,81 %), Республике Башкортостан (17,11 %), Костромской (13,26 %), Курской (12,26 %), Камчатской (12,22 %), Архангельской (12,06 %), Владимирской (11,19 %), Вологодской (10,36 %) и Калужской (10,03 %) областях. Как правило, наиболее высокий процент голосов, поданных против всех, фиксировался там, где не были зарегистрированы или были сняты с регистрации кандидаты, обладающие определенными шансами на победу (Саратовская и Курская области, Коми-Пермяцкий автономный округ), а также там, где была сложная социально-экономическая обстановка.

Второе место условный кандидат «против всех» занял в 10 регионах – в Республике Башкортостан, Республике Мордовия, Краснодарском крае, Саратовской, Вологодской, Мурманской, Новгородской областях, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах. Интересно, что в эту группу входят как регионы с действительно высоким процентом голосов, поданных

против всех, так и те, где он довольно низок, но на выборах практически отсутствовала конкуренция, например Новгородская область (2,76 %).

На региональных выборах заметно проявились внутрирегиональные различия в результатах выборов и электоральной активности. Причем если различия в активности известны и понятны – жители в сельской местности голосуют более активно, чем в городах, особенно в крупных, то распределение голосов за тех или иных кандидатов в разных городах и районах выглядит мозаично и труднее поддается объяснению.

На выборах глав регионов с июля 1997 года до конца 2000 года в 74 субъектах Федерации было образовано 2412 территориальных избирательных комиссий в городах, поселках, городских и сельских районах.

В 37 регионах лидеры одерживали победу на всех территориях, из них в 19 она была абсолютной, то есть поддержка избирателей составляла более 50 процентов. Такая монолитная поддержка отмечалась в Республике Мордовия, Алтайском и Хабаровском краях, Астраханской, Владимирской, Вологодской, Кемеровской, Липецкой, Магаданской, Мурманской, Новгородской, Орловской, Ярославской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге, Агинском Бурятском, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах. На фоне растущей внутрирегиональной конкурентности явно выделяется ряд субъектов Федерации с весьма сильными и популярными лидерами, эффективно контролирующими политическую конъюнктуру на своих территориях.

Интересно, что на всех территориях своего региона претендентам удавалось побеждать не только при очень высоких, но и при относительно низких общих результатах по региону. Например, в Рязанской области В.Н. Любимову такое удалось при общем результате на основных выборах 40,09 процента. Однако зачастую общий результат победителя, равняющийся 50 и более процентам, не означал победу для него на всех территориях региона, например, в Белгородской, Челябинской, Ульяновской областях и некоторых других субъектах Федерации.

В 25 регионах зафиксировано по 2 лидера по территориям, в девяти – по 3 и в трех – по 4 (Ставропольский край, Московская и Новосибирская области).

Интересно и то, что иногда победа на большинстве территорий региона не означала общей победы. Так, в Камчатской области лидерство Б.Г. Синченко после основных выборов было хоть и не очень уверенным (27,76 %), но он победил на 12 из 14 территорий. А вот у занявшего второе место М.Б. Машковцева при общем втором результате на основных выборах (20 %) не было ни одной победы по территориям, однако при повторном голосовании он в итоге опередил Б.Г. Синченко, победив всего на трех из 14 территорий. Понятно, это были самые населенные и «весомые» территории, в том числе город Петропавловск-Камчатский, где сосредоточено более половины избирателей Камчатской области.

Как правило, электоральные предпочтения избирателей характеризуются довольно высокой устойчивостью и редко меняются в промежутки между основными выборами и повторным голосованием, однако на выборах Главы Карачаево-Черкесской Республики зафиксировано резкое изменение территориальных предпочтений в этот период. После основных выборов там лидировал

С.Э. Дерев как в целом по республике (39,23 %), так и по большинству территорий (6 из 10), но при повторном голосовании он получил всего 20,68 процента голосов. В.М. Семенов, наоборот, значительно увеличил свой результат – с 17,63 до 75,71 процента – и в итоге победил на 9 из 10 территорий. Он уступил лидерство С.Э. Дереву лишь в городе Черкесске, где последний был мэром.

Различия в электоральном поведении жителей городов и сельской местности проявляются в том, что, побеждая, действующие главы регионов, как правило, в городах получают относительно меньшую поддержку, а впервые избранные главы, наоборот, максимальную. Все это следствие критичного отношения городского населения к действующим региональным властям. Это подтверждает и повышенная в городах, по сравнению с сельской местностью, доля избирателей, голосующих против всех. Так, в городе Балаково на выборах губернатора Саратовской области против всех кандидатов проголосовало более 37 процентов избирателей, в городе Салавате на выборах Президента Республики Башкортостан – более 38 процентов, в городе Уфе – более 35 процентов.

«Устойчивость» глав регионов на прошедших выборах в целом повысилась. В период с 1995 года до июля 1997 года сохранили свои посты в результате выборов 36 глав из 74 (51,4 %), а с июля 1997 года до конца 2000 года – 46 из 74 (62,2 %). Однако коэффициент «устойчивости» заметно меняется по годам и даже полугодиям (табл. 10.1), что объясняется особенностями регионов, где проходят выборы, и общественно-политической ситуацией как в стране в целом, так и в отдельных субъектах Федерации. Необходимо учитывать и условность используемого нами показателя, так как он фиксирует лишь факт смены главы региона, а не его поражение на выборах. Например, действующие главы, включая назначенных, участвовали в выборах в пяти регионах, а коэффициент «устойчивости» приводится в расчете на семь регионов.

В целом самым неблагоприятным для глав регионов был 1998 год, когда всего четверем избранным лицам из десяти удалось сохранить свои посты, причем все четверо – руководители республик (Башкортостан, Бурятия, Ингушетия, Мордовия). Самым удачным же оказался 2000 год, особенно его первая половина, когда главы регионов были переизбраны на второй срок в восьми случаях из восьми. Этот стопроцентный результат обусловлен не только особенностями регионов, но и тем, что выборы глав регионов в них совмещались с выборами Президента Российской Федерации, да к тому же выборы глав в 7 из 8 субъектов Федерации были досрочными, что давало действующему руководителю преимущество. Провозглашение досрочных выборов, позволяющее отсечь от участия в выборах основных соперников или не дать им достаточного времени на «раскрутку», оказалось весьма эффективным маневром действующих глав. Примечательно, что все выборы во второй половине 2000 года проходили в положенные сроки, и во многом из-за этого показатель «устойчивости» региональной исполнительной власти опять снизился.

Другая (и главная) причина общего роста «устойчивости» глав регионов заключается в том, что они набрались электорального опыта и научились лучше удерживать власть. К ставшим уже традиционными методам – использованию служебного положения и тотальному кон-

тролю над местными СМИ – добавились новые, в том числе чисто электоральные приемы по подбору «нужного» состава кандидатов: выдвижение мнимых конкурентов, позволяющих избежать срыва выборов из-за безальтернативности, выведение из борьбы серьезных противников до или на стадии регистрации, организационная поддержка выдвижения нескольких кандидатов, действующих на электоральном поле противника. О корректировке избирательных законов в интересах действующих губернаторов говорилось выше, добавим, однако, что корректировка касалась не только процедур определения победителей выборов, но и признания выборов состоявшимися. Так, в Омской области законодатели по инициативе губернатора повысили порог явки с 25 до 50 процентов, чтобы исключить угрозу победы кандидата-коммуниста в случае низкой явки. В Москве, где подобной угрозы не существовало, но была угроза срыва выборов из-за низкой явки, порог, наоборот, снизили с 50 до 25 процентов.

Следствием накопления и использования электорального опыта стало то, что почти все переизбранные в 2000 году главы регионов улучшили свои результаты четырехлетней давности. Исключения составили лишь Ю.Е. Лодкин (Брянская область), Н.К. Максютя (Волгоградская область), Е.Э. Михайлов (Псковская область), О.А. Богомоллов (Курганская область) и А.А. Ефремов (Архангельская область).

Всего в рассматриваемый период впервые всенародно были избраны главы 31 региона, включая глав пяти регионов, где всенародные выборы проходили впервые, – Республика Алтай, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кемеровская область (рис. 10.1).

Среди избранных впервые:

8 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – Р.А. Абрамович, Б.В. Громов, А.С. Дзасохов, С.И. Зубакин, В.И. Тихонов, А.Н. Ткачев, А.А. Чернышев, А.Н. Михайлов;

6 мэров столичных городов – Б.А. Говорин (Иркутск), С.Л. Катанандов (Петрозаводск), А.Д. Прохоров (Смоленск), И.П. Складов (Нижний Новгород), В.А. Толоконский (Новосибирск), Ю.П. Трутнев (Пермь), а также глава администрации района города Пензы – В.К. Бочкарев;

4 «силовика» – В.Г. Егоров, В.Г. Кулаков, В.М. Семенов и В.А. Шамапов;

4 прежних руководителя региона, изменивших на выборах свой статус (были назначенными, исполняющими обязанности или главами регионов, избранными не на всеобщих выборах), – А.А. Волков, Н.И. Меркушкин, В.П. Сердюков и А.М. Тулеев;

2 предпринимателя регионального уровня (В.А. Логинов и Л.И. Маркелов);

вице-губернатор области (А.Д. Артамонов);

председатель законодательного органа власти субъекта Федерации (О.П. Королев);

депутат законодательного органа власти субъекта Федерации (М.Б. Машковцев);

представитель Президента Российской Федерации в области (О.И. Бетин);

председатель Российской народно-республиканской партии (А.И. Лебедь);

заместитель председателя Контрольно-счетной палаты области (Г.П. Савельев).

Стоит отметить, что часто должность, указываемая в избирательном бюллетене рядом с именем кандидата, формальна и не соответствует основному роду его деятельности и имиджу. Так, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р.А. Абрамович даже на посту губернатора Чукотского автономного округа воспринимается многими как крупный предприниматель, олигарх. «Силовиками», несмотря на указанные при избрании должности, считаются генералы А.И. Лебедь, Б.В. Громов и даже Р.С. Аушев, руководящий Республикой Ингушетия с 1993 года.

Новым электоральным приемом, использованным на выборах глав регионов в 2000 году, стало назначение преемников. В четырех регионах (Краснодарский край, Ивановская, Калужская и Камчатская области) действующие главы регионов добровольно отказались от участия в очередных выборах и, видимо, вдохновленные федеральным примером, назначили преемников, которых открыто поддерживали на новых выборах. Однако на региональном уровне прием с преемниками сработал не так эффективно: сначала были избраны А.Д. Артамонов в Калужской области и А.Н. Ткачев в Краснодарском крае, но потом неудачи потерпели А.П. Головкин в Ивановской области и Б.П. Синченко – в Камчатской.

Несомненно, важным событием, отразившемся на региональных выборах и прежде всего на выборах глав

Таблица 10.1

**Коэффициенты «устойчивости» глав регионов на выборах в 1995–2000 годах**

Год выборов	Число регионов, где проходили выборы	Число глав регионов, сохранивших свои посты	Коэффициент «устойчивости», %
1995	14	10	71,4
1996	46	22	47,8
1997 (первое полугодие)	10	4	40,0
<b>Итого</b>	<b>70</b>	<b>36</b>	<b>51,4</b>
1997 (второе полугодие)	7	4	57,1
1998	10	4	40,0
1999	16	10	62,5
2000	41	28	68,3
<b>Итого</b>	<b>74</b>	<b>46</b>	<b>62,2</b>
<b>Всего (1995–2000)</b>	<b>144</b>	<b>82</b>	<b>56,9</b>

регионов, стало образование федеральных округов с введением института полномочных представителей Президента Российской Федерации и изменением принципов формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Многие наблюдатели предполагали, что эти нововведения обесценят должности глав регионов и сделают борьбу на выборах менее напряженной. Но ход избирательных кампаний в регионах показал, что зачастую эта борьба была даже более ожесточенной, чем прежде, в ней участвовали политики федерального масштаба, мощные финансово-промышленные группы. О конфликтности выборов свидетельствуют и часто использовавшиеся сомнительные избирательные технологии. Так что рассуждать о том, что должность главы региональной администрации обесценилась, сегодня, очевидно, не приходится. Возможно, несколько уменьшились ее политический вес и престиж на федеральном уровне, но финансовое и хозяйственное значение, особенно на подопечных территориях, даже возросло. Это подтверждает и заметно возросшее участие в выборах крупнейших финансово-промышленных групп и компаний федерального и регионального уровня как через поддержку определенных кандидатов, в том числе и действующих глав регионов, так и через выдвижение своих непосредственных представителей. Такая практика, получившая распространение на выборах в конце 2000 года, когда в Чукотском автономном округе победил Р.А. Абрамович, в Корьякском – В.А. Логинов, а в ряде регионов представители крупного бизнеса заняли на выборах вторые места, часто и весьма эффективно применялась в 2001 году.

В отличие от 1995–1997 годов, выборы глав регионов в последние два года стали менее политизированными и более рационалистичными. Если раньше в большинстве регионов борьбу на выборах можно было рассматривать с партийно-политических позиций, то сейчас подобный подход применим только к очень немногим регионам.

При выдвижении кандидатов партии были пассивнее, чем на прошлых выборах: среди 766 кандидатов, выдвинутых на должности глав регионов в рассматриваемый период, избирательными объединениями и блоками было выдвинуто только 55, или 7,2 процента, в то время как в 1995–1997 годах – 18,8 процента.

Среди победителей выборов в 2000 году только трое официально выдвинуты партиями и движениями: в Хабаровской области В.И. Ишаев («Союз Труда»), в Ивановской области В.И. Тихонов (КПРФ) и в Камчатской области М.Б. Машковцев («Товарищ»).

Рапорты же о партийных победах на выборах обычно основываются на предыдущих заявлениях партий о поддержке кандидатов, причем поддержка эта бывает разной – от безусловной до весьма сдержанной (на отдельных этапах избирательной кампании). К тому же партии поддерживали обычно лишь кандидатов, обладающих реальными шансами на победу. Вот и получалось, что одного кандидата (чаще всего действующего главу региона или явного фаворита из «новичков») поддерживали несколько партий и движений, причем часто самых разных политических оттенков.

Весьма распространенными были случаи, когда партии громко заявляли о своей поддержке определенных кандидатов, а сами кандидаты такую поддержку либо не признавали, либо не афишировали.

Из всех партий и движений наиболее активно и эффективно провела избирательную кампанию КПРФ, заявившая о поддержке максимального числа кандидатов. Ее лидеры активно посещали регионы в агитационных целях, выступали в федеральных и региональных СМИ. По итогам выборов 2000 года было заявлено о 26 победах КПРФ в 41 регионе. Однако к таким цифрам надо относиться осторожно, поскольку, как уже говорилось, заявления о поддержке часто делались из тактических соображений. Например, Р.Ф. Гениатулин в Читинской области прямой связи с КПРФ не имеет, но был зачислен партией в свой актив. К тому же в финальных подсчетах не учитывались (чтобы не портить «партийной» статистику) явно непроходные кандидаты от КПРФ, зарегистрированные в ряде регионов.

Стоит отметить, что КПРФ грамотно использовала электоральные ситуации, возникшие в нескольких регионах. Так, в трех субъектах Федерации (Ивановская, Камчатская и Курская области) победы кандидатов-коммунистов в 2000 году были в немалой степени обусловлены тем, что на выборах там по разным причинам не участвовали действующие главы регионов, да и внутриэкономическое положение было далеко не лучшим. В результате кандидаты, поддержанные КПРФ, сумели собрать весь протестный электорат и добавить к нему большую часть центристов, недовольных региональной властью.

«Настоящие» кандидаты от КПРФ побеждали в основном в регионах, где базовый коммунистический электорат превышает 30 процентов. Но такое произошло не на всех «красных» территориях – исключение составили Республика Марий Эл (36 % базового коммунистического электората), Астраханская (32 %), Воронежская (33 %) и Ульяновская (37 %) области. Неудач у КПРФ было немного. К ним можно отнести поражения поддержанных «левыми» кандидатов в Республике Марий Эл и особенно неудачу в Воронежской области: поражение И.М. Шабанова уже на основных выборах с результатом в 15 процентов в самом сердце «красного пояса» мало кто предвидел. Поражение же Ю.Ф. Горячева в Ульяновской области неудачей коммунистов считать нельзя – он давно не пользовался поддержкой КПРФ (после КПРФ Ю.Ф. Горячев побывал в НДР, в «Голосе России» и в «Единстве»). Коммунисты на выборах в Ульяновской области хотя не вполне единодушно, но все же поддержали на выборах, в основном из тактических соображений, победившего генерала В.А. Шаманова.

Партия «Единство» формально не могла выдвигать своих кандидатов, поэтому довольно сложно дать объективные оценки ее выступления на выборах. Многие считают, что «Единство» провалило выборы, хотя лидер движения заявляет о многочисленных победах и о формировании нового пояса – «медвежьего». Но в любом случае участие «Единства» в региональных выборах официально не оформлялось.

На фоне КПРФ и «Единства» выступления остальных партий и движений на губернаторских выборах выглядят довольно бледно. Это можно понять: ни СПС, ни «ЯБЛОКО», ни ЛДПР, ни даже ОВР не имели в своих рядах губернаторов, боровшихся за сохранение своих позиций. Кроме того, объем электората этих партий в регионах и не позволял выдвигать кандидатов, обладающих реальными шансами на победу.



Рис. 10.1

Участие других партий и движений в выборах глав регионов было еще более скромным, так что можно считать прошедшие выборы «торжеством беспартийности»: партийно-идеологической дискуссии между кандидатами на прошедших выборах практически не было. Все реальные претенденты на победу стремились заручиться поддержкой Кремля и Центра. Сильные губернаторы и иные фавориты выборов без особых усилий обеспечили себе поддержку трудновосприимчивых с теоретической точки зрения политических партий и движений. Идеология на выборах была явно принесена в жертву тактике.

Об оппозиционности по отношению к Центру, характерной для многих глав регионов четыре года назад, сейчас говорить не приходится. Все избранные главы регионов, за крайне редкими исключениями, если и не являлись членами «партии власти», то теперь охотно в нее войдут. Но говоря о беспартийности прошедших выборов,

нельзя забывать, что в перспективе следует ожидать роста политической активности партий. Об этом свидетельствует оживление партийного строительства и принятие Федерального закона «О политических партиях», согласно которому политические партии, в течение пяти лет не принимавшие участия в выборах, в том числе и в выборах глав исполнительной власти, подлежат ликвидации.

В целом избирательная кампания на региональном уровне однозначно свидетельствует о полной укорененности электоральных процедур легитимной передачи власти в глубине российского общества. На повестке дня – совершенствование электоральной демократии, увеличение ее прозрачности, вовлечение в нее широких социальных слоев. Принципиально же вопрос о сохранении демократических выборов как основного инструмента подтверждения политической легитимности региональных руководителей, кажется, уже не стоит.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ВЫБОРЫ»

Правовой основой использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении региональных и местных выборов является постановление избирательной комиссии, организующей проведение избирательной кампании (референдума), если иное не предусмотрено региональным законодательством. Утверждаются документы, определяющие порядок перевода комплексов средств автоматизации (КСА) ГАС «Выборы» в режим проведения выборов, порядок отключения нештатных абонентов электронной почты ГАС «Выборы», порядок и регламенты представления в ГАС «Выборы» данных о кандидатах, о ходе и итогах голосования и т.д.

Порядок передачи информации в ЦИК России о региональных и муниципальных избирательных кампаниях определен разработанным на основе требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Регламентом, утвержденным Председателем ЦИК России 23 июня 2000 года. Регламент определяет сроки и порядок представления средствами ГАС «Выборы» данных о запланированной кампании, выдвижении и регистрации кандидатов, о представлении предварительных и окончательных итогов голосования, закрытии избирательной кампании.

Кроме того, порядок использования ГАС «Выборы» при проведении избирательных кампаний всех уровней регламентируется нормативными и организационными документами Федерального центра информатизации при ЦИК России, а также эксплуатационной документацией на КСА ГАС «Выборы».

Необходимо отметить, что использование Государственной автоматизированной системы на выборах регионального уровня проходило поэтапно. По мере накопления опыта проведения избирательных кампаний, становления избирательной системы на региональном и местном уровнях значительно расширились представления об объектах автоматизации, возросли требования пользователей к качеству и составу необходимой информации.

С 1996 года проводилась последовательная работа по развитию функциональных возможностей ГАС «Выборы», совершенствованию специального программного обеспечения, расширению области применения системы до уровня региональных и муниципальных выборов.

При этом главным критерием успешного функционирования системы остается полнота и эффективность применения ее программно-технических средств в избирательных кампаниях всех уровней.

На основе анализа практического использования функциональных комплексов задач (ФКЗ) на региональных выборах велась доработка специального программного обеспечения (СПО), совершенствовалась программно-аппаратная платформа, разрабатывались и внедрялись новые технологические задачи. В конце

1998 – начале 1999 года в систему начало внедряться СПО версии 5.0.

В отличие от предыдущих версий ФКЗ, которые использовались только на этапе голосования и подведения итогов выборов, новая версия уже позволяла в едином информационном процессе осуществлять все основные работы по подготовке и проведению избирательных кампаний. ФКЗ «Планирование», «Территория», «Кандидат/Депутат» и «Итоги», автоматизирующие основные избирательные технологии, функционировали на основе общих технологических решений.

В новой версии было существенно переработано программное обеспечение, однако после принятия Федерального закона от 24 июня 1999 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» возникла необходимость дальнейшей доработки ФКЗ с учетом новых требований закона.

В 1999 году функциональные комплексы задач были доработаны и приняты в опытную эксплуатацию как версия 5.1. Они использовались при подготовке и проведении 19 декабря 1999 года выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, а также различных совмещенных региональных и местных выборов в исполнительные и представительные органы власти. Доработка проводилась в соответствии с утвержденными ЦИК России требованиями пользователей. В соответствии с этими требованиями в доработанную версию ФКЗ были включены две новые задачи: сбор и представление в вышестоящие избирательные комиссии данных об открытии помещений для голосования и о причинах неоткрытия избирательных участков; учет движения бланков документов строгой отчетности – избирательных бюллетеней и открепительных удостоверений. Была также доработана задача «Картография» для обеспечения вывода на картографический фон в режиме реального времени данных об открытии избирательных участков, об активности избирателей в ходе голосования, о предварительных итогах голосования.

При подготовке к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва был разработан новый комплекс задач «Контроль финансов», который обеспечивал информационную поддержку процесса контроля специальных избирательных фондов кандидатов в депутаты Государственной Думы. Задачи были установлены на КСА ЦИК России, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и окружных избирательных комиссий.

Последующая итерация доработок ФКЗ была связана с необходимостью их адаптации к нормам Федерального закона от 31 декабря 1999 года «О выборах Президента Российской Федерации». Доработанные с учетом требований нового закона функциональные комплексы задач версии 5.1 успешно использовались при подготовке и проведении досрочных выборов Президен-

та Российской Федерации, повторных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, а также региональных и местных выборов, состоявшихся 26 марта 2000 года.

Все это позволило создать в ГАС «Выборы» вполне работоспособный программный продукт, обеспечивающий возможность применения его при проведении всех видов выборов регионального уровня и большинства видов выборов муниципального уровня.

Одновременно с совершенствованием специального программного обеспечения осуществлялась модернизация технических средств из состава комплексов средств автоматизации ГАС «Выборы» всех уровней.

В 1999 году были оснащены дополнительно оперативной памятью 2774 КСА территориальных избирательных комиссий, на 224 КСА окружных избирательных комиссий поставлены дополнительные персональные электронные вычислительные машины и установлена дополнительная оперативная память на существующих ПЭВМ, на 88 КСА избирательных комиссий субъектов Российской Федерации дополнительно поставлено сетевое оборудование и сервер.

О применении системы при проведении региональных выборов за период с 1997 года по декабрь 1999 года (до внедрения в систему СПО версии 5.1, принятой в постоянную эксплуатацию) свидетельствуют следующие данные: 1997 год – с использованием ГАС «Выборы» проведено 57 (62,6 %) избирательных кампаний из 91; 1998 год – 68 (94,4 %) из 72; 1999 год – 69 (95,8 %) из 72.

19 декабря 1999 года ГАС «Выборы» использовалась одновременно при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, 27 региональных избирательных кампаний в 10 субъектах Российской Федерации, в ходе 198 муниципальных избирательных кампаний в 25 субъектах Российской Федерации. Предварительные итоги голосования практически по всем региональным кампаниям были известны к 12 часам следующего дня.

В 2000 году в 75 субъектах Российской Федерации проводились избирательные кампании регионального уровня. В Удмуртской Республике и Республике Карелия с использованием средств ГАС «Выборы» проведены референдумы регионального уровня.

Во всех субъектах Российской Федерации, кроме Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской Республики, города Москвы, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Тюменской области, при проведении выборов использовались средства ГАС «Выборы». В Республике Дагестан вместе с выборами Президента Российской Федерации проводились региональные выборы, однако системные администраторы не имели достаточной квалификации для сопровождения одновременно двух избирательных кампаний. В Москве применялось программное обеспечение собственной разработки. В Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе и Кабардино-Балкарской Республике в избирательных округах, в которых проводились выборы, было небольшое число участков. В Тюменской области при выборах использовался Excel, так как утвержденная форма протокола для территориальных избирательных комиссий, окружных избирательных комиссий и избирательной комиссии субъекта Российской Федерации предусматривала запись цифр прописью.

Из 279 региональных избирательных кампаний, проведенных в 2000 году, 73 проходили одновременно с выборами Президента России. Средства ГАС «Выборы» использовались в 61 избирательной кампании, что составило 84 процента; в остальных 206 избирательных кампаниях средства ГАС «Выборы» использовались в 199 случаях, что составило 97 процентов.

В соответствии с регламентом предварительные итоги в полном объеме были представлены в КСА ЦИК России по 176 избирательным кампаниям. Задерживалось представление информации или информация поступала не в полном объеме при проведении выборов депутатов представительных органов власти Республики Башкортостан, Республики Хакасия, Карачаево-Черкесской Республики, Брянской, Иркутской, Калужской, Курганской, Московской, Псковской, Сахалинской, Тамбовской областей, города Санкт-Петербурга. При проведении выборов губернаторов субъектов Российской Федерации задерживалось представление предварительной информации или представлялась информация по небольшому числу избирательных участков в Московской, Ивановской, Псковской областях.

В ходе практически всех избирательных кампаний регионального уровня 1999–2000 годов, кроме проводимых в городе Москве, использовались штатные средства ГАС «Выборы». В связи с использованием программного обеспечения собственной разработки в городе Москве данные в ЦИК России от Московской городской избирательной комиссии представлялись в иных форматах, чем принято в ГАС «Выборы». Тем самым была нарушена технология обработки информации, принятая в ГАС «Выборы», а полученные в ЦИК России данные по этим выборам не были включены в общую базу данных ГАС «Выборы», обслуживающую пользователей ЦИК России.

При использовании ГАС «Выборы» на региональных выборах отмечен ряд недостатков:

не всегда четко соблюдались требования регламента по представлению информации в вышестоящие избирательные комиссии;

не соблюдались сроки представления информации по ФКЗ «Планирование», задаче «Ведение общесистемных справочников», ФКЗ «Кандидат/Депутат» и «Итоги» (Московская, Омская, Орловская, Самарская, Саратовская и Свердловская области, город Москва, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Чукотский и Эвенкийский автономные округа).

Практически всем регионам характерны следующие упущения при использовании автоматизированной системы:

описатели протокола формировались с ошибками, не выдерживались контрольные соотношения;

системные администраторы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации не контролировали представление штатными средствами системы предварительных итогов голосования в виде архивов от КСА окружных избирательных комиссий;

не представлялись ретроспективные архивы по региональным избирательным кампаниям;

после подписания протоколов избирательных комиссий не обновлялись архивы итогов голосования по выборам (референдумам) всех уровней;

нарушалось правило недопустимости удаления информации после завершения избирательной кампании;



данные о кандидатах на выборную должность для протокола ФКЗ «Итоги» иногда формировались вручную, а не штатным образом с использованием ФКЗ «Кандидат/Депутат», что не позволяло запланировать при необходимости повторное голосование либо повторные выборы.

В связи с проведением одновременно региональных избирательных кампаний и избирательных кампаний другого уровня число избирательных бюллетеней в участковых избирательных комиссиях доходит до семи и более. Совмещение большого числа избирательных кампаний значительно усложняет настройку комплексов средств автоматизации ГАС «Выборы» для использования в этих кампаниях. Жесткие условия работы системных администраторов приводят к задержке передачи и даже к непредставлению информации. Самым важным в этом деле становится профессионализм системного администратора, его уровень знания используемых средств автоматизации, степень освоения им недокументированных возможностей системы, его способность дать членам избирательных комиссий представление о потенциале и ограничениях применяемой информационной системы.

Федеральный центр информатизации проводит анализ практики применения ГАС «Выборы» при проведении муниципальных выборов и рассматривает соответствующие предложения избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по совершенствованию комплексов средств автоматизации ГАС «Выборы» для применения их на муниципальных выборах.

Избирательные комиссии ряда субъектов Российской Федерации приняли согласованное с Федеральным центром информатизации решение, в котором определили, при проведении каких выборов муниципального уровня в регионе целесообразно применять средства ГАС «Выборы». Федеральный центр информатизации считает полезным использование этого опыта во всех субъектах Российской Федерации.

Четко провели сложные совмещенные выборы с использованием средств ГАС «Выборы» избирательные комиссии Республики Марий Эл, Ставропольского и Хабаровского краев, Амурской, Архангельской, Воронежской, Курской, Магаданской, Новгородской, Смоленской, Тверской, Ульяновской, Челябинской областей, Коми-Пермяцкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

С сентября 1994 года при проведении выборов всех уровней используется ФКЗ «Избиратель». Вместе с другими функциональными комплексами задач ГАС «Выборы» ФКЗ «Избиратель» совершенствовался на всех этапах развития специального программного обеспечения. На основании опыта эксплуатации задачи были сформированы дополнительные требования и в 1999–2000 годах проведены доработки ФКЗ «Избиратель», в ходе которых впервые использовалась технология удаленного контроля состояния баз данных и настроек программной среды компьютера, на котором развернут ФКЗ. Анализ полученных отчетов об инсталляции программного обеспечения показал, что более половины избирательных комиссий работают с нарушением требований, предъявляемых к задаче.

В настоящее время в ГАС «Выборы» используются два варианта задачи «Избиратель»: версии 3.65, которая эксплуатируется на всех уровнях ГАС «Выборы», и КЗ «Избиратель-2», работающий на КСА окружных избира-

тельных комиссий, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и ЦИК России.

Задача обеспечивает выполнение следующих основных функций:

- ввод и корректировка сведений об избирателях;
- печать списков избирателей и справок о численности избирателей, их половозрастном составе, а также справок о границах избирательных участков;
- объединение информации, подготовленной на разных рабочих местах, для обеспечения процесса корректировки сведений об избирателях;
- преобразование (конвертирование) информации об избирателях, подготовленной с помощью других программных средств (паспортно-визовой службой, загсами и т. д.);
- поиск «дублей» и «двойников»;
- поиск, отбор и печать списков избирателей по заданным критериям (пол, возраст, адрес, ФИО);
- назначение границ избирательных участков с подсчетом численности избирателей (проживающих), ведение паспортов избирательных участков;
- ведение структуры адресов проживания избирателей и структуры избирательных комиссий;
- формирование данных для передачи в КЗ «Избиратель-2».

В большинстве регионов ФКЗ «Избиратель» используется в режиме ежедневной (еженедельной) работы для ведения задачи учета избирателей.

Проводятся работы по сбору и систематизации информации для составления общероссийских классификаторов. Анализ имеющихся данных выявил необходимость введения жесткого контроля за всеми работами, проводимыми на КСА территориальных избирательных комиссий, особенно за действиями, связанными с подготовкой и пересылкой информационных массивов между разными КСА ГАС «Выборы». Например, при объединении на КСА избирательных комиссий субъектов Российской Федерации данных от всех территориальных избирательных комиссий встречается до 20 различных наименований избирательной комиссии субъекта, что приводит к образованию соответствующего числа избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в объединенной базе данных, относящейся к одной комиссии.

Впервые разработана технология и выполнены работы по формированию фрагмента базы данных «Избиратель России» на КСА ЦИК России. Работы ведутся с августа 2000 года по распоряжению Председателя ЦИК России и позволили накопить огромный фактический материал для оценки реального состояния ФКЗ «Избиратель» по всей стране. На январь 2001 года рабочие информационные массивы ФКЗ «Избиратель» получены от 84 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Исключение составляют Чеченская Республика, Корякский, Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа и город Москва. В 2000 году информационные массивы, полученные от избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, впервые были использованы при проверке подписных листов, собранных в поддержку проведения референдума федерального уровня. Для обеспечения проверки подписных листов разработаны два специализированных программных модуля, обеспечивающих необходимые возможности поиска в сформиро-

ванных базах данных. Анализ использования этих модулей показал целесообразность их включения в эксплуатируемые пакеты ФКЗ «Избиратель».

В целях подготовки информационных материалов для средств массовой информации и представителей общественных объединений на всех уровнях стал широко использоваться ФКЗ «Картография». В 1999–2000 годах этот комплекс задач применялся в 44 субъектах при проведении выборов регионального уровня, а также в трех территориальных избирательных комиссиях при проведении выборов муниципального уровня.

ФКЗ «Картография» обеспечивает:

возможность нарезки округов субъектов и территориальных образований по сельским (поселковым, городским) администрациям и (или) по избирательным участкам при проведении выборов всех уровней;

подготовку и печать отдельных слайдов на бумажном носителе;

автоматизацию представления в режиме реального времени на картографическом фоне территории, где проводятся выборы, информации из баз данных ФКЗ ГАС «Выборы» «Кандидат/Депутат», «Открытие участков», «Ход выборов», «Итоги» при проведении выборов любого уровня.

В ГАС «Выборы» продолжается разработка КСА участковых избирательных комиссий. В качестве комплексов автоматизации обработки избирательных бюллетеней в прошедший период использовались сканеры избирательных бюллетеней (СИБ). Первые опытные образцы СИБ появились в мае 1996 года и в порядке эксперимента применялись на ряде избирательных участков в Санкт-Петербурге на выборах губернатора города, в Москве на выборах Президента Российской Федерации и мэра города Москвы, в Ленинградской области на выборах губернатора области.

В дальнейшем СИБ применялись при проведении четырех избирательных кампаний федерального уровня, 10 кампаний уровня субъектов Российской Федерации, 18 кампаний местного уровня – всего на 1849 избирательных участках.

В 2000 году СИБ применялись в городе Москве на выборах Президента Российской Федерации, в городах Вологде и Череповце на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Законодательного Собрания Вологодской области, выборах главы администрации муниципального образования, в представительные органы местного самоуправления и депутатов городской Думы города Череповца.

Пятилетний опыт применения СИБ как средства автоматизации подсчета голосов избирателей на избирательном участке позволяет сделать следующие основные выводы об эффективности использовании СИБ:

сокращается время получения итогов голосования (предварительный протокол формируется через 10–20 минут по завершении голосования), что позволяет оперативно представить предварительные результаты голосования и сделать процедуру ручного подсчета голосов «прозрачной»;

по сравнению с ручным способом подсчета уменьшается вероятность ошибок при заполнении протокола и обеспечивается соблюдение контрольных соотношений;

значительно повышается доверие участников избирательного процесса (избирателей, членов участковой избирательной комиссии, членов вышестоящих избирательных комиссий, наблюдателей) к результатам подсчета голосов в участковой избирательной комиссии.

Применение СИБ на выборах различного уровня за прошедший период позволяет сформулировать новые требования к автоматизированной обработке бюллетеней, заключающиеся в необходимости быстрой передачи информации в вышестоящие избирательные комиссии (с участковой избирательной комиссии в территориальную избирательную комиссию), совершенствования конструкции технических средств, снижения требований к качеству бумаги и типографскому исполнению избирательного бюллетеня и т.д., а также стоимости этих устройств.

Опыт использования ГАС «Выборы» при подготовке и проведении избирательных кампаний в 1999–2000 годах показал, что функциональные комплексы задач, переданные в постоянную эксплуатацию, обеспечивают автоматизацию основных избирательных процессов при проведении федеральных избирательных кампаний и возможность применения ГАС «Выборы» при проведении кампаний регионального уровня, в том числе при проведении совмещенных избирательных кампаний разного уровня.

Этот опыт также показал, что избирательные комиссии недостаточно полно представляют возможности системы и функции комиссии при применении средств ГАС «Выборы» в ходе подготовки и проведения избирательных кампаний. В связи с этим необходимо организовать обучение членов избирательных комиссий основам использования ГАС «Выборы».

Практика эксплуатации ФКЗ ГАС «Выборы» выявила также ряд недостатков, которые ограничивают использование штатных средств системы для проведения региональных и местных выборов, создают неудобства администраторам баз данных и снижают оперативность представления информации.

Для устранения этих недостатков планируется доработать ФКЗ, имея в виду:

обеспечение работы ГАС «Выборы» при любой схеме нарезки округов;

обеспечение на одном КСА одновременной работы окружной избирательной комиссии и одной из подчиненных ей территориальных избирательных комиссий;

обеспечение возможности проведения одновременно выборов главы администрации в паре с его заместителем (например, выборы мэра и вице-мэра);

обеспечение возможности ввода данных о планировании и результатах проведения отдельных избирательных кампаний непосредственно на КСА ЦИК России в том случае, если штатные средства ФКЗ не используются при проведении избирательной кампании регионального уровня;

обеспечение возможности использования ГАС «Выборы» при осуществлении процедуры отзыва и проведении референдумов, в том числе по двум и более вопросам, предусматривая формирование одного избирательного бюллетеня с включением всех вопросов, но отдельных протоколов по каждому из вопросов.

Одновременно с этим в соответствии с постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 21 февраля 2001 года «Об Основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на 2002–2004 годы» предстоит серьезная работа по созданию новой информационно-технологической платформы системы и перевод на нее всех ФКЗ, что должно снять многие существующие ограничения по их использованию на региональном уровне.

Одна из важнейших гарантий обеспечения равенства избирательных прав всех участников избирательного процесса при проведении выборов в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации – действенный механизм судебной защиты. При разрешении избирательных споров, связанных с проведением выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, суды Российской Федерации руководствовались требованиями Конституции России о праве на судебную защиту прав и свобод граждан, положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в редакции Федерального закона от 14 декабря 1995 года № 197-ФЗ), законов субъектов Российской Федерации, а также обновленного Гражданского процессуального кодекса.

В ходе указанных выборов суды рассматривали обращения участников избирательного процесса о нарушениях законодательства при формировании избирательных комиссий в Амурской, Липецкой, Нижегородской, Саратовской, Ульяновской областях.

Так, в Липецкий областной суд обратился И.С. Жиликов с жалобой о признании недействительным распоряжения главы администрации Липецкой области от 18 марта 1999 года № 380-р об исключении его из числа членов Избирательной комиссии Липецкой области, считая это распоряжение противоречащим действующему законодательству и нарушающим его право на участие в избирательном процессе.

Удовлетворяя жалобу И.С. Жиликова, суд исходил из того, что распоряжение от 18 марта 1999 года № 380-р об исключении заявителя из членов избирательной комиссии противоречит пункту 1 статьи 23 Федерального закона об основных гарантиях, предусматривающему обязательность назначения определенного числа кандидатур, выдвинутых избирательными объединениями, имеющими фракции в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Возражения представителя главы администрации Липецкой области, пояснившего, что решение о внесении предложения о назначении И.С. Жиликова членом Избирательной комиссии Липецкой области было принято исполкомом Политсовета ВОПД «Наш дом – Россия» на основании недостоверных сведений, представленных Липецким региональным отделением ВОПД «Наш дом – Россия», и потому оно необязательно для администрации, суд счел необоснованными, сославшись на то, что свое решение исполком Политсовета ВОПД «Наш дом – Россия» в отношении И.С. Жиликова не отменял и не изменял.

Глава администрации Липецкой области подал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на решение областного суда от 30 марта 1999 года, удовлетворившего жалобу И.С. Жиликова.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 17 мая 1999 года отменила решение Липецкого областного суда, указав, что решение Липецкого регионального отделения ВОПД «Наш дом – Россия» с предложением назначить членом Избирательной комиссии Липецкой области с правом решающего голоса И.С. Жиликова не могло служить основанием для принятия решения по его кандидатуре, поскольку оформлено ненадлежащим образом: выполнено не на бланке регионального отделения, не заверено печатью, подписано членом Совета регионального отделения В.В. Кретовым, в то время как согласно уставу Липецкого регионального отделения решения Совета регионального отделения принимаются коллегиально на заседаниях и подписываются председателем Совета.

Было установлено, что исполком Политсовета ВОПД «Наш дом – Россия» был неправомочен принимать решение о назначении членом Избирательной комиссии Липецкой области И.С. Жиликова, поскольку в соответствии с уставом ВОПД «Наш дом – Россия» решение этого вопроса находится в исключительной компетенции Съезда ВОПД.

При рассмотрении жалобы И.С. Жиликова затрагивались интересы ВОПД «Наш дом – Россия» и его Липецкого регионального отделения, в связи с этим суду следовало привлечь их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, предоставив им возможность высказать свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, имеющим значение для правильного разрешения жалобы. Верховный Суд Российской Федерации удовлетворил жалобу главы администрации области и направил дело в областной суд на новое рассмотрение. При новом рассмотрении в областном суде И.С. Жиликову было отказано в удовлетворении жалобы.

Следует отметить, что законодательные органы государственной власти указанных субъектов Российской Федерации не смогли в полной мере выполнить решения областных судов по этому вопросу, так как на сессиях законодательных органов кандидатуры в состав комиссий не всегда получали необходимое большинство голосов.

Изучение судебной практики показало, что верховные суды Республики Башкортостан, Республики Калмыкия, Республики Тыва, Удмуртской Республики и областные суды Белгородской, Мурманской, Новгородской, Омской, Орловской, Томской областей, городские суды Москвы и Санкт-Петербурга неоднократно рассматривали в судебных заседаниях вопросы о законности досрочного прекращения полномочий руководителей исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Например, по вопросу о сроке полномочий и связанной с этим дате выборов главы администрации Новгородской области состоялись решения Новгородского областного суда, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Следует отметить, что в итоге судебные разбирательства закончились признанием правовой обоснованности решений о проведении досрочных выборов губернатора области.

Сложно и долго решался вопрос о проведении выборов главы администрации в Ленинградской области и городе Санкт-Петербурге, где судебные разбирательства для разрешения возникших вопросов о проведении выборов глав администрации длились более года. Изучение принятых судами решений свидетельствует, что основополагающие нормы федерального законодательства, касающиеся выборов глав администраций, требуют совершенствования. В последнее время Президентом Российской Федерации внесено несколько законопроектов, регулирующих эти вопросы.

В ходе выборов в органы государственной власти субъектов Федерации в судах рассмотрено много жалоб на отказ избирательных комиссий в регистрации кандидатов.

Участники избирательного процесса активно использовали свое конституционное право на судебную защиту. К примеру, В.В. Копосов обратился в областную суд с жалобой на действия Избирательной комиссии Свердловской области, указав, что ему не был вручен письменный отказ в регистрации кандидатом на пост губернатора области. Считая, что таким образом были нарушены его права, В.В. Копосов просил признать недействительными выборы губернатора Свердловской области и взыскать в его пользу с Избирательной комиссии области компенсацию морального вреда в сумме 30 млн. руб.

Установив, что письменное заявление и соответствующие документы, которые согласно Федеральному закону об основных гарантиях и закону субъекта Федерации о выборах обязательны для того, чтобы баллотироваться на должность губернатора, В.В. Копосовым не были представлены, суд сделал вывод, что при таких обстоятельствах у Избирательной комиссии области отсутствовали основания для рассмотрения вопроса о регистрации В.В. Копосова кандидатом, поскольку по существу его волеизъявление никак не выражалось. Не нарушалось в этом случае и пассивное избирательное право заявителя, так как он не выполнил обязанности, возложенные избирательным законодательством на кандидата. Более того, как установил суд, В.В. Копосов не является гражданином Российской Федерации, поэтому, согласно закону, не обладает пассивным избирательным правом, а следовательно, права, которые не принадлежали заявителю по закону, не могли быть нарушены.

Таким образом, ввиду отсутствия нарушения прав заявителя и каких-либо незаконных действий Избирательной комиссии Свердловской области в его отношении суд обоснованно отказал В.В. Копосову в удовлетворении его жалобы.

Как показал анализ судебной практики, значительная часть гражданских дел была связана с оспариванием решений избирательных комиссий по отмене регистрации кандидатов на должности глав администраций субъектов Российской Федерации.

Судами Архангельской, Брянской, Курской, Пермской областей, Коми-Пермяцкого, Ханты-Мансийского, Ненецкого автономных округов, города Москвы рассмотрены дела об отмене регистрации кандидатов по основаниям существенной недостоверности сообщенных кандидатом данных о своем имуществе, нарушения правил ведения предвыборной агитации, использования кандидатом служебного положения и по иным основаниям, предусмотренным избирательным законодательством.

Например, Курский областной суд своим решением от 21 октября 2000 года отменил постановление Избирательной комиссии Курской области о регистрации кандидатом на должность губернатора Курской области действующего губернатора А.В. Руцкого. Удовлетворяя заявления В.П. Суржикова и С.И. Мальцева, областной суд признал, что для регистрации кандидатом на должность губернатора Курской области А.В. Руцкой 12 сентября 2000 года представил недостоверные сведения о принадлежащем ему на праве собственности имуществе. Суд оценил эту недостоверность как существенную. Кроме того, А.В. Руцкой допустил нарушение избирательного законодательства при сборе подписей избирателей в свою поддержку – он осуществлялся работниками административных районов, сельских клубов, библиотек, почты, связи, учителями, что является нарушением требований Федерального закона об основных гарантиях и Закона Курской области «О выборах губернатора Курской области», в соответствии с которыми участие администраций предприятий всех форм собственности, учреждений и организаций в сборе подписей в поддержку кандидатов не допускается. В ходе судебного рассмотрения подтвердились и факты нарушения правил предвыборной агитации.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Курского областного суда от 21 октября 2000 года в порядке надзора был принесен протест, при рассмотрении которого Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что обстоятельства дела областным судом установлены правильно, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами и им дана надлежащая правовая оценка. Кроме того, Судебной коллегией было отмечено, что судом первой инстанции правильно разрешен вопрос о существенной недостоверности сведений, представленных кандидатом, как основании для применения нормы Федерального закона об основных гарантиях, предусматривающей возможность отмены регистрации кандидата по такому основанию.

Важную роль в совершенствовании регионального законодательства и в правовом регулировании вопросов, связанных с проведением выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти в субъектах Российской Федерации по мажоритарной системе в одномандатных и многомандатных избирательных округах, сыграло постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 2000 года.

Конституционный Суд, рассмотрев в открытом заседании дело о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области» от 18 сентября 1997 года, указал, что эта часть, допускающая проведение выборов депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области одновременно

в одно- и многомандатных округах, не обеспечивает наделение избирателей одинаковым числом голосов и их участие в выборах на равных основаниях, то есть справедливое народное представительство.

Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции Российской Федерации положения Закона Оренбургской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области» и Закона Оренбургской области «Об утверждении схемы избирательных округов для проведения выборов Законодательного Собрания Оренбургской области», которыми допускалось наделение избирателей неравным числом голосов в одно- и многомандатных округах, поскольку они не устанавливали какие-либо условия, обеспечивающие реализацию права граждан участвовать в выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области на равных основаниях.

ЦИК России, обеспечивая единообразное применение норм права, 4 апреля 2000 года во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 2000 года направила руководителям законодательных (представительных) органов государственной власти и председателям избирательных комиссий субъектов Российской Федерации письмо, руководствуясь которым они проводили работу по приведению регионального законодательства в строгое соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации.

Заметное место в судебной практике занимали дела, связанные с нарушениями при сборе подписей избирателей в поддержку кандидатов. Например, член Избирательной комиссии Свердловской области с правом решающего голоса Д.С. Недобейко обжаловал решение Избирательной комиссии области, считая, что она незаконно зарегистрировала кандидатом на должность губернатора области А.В. Селиванова при неправильно собранных подписях в его поддержку. Решением Свердловского областного суда от 20 августа 1999 года в удовлетворении жалобы было отказано.

По мнению заявителя, изложенному в судебном заседании, а впоследствии и в кассационной жалобе, Избирательная комиссия области нарушила положение Избирательного кодекса Свердловской области: если при проверке достоверности данных, содержащихся в подписных листах, обнаруживается несколько подписей одного и того же лица в поддержку одного и того же кандидата (списка кандидатов), все его подписи не учитываются. Рассматривая этот довод, Верховный Суд Российской Федерации указал, что в федеральном законодательстве отсутствует прямое предписание о порядке подсчета подписей, но из содержания статей 31 и 32 Федерального закона об основных гарантиях следует, что при наличии в подписных листах нескольких подписей одного и того же избирателя одна его подпись в поддержку одного кандидата должна быть учтена.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая кассационную жалобу Д.С. Недобейко, определила, что оспариваемое постановление Избирательной комиссии Свердловской области является правильным, а отказ в удовлетворении жалобы – законным и обоснованным.

В практике имели место и судебные дела, связанные с отказом в рассмотрении за неподведомственнос-

тью спора суду. Так, Р.Р. Усманов обратился в Магаданский областной суд с жалобой на действия Полномочного представителя Президента Российской Федерации по Дальневосточному округу К.Б. Пуликовского, кандидата на должность губернатора Магаданской области В.И. Цветкова, представителя кандидата А.В. Басанского, главного редактора газеты «Магаданская правда» Л. Лукиной, журналиста газеты «Колымский тракт» Г.В. Овчинникова, заместителя председателя государственной телерадиокомпании «Магадан» Я.Г. Радченко, прокурора Магаданской области П.П. Кукушкина, прокурора города Магадана Н.Н. Носикова, судей Магаданского областного суда Р.Ю. Богатыревой, А.А. Кошак, Б.Г. Ефремова и председателя Избирательной комиссии Магаданской области Н.Н. Алексеева, указав на необходимость проведения проверки для последующего возбуждения уголовного дела в отношении указанных выше лиц.

Судья Магаданского областного суда отказал в принятии данной жалобы на основании пункта 1 части второй статьи 129 ГПК РСФСР, поскольку она не подлежит рассмотрению в суде.

На это определение Р.Р. Усмановым принесена частная жалоба, в которой он просит отменить определение и рассмотреть жалобу по существу, обосновывая свою просьбу тем, что изложенные в жалобе требования сводились к принятию мер для возбуждения уголовного дела в соответствии с частью третьей статьи 225 ГПК РСФСР.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению и оставила определение судьи без изменения.

Верховный Суд Российской Федерации признал, что судья правильно указал: суд не наделен правом возбуждения уголовных дел, так как это законом отнесено к компетенции органов прокуратуры и милиции. Не мог быть принят во внимание и довод жалобы о том, что требование предъявлялось в соответствии с частью третьей статьи 225 ГПК РСФСР, согласно которой, если при рассмотрении гражданского дела либо жалобы на неправомерные действия должностных лиц, ущемляющие права граждан, суд обнаружит в действиях стороны, должностного или иного лица признаки преступления, он сообщает об этом прокурору либо возбуждает уголовное дело, поскольку, как было отмечено выше, возбуждение уголовных дел к компетенции судов не отнесено, а частное определение (с которым законодатель соотносит действие указанной статьи ГПК) суд вправе вынести только при рассмотрении гражданского дела. Самостоятельным требованием, подлежащим рассмотрению судом в гражданском процессуальном порядке, «принятие мер к возбуждению уголовного дела» не является и, следовательно, не подлежит рассмотрению судом.

Для полной ясности и правильного понимания смысла принятого судебного решения, которое на первый взгляд не полностью отвечает содержанию части третьей статьи 225 ГПК РСФСР, необходимо иметь в виду, что Конституционный Суд Российской Федерации, признав не соответствующим Конституции Российской Федерации полномочие суда возбуждать уголовное дело, в ряде своих решений закрепил правовую позицию, согласно которой на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с

его положением органа правосудия, в частности возбуждение уголовного преследования, которое является задачей специальных органов – дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

Анализ судебных решений по результатам выборов губернаторов и депутатов в Калининградской, Архангельской, Вологодской, Пензенской областях показывает, что по вопросам финансирования избирательных кампаний суды указывали на ошибочные решения избирательных комиссий, основанные на неправильном толковании законодательства о выборах. Останемся на практике Калининградского областного суда.

Л.А. Жестков и Л.П. Горбенко обратились в Калининградский областной суд с жалобами на незаконность действий Избирательной комиссии Калининградской области, признавшей своим решением выборы главы администрации (губернатора) Калининградской области состоявшимися и определившей для участия в повторном голосовании кандидатов на эту должность В.Г. Егорова и Л.П. Горбенко.

Областным судом было установлено, что решением Избирательной комиссии Калининградской области от 1 сентября 2000 года в соответствии с Инструкцией о порядке открытия и ведения счетов, учета, отчетности по средствам избирательных фондов кандидатов предельная сумма расходов кандидата была изменена из расчета минимального размера оплаты труда в 83 руб. 49 коп. Решением Калининградского областного суда от 29 сентября 2000 года это решение, как принятое в нарушение избирательного закона в ходе избирательной кампании, было признано незаконным и отменено. Решение суда было доведено до сведения всех кандидатов на должность главы администрации (губернатора) области.

Поскольку установленный Инструкцией предельный размер расходования средств в сумме 3300 тыс. руб. распространялся в равной мере на всех кандидатов, то областной суд пришел к обоснованному выводу, что все зарегистрированные кандидаты обладали равными правами на расходование средств своего избирательного фонда, в связи с чем предусмотренных законом оснований для отмены решения Избирательной комиссии Калининградской области об утверждении итогов голосования у суда не имелось. Отметим, что Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила решение областного суда без изменения, а кассационную жалобу Л.П. Горбенко и Л.А. Жесткова – без удовлетворения.

В ходе выборов в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации судами применялось законодательство об административной ответственности граждан и юридических лиц за совершение административных правонарушений, связанных с избирательным законодательством. В основном суды применяли нормы Кодекса РСФСР об административных правонарушениях (КоАП РСФСР), касающиеся нарушений правил проведения предвыборной агитации через средства массовой информации кандидатами в депутаты и кандидатами на должность главы администрации субъекта Российской Федерации.

Например, Исакогорский районный суд города Архангельска на основании протокола Исакогорского ОВД

города Архангельска своим постановлением от 19 июня 2000 года, руководствуясь статьей 40<sup>10</sup> КоАП РСФСР, подверг штрафу в размере 417 руб. 45 коп. Н.М. Мартыненко за расклейку агитационных плакатов на территории избирательного округа № 1 накануне дня выборов в Архангельское областное Собрание депутатов.

По статье 40<sup>12</sup> КоАП РСФСР за административное правонарушение – изготовление и распространение агитационных листовок без указания наименования и адреса организации, фамилии и имени изготовившего агитационные материалы, то есть без выходных данных, – постановлением Железнодорожного суда города Барнаула от 17 марта 2000 года был подвергнут штрафу в размере 250 руб. О.Н. Ионов, который, являясь доверенным лицом и уполномоченным представителем кандидата на должность главы администрации Алтайского края В.Ф. Райфикешта, изготовил и распространил агитационные материалы без письменного согласия кандидата и без оплаты из его избирательного фонда.

Постановлением судьи Красногорского районного суда Алтайского края главный редактор газеты «Восход» Н.С. Баланчук за опубликование в газете агитационных материалов о кандидатах на должности глав и в депутаты органов местного самоуправления различных уровней с превышением установленного объема печатных площадей была подвергнута штрафу в размере 1669 руб. по совокупности административных правонарушений.

В ходе выборов депутатов Государственной Думы Ярославской области территориальные избирательные комиссии города Ярославля активно устраняли нарушения правил предвыборной агитации. Например, на основании протокола об административных правонарушениях, составленного председателем Дзержинской территориальной избирательной комиссии областного центра, постановлением судьи Кировского районного суда города Ярославля был подвергнут штрафу в размере 2087 руб. 27 коп. исполняющий обязанности главного редактора ООО «Редакция газеты «Ярославская неделя» Д.В. Половков за то, что при публикации результатов опроса общественного мнения в номерах газеты за 3 и 10 марта 2000 года не указал сведения об организации, проводившей опрос, а также статистическую оценку возможной погрешности, чем нарушил пункт 6 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 40<sup>8</sup> КоАП РСФСР.

Анализ судебных решений по административным правонарушениям, связанным с несоблюдением избирательного законодательства в Удмуртской Республике, Ставропольском крае, Архангельской, Иркутской, Нижегородской, Пермской, Ульяновской областях, свидетельствует, что в отношении представителей юридических лиц судьи выносили постановления в соответствии с нормами Федерального закона «Об административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах».

Так, в соответствии со статьями 16–20 указанного Федерального закона Кстовский городской суд Нижегородской области на основании протоколов об административных правонарушениях, составленных Избирательной комиссией Нижегородской области, привлек к административной ответственности редакцию газеты «Маяк»

за публикацию четырех статей, в которых содержалась информация о кандидатах в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, нанеся ущерб их чести, достоинству и деловой репутации, и наложил на редакцию штраф в размере 250 минимальных размеров оплаты труда (20 872 руб. 50 коп.) без конфискации тиражей газеты.

В Архангельской, Ленинградской областях, Коми-Пермяцком автономном округе, Удмуртской Республике в ходе прошедших выборов накоплен положительный опыт применения статей 40<sup>3</sup> и 40<sup>16</sup> КоАП РСФСР, предусматривающих административную ответственность за подкуп избирателей, нарушение правил агитации и неисполнение решений избирательных комиссий. Так, В.Э. Егорова, проживающая в городе Архангельске, вручила денежные средства избирателю А.А. Зыкову, чтобы он проголосовал за одного из кандидатов в депутаты областного Собрания. Судья Октябрьского районного суда города Архангельска на основании статьи 40<sup>16</sup> КоАП РСФСР подверг В.Э. Егорову штрафу в размере 1666 руб.

В целях устранения нарушений правил предвыборной агитации в ходе избирательной кампании по выборам Президента Удмуртской Республики Избирательная комиссия республики составила 38 протоколов об административных правонарушениях.

В числе других по статье 40<sup>8</sup> КоАП РСФСР за нарушение законодательства о выборах, выразившееся в оказании предпочтения в информационных блоках организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, ряду кандидатов на должность Президента Удмуртской Республики, были привлечены к ответственности ГТРК «Удмуртия», ОТВ «Телеинформ», телеканал ТВС телекомпании «Мегаполис».

Районными судами были привлечены к административной ответственности и подвергнуты штрафам также редакции газет «Известия Удмуртской Республики», «Ижевск вечерний», «День», «Инфо-панорама», нарушившие требования статьи 6 Федерального закона «Об административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах», предписывающей, что недопустимо проведение предвыборной агитации организациями, которым участие в ее проведении запрещено законом.

Вместе с тем избирательные комиссии Республики Адыгея, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Хакасия, Алтайского и Приморского краев, Астраханской, Калининградской, Омской, Рязанской, Сахалинской, Саратовской, Тюменской, Тульской областей, города Санкт-Петербурга, Усть-Ордынского Бурятского, Ненецкого, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого автономных округов слабо использовали свои полномочия по устранению нарушений порядка проведения предвыборной агитации и голосования, а также финансовых нарушений. Указанные избирательные комиссии несвоевременно представляли документы в суды при разрешении дел об административных правонарушениях, связанных с выборами глав исполнительной власти и депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации.

В Архангельской, Вологодской, Псковской областях в суды поступали жалобы по вопросу прекращения полномочий депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, не сложивших с

себя полномочия должностных лиц, несовместимые со статусом депутата. Так, администрация Псковской области обратилась в областной суд с заявлением о признании недействительным постановления Избирательной комиссии Псковской области от 6 апреля 1998 года № 282 в части регистрации депутатом Псковского областного Собрания депутатов С.Ф. Шадрин, указав, что он, являясь начальником управления внутренних дел Псковской области, находится на государственной службе и в соответствии с Законом Псковской области «О Псковском областном Собрании депутатов» и Уставом Псковской области не может совмещать исполнение служебных обязанностей с полномочиями депутата выборного органа государственной власти.

В судебном заседании было установлено, что С.Ф. Шадрин отказался снимать с себя полномочия начальника Управления внутренних дел Псковской области, мотивируя это тем, что занимает должность, не относящуюся к государственной службе. Впоследствии, рассматривая кассационную жалобу С.Ф. Шадрин, Верховный Суд Российской Федерации признал правильным вывод областного суда о том, что Шадрин, занимая должность начальника УВД Псковской области, не мог одновременно быть депутатом Псковского областного Собрания депутатов, так как являлся государственным служащим.

Суды принимали решения и по обращениям прокуроров в защиту избирательных прав, возникающим по итогам выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Так, Иркутский областной суд признал выборы депутата Законодательного собрания Иркутской области по избирательному округу № 6, состоявшиеся 24 сентября 2000 года, недействительными и отменил постановление Избирательной комиссии Иркутской области от 1 ноября 2000 года № 30/250-2 «О заявлениях Е.П. Польшцева от 27 октября 2000 года и установлении общих результатов повторных выборов депутата Законодательного собрания Иркутской области по избирательному округу № 6».

Судом было установлено, что 26 октября 2000 года прокуратурой области возбуждено уголовное дело по признакам статьи 142 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что возникли сомнения в достоверности документов, изъятых у окружной избирательной комиссии для проведения повторного подсчета голосов по ряду избирательных участков.

Установив факты нарушения избирательного законодательства в ходе досрочного голосования, отсутствие избирательных документов, наличие явной ошибки в сводной таблице окружной избирательной комиссии, суд пришел к правильному выводу, что постановление Избирательной комиссии области от 1 ноября 2000 года об установлении общих результатов выборов по округу № 6, в соответствии с которым кандидат Е.П. Польшцев признан избранным депутатом, противоречит требованиям статьи 58 Федерального закона об основных гарантиях и статьи 62 Закона Иркутской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Иркутской области», и отменил его.

Верховный Суд Российской Федерации оставил решение Иркутского областного суда от 28 ноября 2000 года без изменения, а кассационную жалобу Избирательной комиссии области – без удовлетворения.

Основанием для принятия судебных решений о признании выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации недействительными зачастую являлись факты подкупа избирателей в ходе избирательной кампании или в день голосования. Судебные заседания по этим делам проходили при широком участии свидетелей, являющихся избирателями.

Например, Избирательная комиссия Вологодской области обратилась в Вологодский городской суд с заявлением о признании недействительными выборов депутата Законодательного Собрания по Заречному одномандатному избирательному округу № 2 и отмене решения окружной избирательной комиссии о результатах выборов депутата Законодательного Собрания в округе.

Суд установил, что имели место факты подкупа избирателей, в частности выдача студентам бесплатных билетов на дискотеку, денег, шоколадных изделий и настенных часов в зависимости от того, за какого кандидата они будут голосовать, а также нарушения запрета на проведение благотворительной деятельности.

Общее количество установленных следствием избирателей, которых пытались подкупить, превышает 30 человек. Указанные факты подтверждены избирателями, допрошенными в качестве свидетелей.

Суд в решении отметил, что подкуп избирателей производился в широких масштабах, был направлен на изменение волеизъявления избирателей и не позволяет с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей.

Кроме того, было установлено, что финансирование предвыборной агитации на телевидении и радио проводилось не из фонда кандидата в депутаты Законодательного Собрания.

Решением суда выборы в округе были признаны недействительными из-за нарушений, не позволяющих с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

В Республике Марий Эл выборы депутата Государственного Собрания по Дубковскому избирательному округу № 20 А.А. Баранюка были признаны Верховным Судом

республики недействительными из-за массового подкупа избирателей в день голосования 25 января 1998 года.

А.А. Баранюк обжаловал решение суда в Верховный Суд Российской Федерации. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 1999 года решение Верховного Суда Республики Марий Эл оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Изучение решений судов показало, что увеличилось число жалоб на решения избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты и на должности глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в связи с чем сложилась определенная практика рассмотрения избирательных споров. Было бы целесообразно принять постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по этому вопросу.

Следует, по нашему мнению, восстановить кассационную инстанцию при рассмотрении избирательных споров, сократить сроки рассмотрения жалоб на решения судов как в кассационной инстанции, так и в порядке надзора, для чего внести соответствующие изменения в ГПК РСФСР.

Изучение судебных решений по вопросам проведения выборов органов власти в субъектах Российской Федерации показало, что избирательные комиссии имеют недостаточный опыт работы с правоохранительными органами по привлечению кандидатов, доверенных лиц, средств массовой информации к административной ответственности за нарушение правил предвыборной агитации и публикацию клеветнических материалов.

Назрела необходимость провести совещание или семинар, посвященный взаимодействию ЦИК России с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, МВД Российской Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации по вопросам устранения нарушений закона при формировании избирательных фондов, указании доходов кандидатов, проведении предвыборной агитации и обжалования результатов выборов.

Статистические данные о судебных решениях, вынесенных в связи с выборами в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах, приведены в приложении к главе 12.



**Статистические данные  
о судебных решениях, вынесенных в связи с выборами в органы государственной  
власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах**

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Рассмотрено в судах дел о нарушениях избирательного законодательства	Вынесено судами решений	Удовлетворено жалоб
1	Республика Адыгея	3	3	-
2	Республика Башкортостан	3	3	1
3	Республика Дагестан	4	4	1
4	Республика Калмыкия	3	3	-
5	Республика Карелия	1	1	-
6	Карачаево-Черкесская Республика	3	3	1
7	Республика Коми	3	3	-
8	Республика Марий Эл	2	2	1
9	Республика Мордовия	3	3	1
10	Республика Северная Осетия – Алания	2	2	1
11	Республика Татарстан	4	4	1
12	Республика Тыва	4	4	2
13	Удмуртская Республика	2	2	-
14	Республика Хакасия	2	2	-
15	Чувашская Республика	1	1	1
16	Алтайский край	2	2	-
17	Краснодарский край	3	3	-
18	Красноярский край	4	4	1
19	Приморский край	2	2	1
20	Ставропольский край	2	2	-
21	Хабаровский край	1	1	-
22	Архангельская область	2	2	1
23	Астраханская область	5	5	1
24	Белгородская область	2	2	1
25	Брянская область	9	9	1
26	Владимирская область	5	5	1
27	Волгоградская область	5	5	-
28	Вологодская область	2	2	1
29	Иркутская область	3	3	1
30	Калининградская область	3	3	-
31	Калужская область	1	1	-
32	Костромская область	2	2	-
33	Кировская область	1	1	-
34	Курская область	3	3	1
35	Курганская область	2	2	-
36	Липецкая область	1	1	-
37	Магаданская область	1	1	-
38	Московская область	2	2	-
39	Мурманская область	4	4	1
40	Нижегородская область	2	2	1
41	Новгородская область	1	1	1
42	Омская область	1	1	-

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Рассмотрено в судах дел о нарушениях избирательного законодательства	Вынесено судами решений	Удовлетворено жалоб
43	Орловская область	3	3	-
44	Пермская область	1	1	-
45	Псковская область	21	21	3
46	Ростовская область	2	2	-
47	Рязанская область	3	3	1 (жалоба отозвана)
48	Самарская область	2	2	-
49	Сахалинская область	2	2	1
50	Саратовская область	6	6	-
51	Свердловская область	2	2	-
52	Тверская область	2	2	1
53	Томская область	2	2	1
54	Ульяновская область	10	10	1
55	Челябинская область	1	1	-
56	Читинская область	3	3	1
57	Ярославская область	1	1	-
58	Город Москва	8	8	-
59	Город Санкт-Петербург	3	3	1
60	Коми-Пермяцкий автономный округ	1	1	1
61	Ненецкий автономный округ	1	1	1
62	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	1	1	1
63	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	1	-

# СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

## Глава 1

- Рис. 1.1.** Проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....6
- Рис. 1.2.** Избрание глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах .....14

## Глава 5

- Рис. 5.1.** Выдвижение кандидатов на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....62
- Рис. 5.2.** Выдвижение кандидатов на выборах глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах .....62

## Глава 7

- Рис. 7.1.** Удельный вес видов затрат в общих расходах на проведение выборов в субъектах Российской Федерации в 1997–2000 годах .....99

## Глава 9

- Рис. 9.1.** Замещение мандатов на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....132

## Глава 10

- Рис. 10.1.** Сменяемость глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах .....151

## СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателю Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации .....	3
<b>Глава 1. Особенности избирательных кампаний по выборам в органы государственной власти субъектов Российской Федерации .....</b>	<b>5</b>
1.1. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....	5
1.2. Выборы глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах .....	11
<b>Глава 2. Законодательство о выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации .....</b>	<b>17</b>
2.1. Правовая база выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и ее особенности .....	17
2.2. Региональная правовая база выборов и обеспечение ее соответствия федеральному избирательному законодательству .....	18
2.3. Некоторые направления гармонизации правовой базы региональных выборов .....	22
<b>Глава 3. Особенности образования избирательных округов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации .....</b>	<b>24</b>
<i>Приложение 1 к главе 3. Сведения о числе избирательных округов, образованных для проведения выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>28</i>
<i>Приложение 2 к главе 3. Сведения об одномандатных и многомандатных избирательных округах, образованных для проведения выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>31</i>
<b>Глава 4. Избирательные комиссии: система, порядок формирования, полномочия, организация деятельности, взаимодействие с участниками избирательного процесса .....</b>	<b>34</b>
<i>Приложение 1 к главе 4. Сведения о составе избирательных комиссий субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>39</i>
<i>Приложение 2 к главе 4. Сведения о составе окружных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>43</i>
<i>Приложение 3 к главе 4. Сведения о составе территориальных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>46</i>
<i>Приложение 4 к главе 4. Сведения о составе участковых избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>49</i>
<i>Приложение 5 к главе 4. Сведения о составе территориальных избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>52</i>
<i>Приложение 6 к главе 4. Сведения о составе участковых избирательных комиссий, обеспечивавших проведение выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>56</i>
<b>Глава 5. Выдвижение и регистрация кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации .....</b>	<b>60</b>
5.1. Выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....	60
5.2. Выдвижение и регистрация кандидатов на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти (высшего должностного лица) субъекта Российской Федерации .....	61
<i>Приложение 1 к главе 5. Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на основных выборах в 1998–2000 годах .....</i>	<i>64</i>
<i>Приложение 2 к главе 5. Сведения об участии избирательных объединений и избирательных блоков в выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....</i>	<i>69</i>
<i>Приложение 3 к главе 5. Сведения об избирательных блоках по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....</i>	<i>73</i>
<i>Приложение 4 к главе 5. Сведения о выдвижении кандидатов на выборах глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах .....</i>	<i>80</i>
<i>Приложение 5 к главе 5. Сведения об участии избирательных объединений и избирательных блоков в выборах глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....</i>	<i>82</i>

<b>Глава 6. Предвыборная агитация и социологическое обеспечение выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации</b> .....	87
6.1. Предвыборная агитация на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации .....	87
6.2. Предвыборная агитация на выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации .....	90
6.3. Социологическое обеспечение выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации .....	93
<b>Глава 7. Финансирование выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации</b> .....	96
7.1. Финансирование расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации .....	96
7.2. Формирование и расходование средств избирательных фондов на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....	97
7.3. Формирование и расходование средств избирательных фондов на выборах руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации .....	100
<i>Приложение 1 к главе 7. Сведения о финансовом обеспечении подготовки и проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах</i> .....	105
<i>Приложение 2 к главе 7. Сводные сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах</i> .....	109
<i>Приложение 3 к главе 7. Сводные сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов избирательных объединений, избирательных блоков при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах</i> .....	115
<i>Приложение 4 к главе 7. Сводные сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов при проведении выборов руководителей высшего исполнительного органа государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах</i> .....	116
<b>Глава 8. Активность избирателей на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации</b> .....	125
<i>Приложение 1 к главе 8. Активность избирателей на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах</i> .....	126
<i>Приложение 2 к главе 8. Активность избирателей на выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах</i> .....	129
<b>Глава 9. Результаты выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации</b> .....	131
9.1. Результаты выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах .....	131
9.2. Результаты выборов руководителей высших исполнительных органов государственной власти (высших должностных лиц) субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах .....	133
<i>Приложение 1 к главе 9. Сведения о выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1998–2000 годах</i> .....	135
<i>Приложение 2 к главе 9. Сведения об избрании высших должностных лиц исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997 (второе полугодие) – 2000 годах</i> .....	140
<b>Глава 10. Сравнительно-географический анализ результатов выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации</b> .....	146
<b>Глава 11. Использование на региональных выборах Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»</b> .....	153
<b>Глава 12. Избирательные споры: судебная практика</b> .....	157
<i>Приложение к главе 12. Статистические данные о судебных решениях, вынесенных в связи с выборами в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 1997–2000 годах</i> .....	163
<b>Список иллюстраций</b> .....	165