



ИОСИФ ДИСКИН,
председатель Комиссии
Общественной палаты
Российской Федерации
по развитию гражданского
общества и взаимодействию
с общественными палатами
субъектов Российской
Федерации,
доктор экономических наук

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Сегодня в российском обществе идут макросоциальные и качественные сдвиги. Для многих миллионов граждан разного возраста и достатка проблема «зачем жить?» стала важнее проблемы хлеба насущного, и они включились в процесс активного обсуждения многих проблем нашей жизни. Почти тотальный цинизм, унижающий высокие стремления, потеснился, дав место таким важным ценностям, как человеческое достоинство и свобода. Политика вновь, как и четверть века назад, стала предметом живого обсуждения и серьезных переживаний.

Этот процесс турбулентен, он не только ведет к благостным переменам, но и чреват серьезными срывами. Возросшее значение ценностей достоинства и свободы вовсе не гарантия переустройства общества на их основе.

Следование этим ценностям уже способно подвигнуть тысячи граждан выйти в мороз на демонстрацию в стремлении одним своим появлением на площадях враз переустроить государство. Но это еще не мотив для систематической работы по этому переустройству. И зазор между отсутствием подобного мотива и стремлением переустроить является серьезным предметом наших обсуждений.

Нужно оценить, что этот уход от безразличной, зачастую брезгливой отстраненности от государства – уже гигантская подвижка в общественной жизни. Этот выход за барьер отчуждения от причастности к государственным делам может стать реальной силой, продвигающей перемены, но может обернуться и основой для разрушений. Нужно еще очень потрудиться и руководству страны, и гражданскому обществу, чтобы ситуатив-

ный альянс политических настроений превратился в прочную коалицию экономических, социальных и политических интересов, поддерживающих движение к демократическому порядку.

Я сознательно подчеркиваю эту форму. Демократический порядок, на мой взгляд, единственная формула, которая способна объединить либералов, движимых ценностями свободы и демократии, с основной массой населения, для которой порядок, нежелание расставаться с достигнутым (пусть очень скромным) благосостоянием является важным мотивом.

Стремление к демократическому порядку может быть основным доминирующим трендом, но это совсем не гарантия того, что оно станет важным фактором политических перемен, расширением спектра социальных сил поддержки демократического порядка, экономической и социально-поли-

тической конкурентности. Движение в поддержку растущей политической и экономической конкуренции все более набирает силу в обществе, пробивается на поверхность. Думаю, многие силы, которые раньше выступали бенефициарами административной ренты, сегодня начинают ощущать необходимость порядка, конкуренции и закона.

В результате общественно-политических перемен складываются объективные предпосылки для создания в стране широкой, можно сказать, народной общественно-политической коалиции за демократический порядок. В нее входят руководство страны, ответственные демократические силы и бизнес, все более осознающий свои интересы. Ценности демократического порядка способны объединить самые широкие слои общества, заинтересованные в эволюции, убежденные, что лимит



революции в нашей стране уже исчерпан. И выборы – важнейший индикатор движения к демократическому порядку.

В рамках формирующейся коалиции за демократический порядок ключевая роль принадлежит гражданскому обществу. Именно гражданское общество – главный бенефициар демократического порядка, эффективно функционирующей общественно-политической и социально-экономической системы в целом. И оно заинтересовано не в переделе властного «пирога», а в том, чтобы система работала эффективно.

Этим обстоятельством определяется роль гражданского общества в качестве субъекта, способного вырабатывать объективные, независимые от корыстных интересов оценки политических перемен. Конечно, есть острая проблема представительства интересов гражданского общества. Наряду с действительно сторонними представителями гражданского общества в обществе, особенно в медийном пространстве, присутствуют много самозваных правозащитников и экспертов, представляющих лишь себя и узкую группу единомышленников. Интеграция интересов гражданского общества, выработка эффективной системы представительства интересов – большая,

к сожалению, еще не решенная задача. Впереди еще много проблем, но это не означает, что от решения этой задачи можно отказываться или можно хотя бы оставить ее на потом.

В условиях растущего спроса на демократический порядок качество общественно-политической системы в большой мере определяется предложением. Спрос уже формируется, проблема – в предложении демократического порядка и функционировании государственных институтов, реализующих его нормы и ценности. Институт выборов, конечно, наиболее наглядная демонстрация реализации принципов демократического порядка. Функционирование избирательной системы обуславливает либо утверждение принципов и ценностей этого порядка, либо, напротив, подрывает эти принципы и ценности в сознании политически активных слоев и групп. Именно поэтому проблема качества избирательного процесса оказалась в центре недавних политических выступлений.

Следует отметить, что достаточно высокая озабоченность

значительной части политически активных граждан качеством парламентских и президентских выборов обусловлена качественными изменениями в общественном сознании, но отнюдь не снижением качества выборов. Всем здесь присутствующим хорошо понятно, что идет реальная эволюция отечественной избирательной системы, эффективность которой за последние годы существенно повысилась. Дело прежде всего в повышении чувствительности ряда общественных слоев и групп к реальным и мнимым нарушениям в избирательной системе. И это задает еще более высокую планку качества ее функционирования. То есть достигнутого качества уже недостаточно.

Актуальная задача – не только последовательно изживать реально имеющиеся нарушения в избирательной системе. Прежде всего необходимо отделить реальных субъектов нарушений от тех, кто вполне искренне и профессионально стремится искоренить эти нарушения при поддержке высшей государственной власти. Здесь важная миссия принадлежит структурам гражданского обще-



ства, прежде всего Общественной палате Российской Федерации, региональным палатам, создаваемым в рамках рабочих групп, которые специализируются на общественном контроле за функционированием избирательной системы.

Важнейшая и активно обсуждаемая проблема заключается в легитимности избирательного процесса, которая в последнее время стала предметом многих политических спекуляций. Легитимность – это согласие народа с властью, когда он добровольно признает за ней право принимать обязательные для него решения. Какие могут быть сомнения в легитимности, когда на выборы в России приходит абсолютное большинство населения. Это то, что в избирательном праве называется «конклюдентные действия», то есть действие лица, выражающего его волю устанавливать правоотношения, но не в форме устного или письменного волеизъявления, а реальным поведением, по которому можно сделать выводы о таком намерении. По отношению к реальной деятельности мнения, суждения и эмоциональные переживания являются существенным, но менее релевантным индикатором легитимности.

Вполне очевидно, что избиратель, добровольно приходя на выборы, своими действиями демонстрирует доверие к политической системе, включая и избирательный процесс. Но надо понимать, что одновременно в ходе выборов избиратель своим голосованием воспроизводит легитимность существующей системы. Именно тем и важна система выборов, что каждое голосование – это воспроизводство легитимности общественно-политической системы. Именно этим еще и задается



высокая планка качеству избирательной системы.

Можно рассуждать о легитимности на выборах в некоторых зарубежных странах, где на выборы приходит меньшинство избирателей. Но у нас на федеральных выборах голосует абсолютное большинство, и получается, что те, кто говорит о нелегитимности российских выборов, либо невежды, не понимающие, о чем говорят, либо, мягко говоря, люди недобросовестные. Можно и нужно говорить о нарушениях процесса. Необходимо изживать легальные нарушения, но делать выводы о нелегитимности действующей избирательной системы и, исходя из этого, говорить о нелегитимности государства, на мой взгляд, необоснованно.

В последнее время в мире продвигается и понимание легитимности, основанное на положительном отношении жителей страны к действующим в государстве институтам власти, в признании правомерности и позитивным их восприятием в общественном мнении, в том числе в зарубежном. С положительным отношением наших граждан, как свидетельствует социология, у нас вроде бы все в порядке.

С зарубежным общественным мнением дело сложнее.

Все, кто работает с западными, иностранными наблюдателями, знают, что факты – не всегда достаточный аргумент для объективной оценки результатов выборов. Считал и считаю, что нашей важной задачей является упорное разъяснение всем (кто готов услышать) истинное положение вещей в нашей избирательной системе, ее проблемах, функционировании и позитивной эволюции. И одновременно расширять реальные пути доверия к отечественной избирательной системе, участие в ней гражданского общества, функционирование в нашей избирательной системе развития общественного контроля за избирательным процессом.

Надо отметить, что в последнее время система общественного контроля получила реальное развитие. И отнюдь не под давлением улицы, а в результате осознания необходимости эффективного, содержательного взаимодействия государственной власти и гражданского общества. Ясным выражением стремления активной части общества принять участие в общественном контроле стало создание

целого ряда специализированных общественных организаций, что, по моему мнению, является ясным выражением возросшей общественной активности и абсолютно положительным процессом. Их конкурирующая активность позволяет выявлять действительное нарушение избирательных процедур. Но не менее важно, что участие общественности позволяет выявлять мифы, запущенные в СМИ. Одна из главных задач общественности – на деле отстаивать ценность и демократию, формировать реалистичную картину избирательного процесса, противостоять различным манипуляциям и дезинформации.

Важным направлением участия общественности в контроле за проведением выборов стало создание «горячих линий», получивших достаточно большой общественный резонанс.

Сегодня сложилась парадоксальная ситуация: представители СМИ имеют статус наблюдателей, а организации, обладающие необходимой компетенцией, – нет. Сегодня эксперты поддерживают идею предоставления таким организациям статуса наблюдателей. Это предложение требует конкретной проработки, но двигаться в этом направлении необходимо, так как это еще один путь повышения доверия общества к избирательной системе.

Актуальна задача интеграции системы общественного контроля за выборами и организации взаимодействия его участников. Перед прошлыми выборами мы предпринимали усилия, собирали членов общественных организаций, которые активно участвуют в наблю-

дении за выборами, проводили обсуждения. Не могу сказать, что удалось радикально продвинуться в этом направлении, но одного мы добились: начался содержательный диалог. Активные участники общественного контроля за выборами присутствуют на обсуждениях в Общественной палате Российской Федерации.

В последнее время система общественного контроля получила новое развитие за счет активного подключения к ней региональных общественных палат – за счет интеграции системы общест-



венного наблюдения. Формируется и организационно-методический центр этой деятельности в виде специализированной рабочей группы, созданной в рамках нашей комиссии и Общественной палаты в целом. Мы призываем все силы гражданского общества к взаимодействию, поскольку региональные общественные палаты – реальный ресурс мобилизации структур гражданского общества для общественного контроля, которые уже показали, что они вполне свободны от партийно-политических пристрастий и им, как говорится, за державу обидно.

Технологической основой развития общественного контр-

оля за избирательными процедурами стала система видеомониторинга, позволяющая практически каждому гражданину стать общественным контролером. Использование видеомониторинга уже стало важным шагом повышения эффективности избирательного процесса. Следует обсудить, как дальше использовать эти огромные технологические возможности. Возможно, нужно установить нормы, по которым члены соответствующей избирательной комиссии в ходе подсчета голосов будут демонстрировать

перед камерой соответствующий бюллетень и озвучивать имя кандидата, за которого подан голос. Тогда никаких технических проблем с контролем за подсчетом голосов не будет, достаточно будет запросить соответствующую пленку, посидеть и посчитать, сколько голосов, озвученных председателем, было подано за одних и за других. Проблему подсчета голосов таким образом можно снять.

Процедура повсеместного внедрения КОИБ снимает вопрос о точности подсчета голосов. Но для реализации этого предложения необходимо, чтобы финансирование использования системы видеомониторинга на всех выборах осуществлялось за счет федеральных средств. Тем самым будут сниматься локальные и местнические интересы в манипуляции результатами выборов. Все-таки гарантия избирательных прав является предметом федеративной ответственности, а за ответственность нужно платить. 